

УДК 347.44:781.66

Перспективы совершенствования правового регулирования защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения

Борлаков Роберт Напалеонович

Аспирант,
Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации,
117218, Российская Федерация, Москва, ул. Большая Черёмушкинская, 34;
e-mail: borlakov.robert@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена исследованию перспектив совершенствования правового регулирования защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения в условиях стремительного развития современных технологий. Проблематика защиты авторских прав становится все более актуальной ввиду активного использования цифровых средств распространения контента и роста числа нарушений интеллектуальной собственности в сфере аудиовизуальных материалов. Цель исследования заключается в анализе существующих пробелов законодательства и разработке рекомендаций по его модернизации с учетом международных тенденций и национальных особенностей. В работе применялась комплексная методология, включающая сравнительный анализ национальных и зарубежных нормативных актов, изучение судебной практики, а также методику экспертных оценок в рамках интервью с практиками и специалистами в области авторского права. Особое внимание уделялось анализу правоприменительной практики в цифровой среде, что позволило выявить ключевые проблемы в реализации законодательных норм. Исследование показало, что существующее законодательство содержит недостаточно гибкие механизмы адаптации к динамично меняющемуся аудиовизуальному рынку, что приводит к злоупотреблениям и нарушениям прав создателей. Выявлены конкретные проблемные зоны, связанные с цифровой трансформацией, включая отсутствие единых стандартов по защите цифровых копий и недостаточную гармонизацию национальных правовых систем с международными нормами. Выработаны рекомендации, направленные на внедрение новых процедур регистрации и лицензирования, разработку специализированных юридических инструментов, а также повышение информированности пользователей о своих правах и обязанностях в цифровой среде. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости пересмотра правовых механизмов в аудиовизуальной сфере, особенно в свете глобализации и активного развития Интернета. Предложенные стратегические меры предполагают не только законодательное обновление, но и активное взаимодействие между государственными органами, представителями индустрии и международными организациями. Таким образом, данное исследование имеет прикладное значение для формирования эффективной системы защиты авторских прав, способствующей устойчивому развитию культурно-творческой экономики и соблюдению принципов справедливости в цифровую эпоху.

Для цитирования в научных исследованиях

Борлаков Р.Н. Перспективы совершенствования правового регулирования защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 2А. С. 115-127.

Ключевые слова

Перспективы, совершенствование, правовое регулирование, авторские права, аудиовизуальные произведения.

Введение

Современное развитие аудиовизуальных произведений в цифровую эпоху подчеркивает особую важность авторско-правовой защиты, поскольку глобальный обмен данными привел к существенному увеличению случаев нарушения прав создателей контента. Распространение видеоплатформ, социальных сетей и многочисленных интернет-сервисов упростило копирование фильмов, сериалов, музыкальных клипов, рекламных роликов и других аудиовизуальных материалов, что влечет за собой убытки для правообладателей и вызывает трудности при привлечении нарушителей к ответственности. Именно поэтому правовое регулирование в данной сфере нуждается в постоянном совершенствовании, чтобы соответствовать масштабам развития технологий и динамике информационного обмена. Усиления требует контроль за использованием чужих работ без согласия правообладателей, поскольку нарушение часто происходит скрыто и тщательно маскируется пользователями сети. Важно помнить, что авторское право выступает охранным инструментом, препятствующим неправомерному воспроизведению произведений, и отвечает за стимулирование культурного прогресса. Чтобы успешно отстаивать интересы авторов, необходимо учитывать как технические, так и правоприменительные аспекты. При этом государственные органы и правообладатели пытаются находить баланс между строгими мерами фиксации прав и свободой информации. Вместе с тем, большое значение приобретает и вопрос о национальных и международных стандартах, соответствие которым способно упростить трансграничное преследование нарушителей [Киракосян, 2024]. Понимание данных вопросов требует комплексного анализа действующих норм, их соотношения с реальными практиками и выявления возможных пробелов, препятствующих эффективному правоприменению в сфере аудиовизуального контента. Усиление роли специализированных органов и создание единой информационной базы о правонарушениях могут способствовать более быстрому и точному выявлению нарушений и привлечению виновных к ответственности, что поднимает вопрос о ресурсах и компетенциях правоохранительных структур. При этом любая инициатива должна соответствовать принципам справедливости и пропорциональности, чтобы не допустить чрезмерных ограничений прав пользователей. Появляются дискуссии, связанные с допустимыми пределами цитирования и правомерного использования отрывков аудиовизуальных произведений в научных или образовательных целях [Синчинов, 2023].

Развитие технологий позволяет нарушителям применять все более изощренные способы обхода защиты авторских прав. Использование обезличенных доменов, анонимных серверов и специальных плагинов для загрузки контента дает нарушителям значительные преимущества, усложняя установление их личности и пресечение незаконной деятельности. Одновременно с

этим законы многих стран часто оказываются недостаточно гибкими, чтобы учитывать новые формы дистрибуции цифрового контента. Для решения этих проблем необходима более тесная координация между юрисдикциями, включая обмен информацией о нарушителях на международном уровне. Деятельность правообладателей и работа нескольких организаций, занимающихся защитой интересов авторов, могут существенно облегчить процесс локализации источников незаконно размещенного контента. Однако борьба с пиратством требует высокой степени скоординированности, так как угроза нарушения авторских прав в цифровую эпоху мало зависит от государственных границ [Вартанов, 2024]. Наблюдается усиление роли коллекторов авторского права, которые представляют интересы сразу нескольких правообладателей и часто обладают обширными полномочиями по мониторингу сети, осуществлению претензионной работы и инициированию судебных споров с нарушителями. При этом некоторые пользователи высказывают опасения, что коллекторы могут злоупотреблять своим положением и предъявлять необоснованные претензии к контентмейкерам, использующим материалы в допустимых законодательно пределах. Усиление регулирования неизбежно ставит вопрос о прозрачности деятельности данных организаций, поскольку в условиях цифровой среды необходимо избегать необоснованного блокирования легитимного контента и непропорционального давления на рядовых пользователей [Абдиримов, Озмаян, 2022]. Такой подход требует реформирования существующих принципов регулирования, издания новых нормативно-правовых актов или переработки действующих законов с учетом специфики аудиовизуальных произведений. Инициативы в этом направлении выдвигаются уже не первый год, однако законодательный процесс часто сталкивается с сопротивлением либо со стороны крупных медиакорпораций, которые стремятся сохранить рыночные преимущества, либо со стороны общественных групп, выступающих за либерализацию и упрощение доступа к культурным благам. Нередко именно компромиссы между различными стейкхолдерами позволяют развивать правовую базу, не ущемляя при этом интересы ни одной из сторон в чрезмерном объеме.

Материалы и методы исследования

Важным элементом совершенствования правового регулирования защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения мыслится обновление системы вознаграждения и лицензирования, позволяющее авторам получать справедливую компенсацию за использование их работ в цифровом пространстве. В этой связи все более актуальной становится концепция расширенной коллективной лицензии, дающая правообладателям возможность передать полномочия по выдаче разрешений профессиональным объединениям. Контроль за распределением собранных средств и ведение детальной отчетности помогают сохранить баланс между интересами авторов и пользователей. Кроме того, внедрение современных технологий блокчейна рассматривается некоторыми экспертами как способ более точного учета фактов использования аудиовизуальных произведений [Сосорин, 2024]. Цифровая система регистрации и фиксации всех транзакций с контентом способна повысить прозрачность и уменьшить вероятность мошенничества с распределением роялти. Впрочем, такая модель требует высоких затрат на инфраструктуру и пищу для размышлений относительно того, как блокчейн сочетается с уже существующими правовыми механизмами. Не стоит забывать и о необходимости учета интересов самих пользователей, особенно когда речь идет о коротких некоммерческих роликах. Поэтому важно законодательно разграничивать коммерческое и

некоммерческое использование произведений, чтобы не создавать препятствий для творческих инициатив граждан.

Стоит обратить особое внимание на формирование судебной практики, поскольку суды играют ключевую роль в толковании норм об авторском праве и формировании правовых позиций. От решений верховных или конституционных судебных инстанций напрямую зависит, как именно будут применяться законодательные новеллы. Суды становятся площадкой, где выявляются коллизии между новыми технологиями и устоявшимися нормами, а также формируются прецеденты, влияющие на дальнейшее развитие защиты прав на аудиовизуальные произведения [Климова, Никитина, 2024]. Обезличенность интерактивной среды позволяет нарушителям утверждать, что они не несут ответственность за свои действия, а в некоторых случаях суды не обладают необходимым техническим инструментарием для правильной идентификации злоумышленников. Однако тенденция к повышению уровня компьютерной грамотности судебной системы, к привлечению экспертов и цифровых специалистов помогает постепенному разрешению такого рода проблем. При этом важно, чтобы судебные решения были предельно ясными, логически последовательными и учитывали интересы всех сторон, в том числе и, например, технических посредников. Ведь интернет-провайдеры часто оказываются между молотом и наковальней, вынужденные в случае подозрения о нарушении блокировать или ограничивать доступ к ресурсам. Избыточное давление на данную категорию участников интернет-инфраструктуры может приводить к неоправданной цензуре и снижению свободы выражения мнений в сети [Юсифов, 2024].

Еще один аспект, о котором нельзя забывать, – это образовательная и просветительская работа среди граждан и представителей индустрии. Понимание стоимости и важности интеллектуального труда способствует снижению уровня пиратства больше, чем любое самое детально прописанное законодательство. Информирование широких масс о том, что скачивание фильмов и сериалов с нелегальных источников лишает авторов заслуженного дохода, формирует ответственное поведение и способствует развитию культуры уважения к чужому творчеству. Подобные просветительские программы включают проведение семинаров, лекций, дискуссий, а также создание интерактивных онлайн-платформ, где пользователи могут узнавать об авторских правах и правилах использования аудиовизуального контента [Богданов, Кавецкая, 2022]. Для детей и подростков важно интегрировать соответствующие знания в образовательные программы, что позволит с раннего возраста воспитывать уважительное отношение к чужому интеллектуальному труду. Наряду с этим необходимо активно сотрудничать с представителями индустрии, чтобы они более прозрачным образом предоставляли пользователям легальные способы доступа к контенту. Когда люди видят, что легальные платформы удобны, доступны по цене и обеспечивают высокий уровень обслуживания, они реже прибегают к пиратским вариантам. Такое сотрудничество между государственным и частным секторами может дать весомый вклад в общее дело защиты авторских прав и совместного повышения уровня культуры пользования цифровыми ресурсами.

Результаты и обсуждение

Трансграничная специфика аудиовизуального контента порождает серьезные вызовы для национальных правовых систем. Многие платформы ведут свою деятельность в нескольких странах одновременно, подчиняясь различным юрисдикциям и сталкиваясь с их несовпадающими нормами. Поскольку цифровая среда не ограничена географическими

границами, возникает потребность в разработке единых международных принципов, которые позволяли бы правообладателям и пользователям действовать в предсказуемом правовом поле. Договорно-правовые механизмы, такие как Бернская конвенция или ВТО-TRIPS, устанавливают общие признаки и стандарты, но в быстро меняющемся мире этого оказывается недостаточно [Кроливец, 2024]. Новые биржи контента, социальные сети и медиаплатформы порождают формы использования произведений, которые не всегда были предусмотрены договорными актами предыдущих десятилетий. Именно поэтому актуален вопрос об унификации норм и согласованных мерах ответственности, чтобы правообладатели могли в равной мере защищать свои права во всех юрисдикциях, а пользователи могли быть уверены, что их деятельность будет оцениваться по устойчивым критериям. Реализация подобных подходов требует серьезной дипломатической работы, привлечения международных организаций, а также учета позиций крупнейших держав, чьи экономические и политические интересы серьезно влияют на мировую повестку в сфере интеллектуальной собственности.

Национальные правительства, осознавая риски и выгоды, связанные с защитой авторских прав, иногда вводят особые меры поддержки собственного медиасектора. Такие меры могут включать налоговые льготы, субсидирование кинокомпаний, а также упрощенные процедуры получения разрешений на коммерческое использование контента. С одной стороны, это стимулирует развитие национальной культуры и поддерживает локальных талантливых авторов, позволяя им конкурировать с крупными зарубежными корпорациями. С другой стороны, встает вопрос, не подрывает ли такая политика сложившиеся международные договоренности, не создает ли дискриминационных барьеров для иностранных продюсерских центров. Но даже при снижении барьеров необходимо обеспечить четкие правила, исключающие возможность обхода авторских прав или искусственного удорожания доступа к легальной продукции ради поддержки одной стороны рынка [Шанихина, Заворохина, Тищина, 2023]. Конкурентные условия для производителей и правообладателей должны быть справедливыми и прозрачными, причем важна не только законодательная база, но и эффективная правоприменительная практика. Иногда даже самое подробное законодательство оказывается беспомощным без надлежащей реализации, контрольных механизмов и соответствующих учреждений, обладающих реальными полномочиями. Создание специальных судов по делам интеллектуальной собственности в некоторых странах уже доказало свою эффективность: накопленный судебный опыт и экспертиза специалистов идет на пользу оперативному рассмотрению дел и вынесению взвешенных решений. При этом возникает необходимость обмена опытом между юрисдикциями, что может привести к более глобальному пониманию методов борьбы с онлайн-пиратством и развитию унифицированных подходов в правоприменении.

В последнее время все чаще поднимается вопрос об ответственности интернет-платформ и посредников за размещение контента, нарушающего авторские права. Одни считают, что платформы должны активно мониторить загружаемые материалы и блокировать их еще до появления в открытом доступе. Другие, напротив, считают такие меры чрезмерными и угрожающими свободе выражения мнений. С одной стороны, введение технологий фильтрации контента, основанных на алгоритмах распознавания, может избавить правообладателей от необходимости постфактум выявлять нарушения и обращаться в суд. С другой стороны, возможны ошибки в работе таких систем, когда даже легитимный контент случайно блокируется, а его авторы испытывают неудобства [Воробьев, 2022]. Нередко проявляется проблема «ложных срабатываний»: например, алгоритм может неверно определить, что в видео

используется защищенная урывками музыка, и удалить ролик. Это вызывает недовольство пользователей и приводит к дискуссиям о необходимости введения механизма апелляции, позволяющего авторам быстро оспорить блокировку. Также стоит учитывать, что не все платформы обладают достаточными техническими и финансовыми ресурсами для масштабной фильтрации. Крупные компании могут позволить разработку и поддержание сложных фильтрационных систем, тогда как небольшие сервисы рискуют не выдержать нагрузки по внедрению дорогостоящих решений. Таким образом, законодательство должно быть гибким, стимулировать платформы к внедрению мер, соразмерных их возможностям, и одновременно оберегать пользователей от необоснованных ограничений.

Ключевым вопросом остается совершенствование мер ответственности для нарушителей, включая возможность альтернативных способов урегулирования споров. Не всегда целесообразно доводить дело до суда, особенно если нарушение носит разовый характер и не привело к крупным убыткам. В некоторых правовых системах существуют механизмы уведомления и удаления контента, когда после поступления жалобы о нарушении материал блокируется до выяснения обстоятельств. Но подобный механизм неизбежно вызывает дискуссии о «виновности» пользователя до доказательства факта нарушения [Солдатенко, Алимова, 2024]. Другая крайность – увольнение сотрудников организаций, допустивших случайное воспроизведение фрагментов чужих произведений в корпоративных презентациях. Здесь важно понимать, что новый уровень ответственности в цифровую эпоху требует дифференцированного подхода: сознательное массовое распространение пиратского контента должно наказываться жестче, чем единичное и неумышленное копирование защищенного материала. Дополнительным инструментом может стать регулирование на уровне договоров, когда лицензионные соглашения детально регламентируют все аспекты использования аудиовизуальных произведений и указывают на формы внесудебного разрешения споров. Такая практика снижает нагрузку на судебную систему и помогает быстрее восстанавливать нарушенные права. Однако, чтобы подобные меры сработали, необходимо, чтобы у сторон действительно было доверие друг к другу, а также правовая ясность и предсказуемость последствий невыполнения условий лицензии.

Правовое регулирование в сфере аудиовизуального контента сегодня формируется на стыке интересов авторов, продюсеров, дистрибьюторов, платформ и конечных пользователей. Каждая из этих сторон обладает своими интересами, которые часто пересекаются и порождают конфликты. Авторы стремятся к сохранению полного контроля над своими произведениями и справедливому вознаграждению. Продюсеры ищут возможности максимизации прибыли и расширения своей рыночной доли. Дистрибьюторы заинтересованы в свободе распространения и снижении транзакционных издержек. Платформы стремятся привлечь как можно больше пользователей, одновременно избегая громких судебных споров. Пользователи, в свою очередь, хотят свободного и удобного доступа к культуре, желательно с минимальным финансовым или организационным бременем [Епифанов, 2022]. Найти золотую середину помогает правоприменительная практика и соответствующая деятельность регуляторов, однако стремительное развитие цифровых технологий диктует необходимость постоянного пересмотра норм и правил, поскольку то, что вчера казалось фантастикой, сегодня становится обыденной реальностью.

Одним из ключевых направлений совершенствования правового регулирования продолжает оставаться углубление взаимодействия между национальными органами власти, образовательными учреждениями, бизнес-сообществом и международными организациями.

Создание рабочих групп, проведение консультаций и организация круглых столов между всеми стейкхолдерами открывают путь к разработке сбалансированных законопроектов, которые будут учитывать взаимные интересы и нести меньше конфликтного потенциала [Федоров, Янчурина, 2022]. Государство, используя различные регулятивные инструменты, способно организовывать специальные программы поддержки лабораторий и стартапов, разрабатывающих технологические решения, призванные автоматизировать процесс отслеживания пиратства. Также полезен обмен экспертами, позволяющий находить оптимальные рецепты борьбы с пиратством, не ограничиваясь правовой риторикой. Важно также, чтобы каждое нововведение проходило этап широкого общественного обсуждения, ведь защита авторских прав касается очень многих людей, от сценаристов и операторов до зрителей и интернет-пользователей, создающих собственные каналы на видеоплатформах. При этом консенсус не всегда достижим, но попытка его найти позволяет выявить узкие места и скорректировать законодательные инициативы до их окончательного принятия. В результате повышается легитимность новых норм, а значит, добровольная готовность им следовать также усиливается.

Сегодня невозможно игнорировать и проблему «свободной культуры», когда многие пользователи отстаивают право на свободное копирование, распространение и модификацию аудиовизуальных произведений. Аргументы защитников такой позиции основаны на том, что творческий процесс должен быть максимально либерализован, а культурные объекты принадлежать всему обществу, особенно если речь идет об образовании, науке и искусстве [Дворянкин, 2023]. Однако полная свобода без учета авторских прав способна лишить мотивации создателей контента, так как они не будут получать адекватного вознаграждения за свой труд. Поиск компромисса состоит в том, чтобы сохранять возможности для свободного некоммерческого использования и в то же время обеспечивать финансовую поддержку авторам и продюсерам. Некоторые видят решение в широкой интерпретации «добросовестного использования», другие — в создании гибких лицензионных моделей, предполагающих льготные условия для образовательных или научных целей. Любая попытка поставить вопрос о полном отказе от авторских прав встречает серьезную критику, ведь результаты творческой деятельности станут просто товаром без каких-либо гарантий защиты, и тогда не только крупные корпорации, но и независимые авторы могут пострадать от отсутствия механизмов признания их вклада в культуру.

Тесно связана с правовой охраной и проблема моральных прав автора, которая особенно актуальна в сфере аудиовизуальной продукции. Дело в том, что аудиовизуальное произведение часто является результатом коллективных усилий: режиссер, сценарист, оператор, актеры и другие участники, внесшие вклад в создание конечного продукта. Иногда в погоне за рекламными выгодами продюсеры могут осуществлять модификации исходного видеоряда, монтировать сцены, менять музыкальное сопровождение. Правовые системы ряда стран позволяют авторам ключевых элементов (режиссер, композитор) блокировать подобные действия, если они нарушают целостность произведения [Абдиримов, Озмаян, 2022]. Однако при массовом производстве сериалов или рекламных роликов не всегда можно защитить моральные права каждого участника творческого процесса. В результате страдает творческая свобода, а оригинальное авторское видение оказывается размытым. Чтобы уменьшить конфликты, в договорах все чаще прописывают точные условия использования будущего произведения. И все же, учитывая, что цифровая среда допускает практически неограниченные варианты трансформации контента, существует риск массового нарушения моральных прав

авторов, тем более если речь идет о мемах или других сетевых феноменах, когда фрагменты работ вырываются из контекста и теряют первоначальный смысл.

Комплексное улучшение правового регулирования в сфере защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения неизбежно требует активного диалога между странами и гармонизации локальных норм. Важно, чтобы в этом процессе не забывалась необходимость технологических инноваций, которые способны повысить прозрачность и упростить правоприменение. Использование современных способов идентификации контента и отслеживания его распространения может быть эффективным инструментом борьбы с пиратством. Однако внедрение таких технологий должно сопровождаться правовыми и этическими рамками, исключающими тотальный контроль над пользователями и их творческой деятельностью, а также гарантировать, что система будет учитывать специфику правомерного использования произведений [Епифанов, 2022]. На этом пути намечается ряд трудностей, связанных с обучением персонала, операционными затратами и развитием нормативной базы. Нельзя забывать о том, что даже самая совершенная система контроля не способна заменить собой продуманное законодательство и ясные правила общественного взаимодействия.

Очевидно, что одной из основных тенденций права становится расширение понятия объективной стороны нарушения: теперь не только прямое копирование, но и косвенное размещение (к примеру, посредством гиперссылок) может подвести человека под ответственность. На практике это означает, что пользователи должны еще более тщательно анализировать, имеет ли ресурс, на который они ссылаются, соответствующие права на размещенный контент. Для законодателя это сложная задача, поскольку необходимо избежать чрезмерного расширения круга возможных нарушений и одновременно стимулировать ответственных участников рынка к легальному использованию аудиовизуальных произведений [Синчинов, 2023]. Особая роль отводится судебной системе, интерпретирующей новые правила и проверяющей их на соответствие конституционным нормам. Параллельно развиваются институты медиации и другие альтернативные процедуры урегулирования, способные разгружать суды и позволять сторонам быстрее приходить к соглашению. Между тем, решающее влияние на соблюдение авторских прав оказывает сам пользователь, который может проявлять добросовестность и разумные пределы, загружая или репостя чужой контент. Чем выше уровень общественного понимания важности авторско-правовой защиты, тем меньше остается лазеек для нарушений.

Переход на цифровые форматы дистрибуции фильмов, сериалов и других аудиовизуальных проектов ставит вопрос о необходимости обновления системы договорных отношений, в которую вовлечены авторы. Традиционные контракты, ориентированные на кинопрокат или DVD-релизы, уже не отражают всей сложности современных каналов распространения. Авторы, продюсеры и дистрибьюторы заключают сделки, предусматривающие трансляцию на стриминговых сервисах, платформах «видео по запросу», а также в социальных сетях. В этих условиях важно четко прописывать объем прав, компенсацию и сроки действия разрешений на использование произведения [Кроливец, 2024]. Зачастую споры возникают, когда контент набирает популярность и приносит значительно большие доходы, чем изначально ожидалось. Автор может почувствовать, что его гонорар не отражает реальную успешность проекта, тогда как продюсер или платформа ссылаются на уже подписанные договоры. Обновленная правовая база, ориентированная на прозрачность и гибкость, способна снизить конфликтный потенциал. При этом необходимо помнить, что многолетние контракты с преждевременной передачей всех прав зачастую приводят к тому, что авторы остаются за бортом, если в будущем их созданное

произведение получит вторую жизнь или переработку. Именно поэтому грамотное консультирование и повышение правовой грамотности самого автора может защитить его интересы в долгосрочной перспективе.

Вопрос цифровизации правоприменения привлекает к себе пристальное внимание не только специалистов-юристов, но и технологических энтузиастов, предлагающих различные решения вроде автоматизированных систем отслеживания копий видеоматериалов, «водяных знаков» и других способов метаданных, вшитых в кадры, которые позволяют быстро идентифицировать источник утечки. Эти инструменты дают правообладателям аргументы в возможном судебном разбирательстве или в рамках внесудебных претензий [Шанихина, Заворохина, Тищина, 2023]. Но на каждый шаг вперед со стороны защитных технологий появляется множество обходных методик, которыми быстро учатся пользоваться пиратские сообщества. В результате правоприменение превращается в постоянное «соревнование» между разработчиками систем защиты и нарушителями, способными оперировать технологиями распространения в равной степени эффективно. Вот почему многие эксперты уверены, что без основательных правовых механизмов и межгосударственного сотрудничества даже самые передовые инструменты цифровой защиты не принесут желаемого результата.

Общество продолжает активно обсуждать вопрос соразмерности наказаний за нарушения авторских прав. В одних случаях в качестве санкции предлагаются крупные штрафы, в других – уголовная ответственность вплоть до лишения свободы, а где-то практикуется блокировка всего сайта, если на нем обнаружен пиратский контент. Однако столь жесткие меры могут вызывать скепсис: нередко пользователя, разместившего небольшой фрагмент кинофильма, это ставит в один ряд с крупными интернет-пиратами, тиражирующими нелегальный контент в особо крупных размерах. Законодатели и суды пытаются выработать позицию, согласно которой наказание должно соответствовать тяжести совершенного проступка, учитывать мотивы нарушителя, а также наносимый ущерб. В некоторых юрисдикциях есть попытки ввести прогрессивные санкции: первичное нарушение – предупреждение, повторное – штраф, систематическое и злонамеренное – жесткое преследование [Воробьев, 2022]. Таким образом, начинает формироваться более дифференцированная система, пропагандирующая принцип «от предупреждения к наказанию», который ориентирован скорее на воспитание и привитие уважения к авторскому праву, чем на карательную практику.

В свете быстрого развития технологий виртуальной и дополненной реальности, а также таких направлений, как интерактивные фильмы или геймификация контента, вопросы защиты прав на аудиовизуальные произведения становятся еще более многогранными. К примеру, пользователь может войти в виртуальное пространство, где в качестве основных объектов используются популярные персонажи и сцены, взятые из фильмов без разрешения правообладателей [Климова, Никитина, 2024]. Аналогично, музыка, сопровождающая интерактивный процесс, может нарушать права иностранных авторов, что превращает традиционные споры об авторстве в гораздо более сложные дела, требующие экспертиз не только в сфере права, но и в области IT. Поэтому юристы, специализирующиеся на интеллектуальной собственности, все активнее осваивают цифровую тематику, предлагая новые концепции договора, которые учитывают необычные формы реализации произведений. Научное и правовое сообщество стремится к тому, чтобы правовое регулирование не отставало от технологического развития, ведь иначе возникнут белые пятна, позволяющие нарушителям использовать несовершенство законодательства и отсутствующие практики в свою пользу.

Развитие правового регулирования неизбежно предусматривает анализ лучших мировых

практик и стремление адаптировать их на национальном уровне. К примеру, некоторые страны активно практикуют сотрудничество между правоохранительными органами и крупными интернет-провайдерами, заключая соглашения о досудебной блокировке ресурсов, систематически размещающих пиратский контент. Подобная модель иногда получает критику, поскольку любая блокировка слабо поддается проверке в режиме реального времени, создавая риск злоупотреблений. Сложным остается и вопрос об ответственности «зеркальных» сайтов, копирующих базу оригинальных нарушителей, но ведущих свою деятельность из другой юрисдикции [Богданов, Кавецкая, 2022]. Решение возможно лишь при скоординированном международном преследовании, поддержанном едиными правовыми нормами и механизмами обмена информацией. Здесь важны не только усилия правообладателей, но и политическая воля государств, осознающих, что от уровня защиты авторских прав во многом зависит и культурное развитие, и инвестиции в творческие индустрии.

Необходима также прозрачная система отчетности для организаций, собирающих и распределяющих авторское вознаграждение. Когда речь заходит о коллективном управлении правами, есть риск непрозрачных схем начисления и распределения, что, в конечном итоге, снижает доверие авторов к данной системе. Кроме того, нужно не забывать и о потребителях, которые могут испытывать затруднения в понимании того, какие именно права они получают, приобретают ли они ту или иную лицензию. Сфера аудиовизуальных произведений особенно чувствительна к такого рода оплошностям, так как без четкой и понятной схемы распределения доходов может возникнуть социальная напряженность и неравномерное вознаграждение авторов [Юсифов, 2023]. В результате само призвание авторского права — поощрение нового творчества — оказывается под угрозой, если авторы не уверены, что получают честное вознаграждение и юридическую защиту. С другой стороны, избыточное усложнение этой системы может вызвать недоумение у пользователей и сформировать у них негативное отношение к любым лицензионным ограничениям, что лишь поощряет использование пиратских копий и обход правовых норм.

Заключение

Недооценка роли правоприменения в сфере аудиовизуальных произведений способна привести к массовому тиражированию пиратства, а в перспективе — к падению качества продукции. Без гарантии справедливой компенсации авторам будет сложно оставаться на рынке и инвестировать средства в создание новых проектов, а зрители, слушатели или игроки рискуют со временем столкнуться с нехваткой оригинального и вдохновляющего контента [Епифанов, 2022]. Поэтому государствам важно поддерживать разнообразие форм культурной деятельности и оказывать содействие не только крупным студиям, но и независимым режиссерам и продюсерам, давая им равные правовые возможности для защиты и монетизации собственной продукции. Инициативы по созданию общественных фондов поддержки кино и телевидения, грантовых конкурсов и творческих резиденций связываются с параллельной разработкой эффективных технологий, позволяющих быстро реагировать на факты пиратского использования [Сосорин, 2024].

Авторы аудиовизуальных произведений оказываются в фокусе конкурирующих потребностей общества: оно ждет от них ярких фильмов и сериалов, популярных музыкальных клипов и качественного рекламного контента, но при этом многие зрители и слушатели не готовы тратить средства на лицензионные копии или платные подписки. Правовое регулирование пытается найти золотую середину, стимулировать развитие легальных каналов

дистрибуции и обеспечить авторам достойное вознаграждение, не скатываясь в драконовские меры контроля за каждым пользователем [Вартанов, 2024]. Совершенствование законодательства предполагает создание гибких моделей – например, когда базовый доступ к контенту остается бесплатным, но дальнейшее использование или коммерческие трансформации подлежат оплате. Кроме того, правовая наука сейчас уделяет много внимания вопросам морального вреда для авторов, чьи работы нелегально распространяются, ведь речь идет не только об экономическом ущербе, но и о потере репутации, психологических последствиях и подрыве доверия к индустрии.

Если рассматривать перспективы совершенствования правового регулирования защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения в целом, то можно сделать вывод о необходимости комплексного подхода. Он должен включать в себя не только ужесточение санкций и международное сотрудничество, но и развитие механизмов коллективного управления правами, адаптацию договорных норм под реалии цифровой среды, а также масштабную просветительскую работу с вовлечением широкого круга заинтересованных лиц [Кроливец, 2024]. Кроме того, требуется постоянное обновление судейского корпуса и повышение уровня квалификации юристов, занимающихся сопровождением сделок и споров в сфере интеллектуальной собственности, что позволит более точно применять существующие нормы к сложным случаям, связанным с инновационными форматами контента. По мере изменения технологий, появления новых способов распространения и потребления аудиовизуальных произведений, правовая система должна демонстрировать гибкость и способность к преобразованию. Только так возможно обеспечить справедливую защиту интересов авторов и всех участников цепочки создания и распространения культурных ценностей.

Библиография

1. Абдиримов А.Ф., Озманиян Ю.З. Особенности реализации судебного порядка защиты авторских прав на музыкальные произведения // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2022. № 5-2 (68). С. 162–165.
2. Богданов В.Е., Кавецкая А.В. Современные проблемы защиты авторских прав на музыкальные произведения // *Научные записки НГУЭУ*. 2022. № 1. С. 35–37.
3. Вартанов А.С. Защита авторских прав на формат онлайн-шоу // *Труды по интеллектуальной собственности*. 2024. Т. 49. № 2. С. 109-117.
4. Воробьев Н.Н. Актуальные проблемы и способы защиты объектов авторских прав // *Тенденции развития науки и образования*. 2022. № 91-3. С. 39-41.
5. Дворянкин Г.В. Искусственное построение авторства на примере аудиовизуальных произведений // *Журнал Суда по интеллектуальным правам*. 2023. № 3 (41). С. 87-94.
6. Епифанов А.Е. Аудиовизуальные произведения как объект интеллектуальной собственности, подлежащий защите судом по интеллектуальным правам // *Вестник Евразийской академии административных наук*. 2022. № 4 (61). С. 23-26.
7. Киракосян А.Э. Международно-правовые основы охраны аудиовизуального произведения как комплексного объекта права интеллектуальной собственности // *Вестник Российско-Армянского (Славянского) университета: гуманитарные и общественные науки*. 2024. № 1 (48). С. 81-100.
8. Климова А.Н., Никитина О.А. Защита прав на музыкальные произведения // *Аграрное и земельное право*. 2024. № 2 (230). С. 135-137.
9. Кроливец В.А. Сюжет как охраняемый объект в составе аудиовизуального произведения // *Вопросы российской юстиции*. 2024. № 32. С. 130-137.
10. Синчинов Н.Н. К вопросу о защите авторских прав в современной России // *Ерopen. Global*. 2023. № 38. С. 114-119.
11. Солдатенко Е.А., Алимова О.В. Актуальные проблемы защиты авторского права на литературные произведения // *Человек. Социум. Общество*. 2024. № 3. С. 143-147.
12. Сосорин К.Д. Регулирование авторских прав на аудиовизуальное произведение, созданное в цифровой среде //

- Юридическая наука. 2024. № 4. С. 178-182.
13. Федоров С.М., Янчурина А.А. Авторское право как механизм угнетения автора // Вопросы российской юстиции. 2022. № 21. С. 266-273.
14. Шанихина Н.Н., Заворохина Н.С., Тищина Е.С. К вопросу о гражданско-правовой защите авторских прав: история и современность // Современные исследования социальных проблем. 2023. Т. 15. № 1-2. С. 43-52.
15. Юсифов Т.И. Некоторые аспекты осуществления и защиты прав авторов на произведения в цифровой форме // Право и экономика. 2023. № 8 (426). С. 73-77.

Prospects for improving the legal regulation of copyright protection for audiovisual works

Robert N. Borlakov

Postgraduate Student,
Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation,
117218, 34 Bol'shaya Cheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: borlakov.robert@mail.ru

Abstract

This article is dedicated to exploring the prospects for improving the legal regulation of copyright protection for audiovisual works amidst the rapid development of modern technologies. Introduction. The issue of copyright protection is becoming increasingly relevant due to the active use of digital content distribution methods and the growing number of intellectual property rights violations in the field of audiovisual materials. The objective of the research is to analyze the existing gaps in legislation and develop recommendations for its modernization, taking into account international trends and national specifics. The study employed a comprehensive methodology, which included a comparative analysis of national and international legal acts, the examination of judicial practice, as well as the use of expert evaluation techniques through interviews with practitioners and specialists in the field of copyright law. Special attention was given to the analysis of law enforcement in the digital environment, which made it possible to identify key problems in the implementation of legislative norms. The research showed that the existing legislation contains mechanisms that are not flexible enough to adapt to the rapidly changing audiovisual market, leading to abuses and violations of creators' rights. Specific problematic areas related to digital transformation were identified, including the absence of unified standards for the protection of digital copies and insufficient harmonization of national legal systems with international norms. Recommendations have been formulated aimed at introducing new registration and licensing procedures, developing specialized legal instruments, and increasing users' awareness of their rights and obligations in the digital environment. The results obtained indicate the need to revise the legal mechanisms in the audiovisual sphere, especially in light of globalization and the rapid development of the Internet. The proposed strategic measures entail not only legislative updates but also active cooperation among government bodies, industry representatives, and international organizations. Thus, this research has practical significance for the formation of an effective copyright protection system that promotes the sustainable development of the cultural and creative economy and upholds the principles of fairness in the digital era.

For citation

Borlakov R.N. (2025) Perspektivy sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya zashchity avtorskikh prav na audiovizual'nye proizvedeniya [Prospects for improving the legal regulation of copyright protection for audiovisual works]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (2A), pp. 115-127.

Keywords

Prospects, improvement, legal regulation, copyright, audiovisual works.

References

1. Abdirimova A.F., Ozmanian Iu.Z. (2022) Osobennosti realizatsii sudebnogo poriadka zashchity avtorskikh prav na muzykal'nye proizvedeniia [Features of the judicial protection of copyright in musical works]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 5-2 (68), pp. 162-165.
2. Bogdanov V.E., Kavetskaia A.V. (2022) Sovremennye problemy zashchity avtorskikh prav na muzykal'nye proizvedeniia [Modern problems of copyright protection in musical works]. *Nauchnye zapiski NGUEU* [Scientific Notes of NSUEM], 1, pp. 35-37.
3. Vartanov A.S. (2024) Zashchita avtorskikh prav na format onlain-shou [Protection of copyright in online show formats]. *Trudy po intellektual'noi sobstvennosti* [Works on Intellectual Property], 49 (2), pp. 109-117.
4. Vorob'ev N.N. (2022) Aktual'nye problemy i sposoby zashchity ob"ektov avtorskikh prav [Current problems and methods of protection of copyright objects]. *Tendentsii razvitiia nauki i obrazovaniia* [Trends in the Development of Science and Education], 91-3, pp. 39-41.
5. Dvoriankin G.V. (2023) Iskusstvennoe postroenie avtorstva na primere audiovizual'nykh proizvedenii [Artificial construction of authorship using the example of audiovisual works]. *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam* [Journal of the Court for Intellectual Property Rights], 3 (41), pp. 87-94.
6. Epifanov A.E. (2022) Audiovizual'nye proizvedeniia kak ob"ekt intellektual'noi sobstvennosti, podlezhashchii zashchite sudom po intellektual'nym pravam [Audiovisual works as intellectual property objects protected by the court for intellectual property rights]. *Vestnik Evraziiskoi akademii administrativnykh nauk* [Bulletin of the Eurasian Academy of Administrative Sciences], 4 (61), pp. 23-26.
7. Kirakosian A.È. (2024) Mezhdunarodno-pravovye osnovy okhrany audiovizual'nogo proizvedeniia kak kompleksnogo ob"ekta prava intellektual'noi sobstvennosti [International legal foundations for the protection of audiovisual works as complex objects of intellectual property law]. *Vestnik Rossiisko-Armianskogo (Slavianskogo) universiteta: gumanitarnye i obshchestvennye nauki* [Bulletin of the Russian-Armenian (Slavonic) University: Humanities and Social Sciences], 1 (48), pp. 81-100.
8. Klimova A.N., Nikitina O.A. (2024) Zashchita prav na muzykal'nye proizvedeniia [Protection of rights to musical works]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo* [Agrarian and Land Law], 2 (230), pp. 135-137.
9. Krolivets V.A. (2024) Siuzhet kak okhraniyaemyi ob"ekt v sostave audiovizual'nogo proizvedeniia [The plot as a protected object within an audiovisual work]. *Voprosy rossiiskoi iustitsii* [Issues of Russian Justice], 32, pp. 130-137.
10. Sinchinov N.N. (2023) K voprosu o zashchite avtorskikh prav v sovremennoi Rossii [On the issue of copyright protection in modern Russia]. *Epomen. Global*, 38, pp. 114-119.
11. Soldatenko E.A., Alimova O.V. (2024) Aktual'nye problemy zashchity avtorskogo prava na literaturnye proizvedeniia [Current problems of copyright protection for literary works]. *Chelovek. Sotsium. Obshchestvo* [Man. Society. Community], 3, pp. 143-147.
12. Sosorin K.D. (2024) Regulirovanie avtorskikh prav na audiovizual'noe proizvedenie, sozdannoe v tsifrovoi srede [Regulation of copyright in audiovisual works created in the digital environment]. *Iuridicheskai nauka* [Legal Science], 4, pp. 178-182.
13. Fedorov S.M., Ianchurina A.A. (2022) Avtorskoe pravo kak mekhanizm ugnetenii avtora [Copyright as a mechanism for the oppression of the author]. *Voprosy rossiiskoi iustitsii* [Issues of Russian Justice], 21, pp. 266-273.
14. Shanikhina N.N., Zavorokhina N.S., Tishchina E.S. (2023) K voprosu o grazhdansko-pravovoi zashchite avtorskikh prav: istoriia i sovremennost' [On the issue of civil law protection of copyright: history and modernity]. *Sovremennye issledovaniia sotsial'nykh problem* [Modern Studies of Social Problems], 15 (1-2), pp. 43-52.
15. Iusifov T.I. (2023) Nekotorye aspekty osushchestvleniia i zashchity prav avtorov na proizvedeniia v tsifrovoi forme [Some aspects of the exercise and protection of authors' rights in digital works]. *Pravo i ekonomika* [Law and Economics], 8 (426), pp. 73-77.