

УДК 34**Конкуренция естественно-правового и позитивистского типов
правопонимания****Волокитин Илья Игоревич**

Аспирант,
кафедра теории государства и права,
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: volokitin.ilya.l@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена теоретической проблеме – конкуренции различных типов правопонимания. Тема статьи является актуальной, поскольку раскрытие сущности, природы и содержания различных типов правопонимания развивает методологию правоприменения и судебного правотворчества. Естественно-правовой тип правопонимания на протяжении своей долгой испытывал «взлеты» и «падения». Естественно-правовое учение представлено великими учеными, внесшими существенный вклад в развитие представления о человеке, его природе и ценности человеческой жизни. Естественно-правовое учение во многом сформировало современное представление о природе прав человека и гражданина. Позитивистская школа правопонимания не отрицает исторических заслуг естественно-правовой школы, но при этом критикует онтологические основания естественно-правовой идеи. Позитивизм отрицает метафизические основания права, развивает учение о природе и значении юридической силы объективного права. Моральные и нравственные категории в свете классического позитивизма относятся к неправовым категориям, в связи с этим является обоснованным повышенное внимание представителей юридической науки к проблемам правопонимания.

Для цитирования в научных исследованиях

Волокитин И.И. Конкуренция естественно-правового и позитивистского типов правопонимания // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 2А. С. 50-55.

Ключевые слова

Естественно-правовое право, позитивизм, ценности, конфликт, конкуренция.

Введение

Раскрытие проблемных вопросов конкуренции естественно-правового и позитивистского типов правопонимания требует обращения к причине возникновения конкуренции. Автор статьи считает, что в основе конкуренции различных типов правопонимания лежит конфликт, выраженный в несогласии с догматическими представлениями о должном и сущем праве.

Конфликт – это противоборство взаимосвязанных, но преследующих свои цели двух и более сторон. Конфликты могут возникнуть везде, где имеется развитие, как в живой, так и в неживой природе, и соответственно термин «конфликт» применяется при анализе биологических, физических и социальных явлений [Шарков, Сперанский, 2015].

Конкуренция – это следующий этап конфликта. Проблема научной конкуренции также выражаются в том, что «точки зрения высказываются порой непримиримо остро, однако мало кто старается понять своих противников, почти никогда не объясняются мотивы расхождений во мнениях, мало кто задается вопросами: как та или иная концепция будет воспринята на практике, будет ли вообще воспринята и если да, то какие результаты может она повлечь?» [Лазарев, Липень, Саидов, 2022].

В рамках настоящей статьи мы обратимся к конкуренции естественно-правового и позитивистского типов правопонимания. Конкуренция данных типов правопонимания проявляется в формировании различных ценностных ориентиров, которые влияют как на методологию законодательства, так и на процессы правоприменения.

Основное содержание

Позитивистский тип правосознания основывается на позитивизме (от лат. «positivus» – положительный) направление философского идеализма, отстаивающем то, что единственным источником истинного, действительного («положительного») значения может быть только что-то конкретное: конкретная, т. е. естественная, наука (математика, физика, биология, химия и т. д.), конкретное право (в указах, постановлениях, судебных решениях) [Матузова, Малько, 2022].

Ж. Л. Бержель определяет, что позитивизм правовой (юридический) состоит в том, чтобы признавать в качестве ценностей только нормы позитивного права и сводить любое право к нормам, действующим в данную эпоху и в данном государстве, не обращая внимания на то, справедливо это право или нет [Бержель, 2000].

Представители естественно-правовой школы правопонимания не отрицают факт существования объективного права. Поскольку отрицание существования объективного права и оснований его действительности ставило бы в неловкое положение представителей данной школы правопонимания.

В. А. Четвернин строго разграничивает представление о природе права, формируемого школой юридического позитивизма, и учением естественно-правовой школы. В. А. Четвернин настаивает на том, что позитивизм неверно называть позитивизмом юридическим. Название «юридический» происходит от латинского *iūs – iuris* (право). Позитивисты же в своей интерпретации ограничиваются законом, отождествляют право и закон. Следовательно, это позитивизм не юридический, а легистский, законнический [Четвернин, 2003].

Конкуренция естественно-правового и позитивистского типов правопонимания наиболее ярко выражается в идеологическом понимании природы права.

Естественно-правовая школа убеждает, что право метафизично по своей природе, а следовательно, стоит над несовершенным правом, созданным человеком.

Т. Ю. Мухина справедливо отмечает, что «сторонники естественно-правового направления полагают, что если право имеется в наличии до его установления властью, то оно может при определенных обстоятельствах стать правом против государства, которое узаконивает возможность отдельного лица избежать действия в отношении силы государственного принуждения» [Мухина, 2005].

Важно отметить, что естественно-правовая школа не однообразна. Естественно-правовое учение представлено как радикальными представителями, утверждающими примат высшего права над несовершенным земным, так и умеренными представителями, полагающими, что между естественным и позитивным правом нет «пропасти».

Представители позитивистского типа правопонимания являются сторонниками наличия объективного критерия, отвечающего за действительность правовой нормы.

Ярким сторонником идеи позитивного права является Г. Кельзен. Научное наследие Г. Кельзена остается актуальным, поскольку проблема поиска оснований действительности как естественного, так и позитивного права является одной из ключевых проблем теоретической и практической юриспруденции.

Г. Кельзен утверждает, что «с точки зрения научно-рационального познания невозможно принять действительность естественного права. Действительность нормы есть ее специфическое, а именно идеальное существование, ее наличное бытие; норма, которая не действует, не имеет наличного бытия; она – не норма» [Очерки по философии права и морали, 2024].

Таким образом, отсутствие объективного источника, способного наделять норму естественного права юридической силой, по мнению представителей позитивистской школы права, не дает возможности претендовать естественно-правовой норме на статус нормы, обладающей юридической силой.

На основании представленных позиций возникает закономерный вопрос: Возможен ли поиск «точек соприкосновения» между позитивизмом во все его «видовых» проявлениях и юснатурализмом? Если придерживаться строго консервативной позиции относительно безусловного разграничения между «совершенной нормой/идеей естественного и права и несовершенного/стремящегося к совершенству позитивного права, то можно однозначно ответить, что поиск «точек соприкосновения» является бессмысленной задачей. Отвечает ли данный подход требованиям современного правопорядка?

И. В. Упоров считает неправильным проводить резкую грань между естественным и позитивным правом, поскольку эти понятия взаимодействуют: «Например, естественное право на жизнь находит закрепление в позитивных нормах (в нормах конституции, где провозглашается это право, в нормах уголовного, где это право охраняется, и т.д.). В этом контексте можно говорить и о том, что естественное право может быть основой для позитивного права» [Упоров, 2016].

М. И. Байтин приходит к следующему выводу: «Естественное право практически неосуществимо без позитивного, а духовная основа, нравственная сила и стабильность позитивного права коренятся в праве естественном. Поэтому, на наш взгляд, признание их общности и органической взаимосвязи может стать критерием отграничения демократического правопонимания от недемократического» [Байтин, 2001].

В. С. Нерсисянц, автор фундаментальных трудов, посвященных проблемам философии права и проблемам правопонимания отмечает: «Естественное право, приобретая посредством конституционного признания позитивно-правовую силу, продолжает оставаться естественным правом, которое имеет исходное и приоритетное правовое значение. Конституционно признанное и закрепленное естественное право действует как приоритетный источник позитивного права» [Нерсисянц, 2004].

В. С. Нерсисянц обозначил «классическое» учение юснатуралистской школы права, которое заключается в обособлении естественно-правовой идеи от нормы позитивного права, несмотря на их частую конвергенцию в рамках нормы формального права.

Т. Ю Мухина, рассуждая о соотношении естественного и позитивного права, приходит к выводу, что естественные права человека, начиная с установления в обществе буржуазных отношений, получают все более подробное закрепление в нормах позитивного права [Мухина, 2005].

Мы полагаем, что позитивация естественно-правовых идей является примером положительной конкуренции двух типов правопонимания. Положительной в том смысле, что в рамках позитивации естественного права происходит синергия высокого гуманистического начала естественно-правовых идей и формальной определенности нормы объективного права.

Заключение

На основании вышеизложенного мы приходим к выводу, что конкуренция естественно-правового и позитивного типов правопонимания является неизбежной, поскольку две классические школы правопонимания основаны на различных онтологических началах. Конкуренция двух типов правопонимания в научной сфере может выражаться как в создании «искусственной дистанции», не позволяющей учитывать высокие достижения двух школ правопонимания, так и в развитии методологической базы, позволяющей создавать основы для эффективного правового регулирования.

Библиография

1. Шарков Ф. И. Общая конфликтология: Учебник для бакалавров/ Ф. И. Шарков, В. И. Сперанский; под общ. ред. засл. деят. науки РФ Ф. И. Шаркова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2015. – С. 240
2. В. В. Лазарев, С. В. Липень, А. Х. Саидов; отв. ред. В. В. Лазарев. / Проблемы общей теории jus: учебник для магистрантов юридических вузов– Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. - С. 656
3. Н. И. Матузова и А. В. Малько Теория государства и права: курс лекций / – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022, С. – 640
4. Бертельс Ж.-Л. Общая теория права/Под. Общ. ред. В. И. Даниленко/Пер. с фр. – М.: Издательский дом NOTA BENE 200 – С. 575.
5. Четвернин В.А. Введение в курс общей теории права и государства. Учебное пособие. – М.: Институт государства и права РАН, 2003.– С. 204
6. Мухина Т. А. «Проблема соотношения естественного и позитивного права: дис. канд. юрид. наук Уфа 2005 С. 169
7. Очерки по философии права и морали/Пер. с англ. и нем. СПб.: Алеф-Пресс, 2024 С. 291
8. Упоров И. В. Источники и понятие естественных прав человека// Теория и практика современной науки. 2016. № 3 (9). С. 903
9. Байтин М. И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). – Саратов: СГАП, 2001. – С. 416
10. Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства. Учеб. М., 2004. С. 560

The Competition Between Natural Law and Positivist Types of Legal Understanding

Il'ya I. Volokitin

Postgraduate Student,
Department of Theory of State and Law,
Kutafin Moscow State Law University,
125993, 9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: volokitin.ilya.l@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the theoretical problem – competition of different types of legal understanding. The topic of the article is relevant, since the disclosure of the essence, nature and content of different types of legal understanding develops the methodology of law enforcement and judicial lawmaking. The natural-legal type of legal understanding has experienced “ups” and “falls” throughout its long history. Natural-legal doctrine is represented by great scientists who have made a significant contribution to the development of the concept of man, his nature and the value of human life. Natural-legal doctrine has largely shaped the modern concept of the nature of human and civil rights. The positivistic school of legal understanding does not deny the historical merits of the natural-legal school, but at the same time criticizes the ontological foundations of the natural-legal idea. Positivism denies the metaphysical foundations of law, develops the doctrine of the nature and significance of the legal force of objective law. Moral and ethical categories in the light of classical positivism belong to non-legal categories, in this regard, the increased attention of representatives of legal science to the problems of legal understanding is justified.

For citation

Volokitin, I.I. (2025) Konkurentsia estestvenno-pravovogo i pozitivistskogo tipov pravoponimaniya [The Competition Between Natural Law and Positivist Types of Legal Understanding]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (2A), pp. 50-55.

Keywords

Natural law, positivism, values, conflict, competition.

References

1. Sharkov F. I. General conflictology: Textbook for bachelors / F. I. Sharkov, V. I. Speransky; under the general editorship of Honored Worker of Science of the Russian Federation F. I. Sharkov. - M.: Publishing and Trading Corporation "Dashkov i K", 2015. - P. 240
2. V. V. Lazarev, S. V. Lipen, A. Kh. Saidov; responsible. ed. V. V. Lazarev. / Problems of the general theory of jus: textbook for master's students of law schools - Moscow: Norma: INFRA-M, 2022. - P. 656
3. N. I. Matuzova and A. V. Malko Theory of state and law: course of lectures / - 3rd ed., revised. and add. – Moscow: Norma: INFRA-M, 2022, p. – 640
4. Bergel J.-L. General Theory of Law/Under. General Ed. V. I. Danilenko/Translated from French. – Moscow: NOTA BENE 200 Publishing House – p. 575.
5. Chetvermin V. A. Introduction to the Course of General Theory of Law and State. Textbook. – Moscow: Institute of State

-
- and Law of the Russian Academy of Sciences, 2003.– p. 204
6. Mukhina T. A. “The Problem of the Relationship between Natural and Positive Law: Dis. Cand. of Law. Sciences Ufa 2005 p. 169
7. Essays on the Philosophy of Law and Morality/Translated from English and German. SPb.: Alef-Press, 2024 S. 291
8. Uporov I. V. Sources and concept of natural human rights// Theory and practice of modern science. 2016. No. 3 (9). S. 903
9. Baitin M. I. The essence of law (Modern normative legal understanding on the verge of two centuries). - Saratov: SGAP, 2001. - S. 416
10. Nersesyants V. S. General theory of law and state. Textbook. M., 2004. S. 560