

УДК 343.983:623.4

DOI: 10.34670/AR.2026.81.57.036

Типичные ошибки баллистических экспертиз и проблемы классификации нетрадиционных и самодельных образцов оружия

Курбанова Елена Михайловна

Кандидат юридических наук,
заведующая кафедрой административного и уголовного права, доцент,
Майкопский государственный технологический университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 191;
e-mail: elena-kurbanova@mail.ru

Цеева Светлана Касимовна

Кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса,
Научно-образовательный кластер «Институт права»,
Адыгейский государственный университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: dzeeva@mail.ru

Тутарищева Светлана Муратовна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса,
Научно-образовательный кластер «Институт права»,
Адыгейский государственный университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: tutas1966@mail.ru

Аннотация

В статье авторы рассматривают типичные ошибки баллистических экспертиз. Авторами рассматриваются проблема систематизации оружия и боеприпасов. В заключении делаются выводы о перспективных направлениях развития судебной баллистики.

Для цитирования в научных исследованиях

Курбанова Е.М., Цеева С.К., Тутарищева С.М. Типичные ошибки баллистических экспертиз и проблемы классификации нетрадиционных и самодельных образцов оружия // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 12А. С. 328-334. DOI: 10.34670/AR.2026.81.57.036

Ключевые слова

Баллистическая экспертиза, гносеологические ошибки, процессуальные нарушения, криминалистика, систематизация оружия и боеприпасов, идентификация оружия, судебная баллистика, экспертные ошибки.

Введение

Постоянное техническое развитие и модернизация технологий производства оружия, как холодного, так и огнестрельного, существующие методики производства экспертиз в данной области очень быстро устаревают и становятся не эффективными, важно находиться в постоянном поиске современных решений уже существующих, а также вновь появляющихся проблем.

Без назначения и проведения баллистических экспертиз невозможно расследование и раскрытие преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия. Заключение эксперта по проведенной экспертизе во многих случаях является ключевым доказательством по уголовному делу. Необходимо постоянное совершенствование методик, приемов и способов проведения баллистических экспертиз. [Ильин, 2024, с. 29]

Основная часть

Баллистическая экспертиза – это вид экспертизы, который проводится для исследования огнестрельных оружий, боеприпасов к ним и следов их применения, для установления фактических данных, имеющих значение для расследования уголовного дела и судебного разбирательства.

К объектам баллистической экспертизы можно отнести: огнестрельное оружие, его детали и механизмы, стреляющие устройства, пневматическое, газовое оружие, боеприпасы, патроны и их части (гильзы, капсюли, пули и др.), материалы и механизмы, которые применяются для изготовления оружия, выстрелянные пули и стреляные гильзы, следы применения огнестрельного оружия, материалы уголовного дела (протоколы осмотра места происшествия, показания свидетелей, потерпевшего, фототаблицы, чертежи, схемы и др.), образцы, полученные в процессе проведения экспертизы, материальная обстановка места происшествия. [Латышов, 2023, с. 116]

Типичные ошибки баллистических экспертиз включают: гносеологические ошибки (недостаток знаний, неправильная оценка фактов), деятельностьные (операциональные) ошибки (нарушение методики, неполное исследование, ошибки в экспериментах), а также процессуальные нарушения, приводящие к недопустимым выводам, например, необоснованное сужение круга вопросов, игнорирование условий выстрела или неполная прочистка каналов стволов, что искажает результаты определения дистанции выстрела.

Основные виды ошибок:

- неполнота исследования (эксперты могут исследовать только часть признаков, не проводя полного анализа всех следов и условий);

- недостаток знаний и опыта (незнание специфики оружия, боеприпасов или методических рекомендаций, а также неспособность воспроизвести условия выстрела из-за отсутствия опыта, нарушается последовательность назначения экспертиз, которые связаны с исследованием различных следов, находящихся на объектах баллистической экспертизы);

- методические нарушения (неправильное проведение экспериментов, например, недостаточная очистка ствола ружья перед экспериментальными отстрелами, что искажает данные о продуктах выстрела);
- ошибки в оценке дистанции (проведение экспериментов на нерелевантных расстояниях (например, 200-350 см для ПМ) или игнорирование конкретных условий происшествия, что ведет к неверным выводам);
- процессуальные ошибки (необоснованные отказы от ответов на вопросы следователя или суда, например, ссылка на невозможность определения дистанции без запроса условий);
- неверные исходные данные (использование недостоверной информации от других служб или неверных параметров в расчетах, связанное с другими видами экспертиз (например, автотехнической), неполное описание объектов исследования либо игнорирование их отдельных признаков);
- неправильное хранение объектов, предметов, изъятых с места происшествия, вследствие чего эксперт вводится в заблуждение;
- некорректная постановка вопросов перед экспертом (может проявляться в двух формах: во-первых, в необдуманном копировании следователем вопросов из перечней, которые содержатся в справочниках и пособиях по судебной экспертизе. В таких случаях часто вопросы не имеют никакой связи с устанавливаемыми обстоятельствами по делу. В данном случае эксперту приходится проводить «лишние» исследования, которые требуют затрат времени и материальных ресурсов, что приводит к увеличению сроков производства экспертизы и всего расследования; во-вторых, неточная постановка вопросов, которые допускают двоякое понимание их смыслов, побуждает эксперта к решению задачи в соответствии с собственным пониманием ее сути, которая может расходиться с первоначальным замыслом субъекта доказывания.

В наше время множество преступлений совершаются с использованием различных типов оружия, что, в частности, усложняет расследование таких преступлений и требует использования специальных знаний в конкретной отрасли. Основная задача судебной баллистики – повысить эффективность расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия.

Важность улучшения криминалистики возросла в последнее десятилетие. По мнению В.В. Бычкова «это объясняется тем фактом, что с учетом современного уровня технического прогресса увеличивается количество самодельного и нетипичного огнестрельного оружия, которое легко собрать, имея необходимые материалы и руководствуясь записями в интернете о том, как их изготовить. Такое огнестрельное оружие представляет наибольшую сложность при расследовании уголовных преступлений, поскольку не всегда возможно воспроизвести полную картину преступления, а доказательства, полученные в ходе следственных действий, и следы применения огнестрельного оружия могут не охватываться общепринятыми данными об огнестрельном оружии». [Бычков, 2021, с. 104]

Актуальность постоянного изучения судебной баллистики заключается в том, что в связи с развитием научного прогресса совершенствуются методы использования огнестрельного оружия, и преступники часто разрабатывают новые конструкции и совершенствуют существующие типы огнестрельного оружия, чтобы увеличить свои разрушительные возможности и значительно усложнить деятельность правоохранительных органов.

Одной из наиболее распространенных проблем на современном этапе развития судебной баллистики является проблема систематизации оружия и боеприпасов. Так, например, критерии

судебной экспертизы для оценки травм от взрывного, светового, шумового, электрошокового, термического и других видов воздействия на человека все еще недостаточно сформированы.

Сложность этой проблемы заключается в точном определении нижней границы поражения для каждого ударного фактора, а не в определении уровня гарантированного поражения, над которым обычно работают военные специалисты. Как отмечает А.Л. Андрущенко «до настоящего времени не было разработано ни одной методологии судебной экспертизы для оценки поражений с учетом одновременного действия нескольких механизмов повреждения. Таким образом, можно сделать вывод, что в последнее время больше внимания следует уделять не только традиционным видам криминалистического оружия в качестве независимых групп (судебная баллистика, криминалистические технологии, холодное оружие и ракетное оружие), но и использовать их вместе». [Андрущенко, 2021, с. 57]

Еще одной из наиболее значимых проблем судебной баллистики является проблема, связанная с идентификацией оружия по следам, оставленным на гильзах и пулях. Обусловлено это тем, что, каждый выстрел, произведенный из огнестрельного оружия, будет отличаться от остальных, и будет в какой-то степени уникальным. Именно эта вариационность оставляемых следов и представляет собою особую проблему в проведении баллистической экспертизы.

Это связано с тем, что отдельные признаки оружия на следах от пуль могут сильно различаться от выстрела к выстрелу. [Степанов, 2021, с. 12]. В некоторых случаях невозможно определить идентичность следов на пулях, поочередно выпущенных из одного и того же экземпляра оружия, хотя в то же время в каждом пуле формируется достаточно большое количество маршрутов, подходящих для идентификации.

Как показывает практика, бывают случаи, когда нет существенных различий между следами, оставленными двумя последовательно выпущенными пулями. Однако, если сравнить следы, оставленные непоследовательно (например, после первого и после пятого выстрела), эти следы будут иметь значительные различия, несмотря на то что эти выстрелы были произведены из одного и того же оружия. Вот почему некоторые ученые не могут договориться о том, следует ли рассматривать такую разницу в образовании следов из-за нестабильности признаков или изменчивости признаков. [Андрущенко, 2021, с. 60]

Помимо вышесказанного, изучение следов, оставленных на пулях от оружия с многоугольной обрезкой ствола, можно отнести к проблемам идентификации оружия после выстрелов пули. Основная проблема здесь заключается в том, что на пулях, выпущенных из оружия с таким разрезом, образуются малоинформативные следы. Можно заметить, что отметки на поверхности пули являются ссадинами на стенках ствола и не подходят для идентификации, за исключением небольшой области, отмеченной прямоугольной рамкой. [Латышов, 2024, с. 214]

Таким образом, исходя из всего выше сказанного, можно сделать вывод, что главными причинами экспертных ошибок деятельности характера является несоблюдение методик, которые предполагают последовательное соблюдение всех этапов при проведении исследования объектов; отсутствие у экспертов должного профессионального уровня, практического опыта и теоретических знаний; снижение персональной ответственности за результаты исследований. Следовательно, устранение данных негативных факторов поспособствует предупреждению экспертных ошибок, а значит, повысится качество и эффективность деятельности правоохранительных органов и суда. Важным условием для минимизации экспертных ошибок является использование методик при строгом и последовательном соблюдении всех этапов исследования объектов. Отклонение от установленных методик может стать причиной необоснованных или ошибочных выводов.

Заключение

Развитие судебной баллистики идет по пути интеграции новых технологий, автоматизации (АРМ «Баллистика») и углубления научных основ (физика, химия), расширяя возможности идентификации оружия и боеприпасов по следам, а также изучая разрушения и состав пороховых газов, совершенствуя методики для расследования преступлений, связанных с огнестрельным оружием, что делает ее неотъемлемой частью криминалистики.

Перспективные направления развития судебной баллистики включают:

1. Автоматизация и информационные технологии: создание АСИО для быстрой идентификации оружия по следам на пулях/гильзах с использованием машинного обучения и нейросетей; развитие программного обеспечения для обработки изображений и сопоставления микрорельефа; применение роботизированных систем для высокоточных измерений и исследований.

2. Исследование новых видов оружия: разработка методик для экспертизы SMART-оружия, интегрированного с электроникой (например, MP-155 Ultima), с учётом его цифровых особенностей; исследование травматического, газового и нелегального оружия, а также оружия, изготовленного кустарным способом.

3. Переход к комплексному и ситуационному анализу: проведение ситуационных экспертиз, где баллистика интегрируется с другими видами исследований (трасологией, дактилоскопией, ДНК-анализом); использование 3D-сканирования для детальной реконструкции места преступления.

4. Микроанализ и материаловедение: применение современных методов спектрального анализа (например, масс-спектрометрии, РФА) для определения состава металлов, пороха и других компонентов; исследование микрочастиц для установления пути пули или особенностей взаимодействия с преградой.

5. Стандартизация и нормативно-правовая база: разработка унифицированных методик и стандартов для проведения экспертиз в условиях быстрого развития технологий; актуализация нормативно-правовой базы в связи с появлением новых типов оружия и экспертных технологий.

6. Повышение квалификации экспертов: непрерывное обучение на базе вузов МВД, обновление учебных программ для практического применения новейших методов.

Можно отметить, что данные направления направлены на повышение достоверности заключений, сокращение сроков экспертизы и более эффективное раскрытие преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия.

Библиография

1. Андрущенко А.Л. Роль, значение и проблемы судебной баллистики при раскрытии уголовных преступлений / А.Л. Андрущенко // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 4 (27). С. 57-60.
2. Бычков В.В. Криминальный оборот оружия и боеприпасов: понятие, уголовно-правовое и криминалистическое противодействие: учебное пособие для вузов / В.В. Бычков. – Москва: Издательство Юрайт, 2021. 476 с.
3. Ильин Н.Н. Судебные экспертизы в уголовном процессе: учебник для вузов / ответственный редактор Н.Н. Ильин. М.: Издательство Юрайт, 2024. 212 с.
4. Латышов И.В. Некоторые вопросы систематизации объектов судебно-баллистической экспертизы / И.В. Латышов // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. № 4 (10). С. 116-120.
5. Латышов И.В. Некоторые вопросы систематизации объектов судебно-баллистической экспертизы / И.В. Латышов // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. № 4 (10). С. 214.
6. Степанов М. Е. Криминалистические аспекты инсценировок как способа сокрытия убийств, совершенных организованными преступными группами / М.Е. Степанов // Российский следователь. 2021. № 4. С. 12-13.

Typical Errors in Ballistic Examinations and Problems in Classifying Non-traditional and Homemade Weapon Specimens

Elena M. Kurbanova

PhD in Law,
Head of the Department of Administrative and Criminal Law, Associate Professor,
Maikop State Technological University,
385000, 191, Pervomayskaya str., Maikop, Russian Federation;
e-mail: elena-kurbanova@mail.ru

Svetlana K. Tseeva

PhD in Pedagogical Sciences,
Associate Professor,
Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminal Procedure,
Scientific-Educational Cluster "Institute of Law",
Adyghe State University,
385000, 208, Pervomayskaya str., Maikop, Russian Federation;
e-mail: dzeeva@mail.ru

Svetlana M. Tutarishcheva

PhD in Pedagogical Sciences,
Associate Professor, Department of Civil Law and Civil Procedure,
Scientific-Educational Cluster "Institute of Law",
Adyghe State University,
385000, 208, Pervomayskaya str., Maikop, Russian Federation;
e-mail: tutas1966@mail.ru

Abstract

In the article, the authors examine typical errors in ballistic examinations. The authors also consider the problem of systematizing weapons and ammunition. In conclusion, findings are made regarding promising directions for the development of forensic ballistics.

For citation

Kurbanova E.M., Tseeva S.K., Tutarishcheva S.M. (2025) Tipichnyye oshibki ballisticheskikh ekspertiz i problemy klassifikatsii netraditsionnykh i samodel'nykh obraztsov oruzhiya [Typical Errors in Ballistic Examinations and Problems in Classifying Non-traditional and Homemade Weapon Specimens]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (12A), pp. 328-334. DOI: 10.34670/AR.2026.81.57.036

Keywords

Ballistic examination, epistemological errors, procedural violations, forensic science, systematization of weapons and ammunition, weapon identification, forensic ballistics, expert errors.

References

1. Andrushchenko, A. L. (2021). Rol, znachenie i problemy sudebnoi ballistiki pri raskrytii ugovolnykh prestuplenii [The Role, Significance, and Problems of Forensic Ballistics in the Disclosure of Criminal Crimes]. *Pravoporadok: istoriia, teoriia, praktika*, 4(27), 57–60.
2. Bychkov, V. V. (2021). Kriminalnyi oborot oruzhiia i boepripasov: poniatie, ugovolno-pravovoe i kriminalisticheskoe protivodeistvie [Criminal circulation of weapons and ammunition: concept, criminal law and forensic counteraction]. *Yurayt*.
3. Ilyin, N. N. (Ed.). (2024). Sudebnye ekspertizy v ugovolnom protsesse [Forensic Expertise in Criminal Proceedings]. *Yurayt*.
4. Latyshov, I. V. (2023). Nekotorye voprosy sistematizatsii obektov sudebno-ballisticheskoi ekspertizy [Some Issues of Systematization of Objects of Forensic Ballistic Expertise]. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*, 4(10), 116–120.
5. Latyshov, I. V. (2024). Nekotorye voprosy sistematizatsii obektov sudebno-ballisticheskoi ekspertizy [Some Issues of Systematization of Objects of Forensic Ballistic Expertise]. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*, 4(10), 214.
6. Stepanov, M. E. (2021). Kriminalisticheskie aspekty instsenirovok kak sposoba skrytiia ubiistv, sovershennykh organizovannymi prestupnymi gruppami [Criminalistic Aspects of Staging as a Method of Covering Up Murders Committed by Organized Crime Groups]. *Rossiiskii sledovatel*, 4, 12–13.