

Влияние на приговор участие подсудимого через систему видео-конференц-связи

Золоев Александр Георгиевич

Адвокат,

Адвокатская контора № 22 «Магнат»

Свердловской областной коллегии адвокатов,

620014, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Московская, 75/9;

e-mail: zoloev@ak-magnat.ru

Аннотация

В статье приведены исследования ученых США по вопросу влияния внешних данных подсудимого на вердикт судей, присяжных. Проанализировано внедрение систем видео-конференц-связи в российский уголовный процесс. Предлагается выделить судебное разбирательство с использованием видео-конференц-связи в качестве отдельного судебного производства.

Для цитирования в научных исследованиях

Золоев А.Г. Влияние на приговор участие подсудимого через систему видео-конференц-связи // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 12А. С. 285-290. DOI: 10.34670/AR.2026.36.79.031

Ключевые слова

Влияние внешности, видео-конференц-связь, уголовное судопроизводство, судебная система, судебный приговор.

Введение

В большинстве современных государств, каждому гарантируется право на беспристрастный суд по уголовным делам.

Судьи, в любом государстве – это группа лиц, наделенных государством полномочиями по принятию важнейших решений, относительно личной свободы, уголовной вины, а порой даже жизни членов общества. Но, важно понимать, что судьи, это в первую очередь люди, со своими убеждениями, личным опытом, пороками, а уже потом лица, наделенные определенным статусом. Соответственно, вызывают интерес вопросы влияния внешнего облика подсудимого на лиц, принимающих решения (судей, присяжных) и, в связи с этим, усугубляется ли участие подсудимого при его участии в судебном заседании лично, а через систему видео-конференц-связи.

Объектом исследования выбрана научная база Соединенных штатов Америки, так как в этой стране повсеместно распространено отправление правосудия с использованием судов присяжных.

Основная часть

Изучив литературу по анализируемому вопросу, мы увидели, что в юридической науке США создано целое направление, посвященное вопросам влияния внешних данных подсудимого на судей и присяжных (так называемое внесудебное влияние), которое заимствовало методику и некоторые понятия из социальной психологии.

Базисом для развития научной мысли стали результаты исследований в области социальной психологии конца 60-х и 70-х годов двадцатого века о том, как меняется мнение лица в зависимости от привлекательности оппонента, причем не только среди взрослых, но и среди детей [Mills, Aronson, 1965; Berscheid, Walster, 1972; Anderson, 1978; Dion, 1972; Clifford, Walster, 1973].

В этот же период сформировалась и научная методология, которой пользуются по настоящее время – использование имитируемых присяжных, то есть ученые не анализируют конкретные приговоры по уголовным делам, а проводят анкетирование среди юристов, практикующих в уголовном праве – адвокатов, прокуроров, судей на предмет изучения зависимости их решения от внешности преступника [Landy, Aronson, 1969]. Надо полагать, такая методология позволяет ученым избегать обвинений в необоснованных сомнениях в беспристрастности судей по конкретным уголовным делам.

Интересным примером того, как научная мысль переходила из области социальной психологии в область юриспруденции, является хронология работ Сигалла Х. с соавторами. Так, в 1969 и 1973 годах публикуются статьи, в сфере социальной психологии, о влиянии физически привлекательного партнера на восприятие человека. А в 1975 году, издается статья на стыке социальной психологии и юриспруденции, в которой раскрываются тезисы о взаимосвязи привлекательности преступника и судебных приговоров [Sigall, Aronson, 1969; Sigall, Landy, 1973; Sigall, Ostrove, 1975].

До конца 70-х годов учеными, в большей степени, изучалась сама возможность влияния привлекательности лица, на лиц, принимающих решения [Mitchell, Byrne, 1973; Shoemaker et al., 1973; Izzett, Fishman, 1976]. Следует отметить, что анализировалось это явление не только в уголовном процессе, но и в гражданском судопроизводстве [Stephan, Tully, 1977; Kulka, Kessler, 1978].

В 80-х годах, закономерность созависимости внешности подсудимого и процесса принятия в отношении него приговора приобрела, в американской научной литературе, характер аксиомы [Stewart, 1980; Monahan, Loftus, 1982].

Анализ современной литературы США по вопросу влияния внешности подсудимого показал, что в двадцать первом веке интерес к теме не утих. Авторы ожидаемо переориентировались с вопросов самой возможности внесудебного влияния, на вопросы способов обработки информации лицами, принимающими решения.

Стремительное развитие, в начале двадцать первого века, юридической мысли США в вопросах обработки информации судьями и присяжными, обязано эпохальному открытию американского психолога Сеймура Эпштейна в области прикладной и академической когнитивной психологии – когнитивно-эмпирической теории личности (CEST). Согласно этой теории, информация обрабатывается человеком с помощью двух когнитивных систем, которые независимы друг от друга и действуют параллельно. Одна система является подсознательной, основанной на опыте, а вторая система основана на рациональном подходе [Epstein, 2003].

Эмпирическая система обрабатывает информацию, основываясь на жизненных уроках, без логического анализа. Именно с эмпирической системой связывают способность человека формировать межличностные отношения, творческие мысли и эмоциональность. Рациональная система основана на логике и требует усилий. Именно она отвечает за сложные классификации, выстраивание причинно-следственных связей и является источником научных и технологических достижений.

Когнитивно-эмпирическая теория личности явилась базисом для различных теорий внесудебного влияния. Так, Портер С., и Бринке Л. разработали теорию Опасных решений, согласно которой интуитивные оценки привлекательности лиц влияют на интерпретацию доказательств, представленных в зале суда [Porter, ten Brinke, 2009].

Основываясь на теории Опасных решений, коллектив авторов – Корва, Портер, Брайан и др., опубликовал исследования о том, что лица, с преобладающей эмпирической системой, проявляют определенные предубеждения и узконаправленный подход к принятию решений, что может привести к неправомерным обвинительным приговорам [Korva et al., 2013].

Таким образом, учеными установлена возможность влияния внешности подсудимого, его манеры поведения на процесс принятия решений судьями и присяжными. Научная мысль в настоящее время развивается в направлении изучения типов личностей, которые более или менее восприимчивы к описанным выше внесудебным влияниям.

Одним из актуальных направлений оптимизации современного российского уголовного процесса, является распространение в нем современных технических средств, в том числе систем видео-конференц-связи (далее ВКС – прим. авт.) [Азарёнок, Золоев, 2024]. Данные технологии обладают целым рядом преимуществ и позволяют обеспечить процессуальную экономию, разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ), права, свободы и безопасность его участников, снизить посткриминальное воздействия на потерпевшего и свидетеля со стороны уголовно преследуемого лица. Дистанционный формат судебного разбирательства хорошо проявил себя в период распространения коронавирусной инфекции. Имеющийся положительный опыт привел к постепенному внедрению ВКС в современном отечественном уголовном процессе. Так, в 2021 г. в УПК РФ появилась статья 189.1 «Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи» [ФЗ № 501-ФЗ, 2021], через год претерпела изменения ч. 4 ст. 240 УПК РФ, допустившая производство судебных действий судом путем ВКС [ФЗ № 610-ФЗ, 2022]. В

Кодексе появилась ст. 241.1 «Участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи», предусматривающая при наличии технической возможности дистанционное присутствие подсудимого [ФЗ № 610-ФЗ, 2022].

Заключение

Из изложенного следует, что теперь в отечественном уголовном процессе законодательно разрешено проводить полностью судебное разбирательство с дистанционным участием подсудимого. Вместе с тем, приведенные в настоящей статье научные позиции зарубежных ученых позволяют однозначно резюмировать, что в отсутствии личного участия подсудимого в судебных заседаниях, проводимых с использованием системы видео-конференц-связи, суды в большинстве случаев будут склонны вынести более строгий приговор, чем при его личном участии, поскольку они не воспринимают подсудимого непосредственно, а видят лишь его «аватар» на экране. Это обстоятельство указывает на необходимость выделения судебного разбирательства с использованием видео-конференц-связи в качестве отдельного судебного производства, которое должно помимо прочего содержать системы сдержек и противовесов, нивелирующих личное отсутствие подсудимого в суде [Азарёнок, Золоев, 2024, с. 110-118].

Библиография

1. Азарёнок Н.В., Золоев А.Г. О необходимости научной разработки и введения в УПК РФ главы 40.2 «Особенности судебного разбирательства путем использования систем видео-конференц-связи» // Вестник Томского государственного университета. – 2024. – № 506. – С. 110-118.
2. Федеральный закон от 30.12.2021 № 501-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 29.12.2022 № 610-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Anderson, R. Physical attractiveness and locus of control. *Journal of Social Psychology*, 1978. 105: 213–216. <https://doi.org/10.1080/00224545.1978.9924117>
5. Berscheid, E., & Walster, E. Beauty and the best. *Psychology Today*, 1972. 5: 42–46. <https://doi.org/10.1037/h0033731>
6. Clifford, M. M., & Walster, E. The effects of physical attractiveness on teacher expectation. *Sociology of Education*, 1973. 46: 248–258. <https://doi.org/10.2307/2112099>
7. Dion, K. K. Physical attractiveness and evaluation of children's transgressions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1972. 24: 207–213. <https://doi.org/10.1037/h0033372>
8. Epstein, S. Cognitive-experiential self-theory of personality. In T. Milton & M. J. Lerner (Eds.), *Comprehensive Handbook of Psychology. Volume 5: Personality and Social Psychology*. (pp. 159–184). Hoboken, NJ: Wiley & Sons. 2003. <https://doi.org/10.1002/0471264385.wei0507>
9. Izzett, R., & Fishman, L. Defendant sentences as a function of attractiveness and justification for actions. *Journal of Social Psychology*, 1976. 100: 285–290. <https://doi.org/10.1080/00224545.1976.9711940>
10. Korva, N., Porter, S., O'Connor, B. P., Shaw, J., & ten Brinke, L. Dangerous Decisions: Influence of Juror Attitudes and Defendant Appearance on Legal Decision-Making. *Psychiatry, Psychology and Law*, 2013. 20: 384–398. <https://doi.org/10.1080/13218719.2012.692931>
11. Kulka, R. A., & Kessler, J. B. Is Justice Really Blind? –The Influence of Litigant Physical Attractiveness on Juridical Judgment. *Journal of Applied Social Psychology*, 1978. 8(4), 366–381. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.1978.tb00790.x>
12. Landy, D., & Aronson, E. The influence of the character of the criminal and his victim on decision on simulated jurors. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1969. 5: 141–152. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(69\)90043-2](https://doi.org/10.1016/0022-1031(69)90043-2)
13. Mills, J., & Aronson, E. Opinion change as a function of the communicator's attractiveness and desire to influence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1965. 1: 173–177. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/h0021646>
14. Mitchell, H. E., & Byrne, D. The defendant's dilemma: Effects of juror's attitudes and authoritarianism on judicial decisions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1973. 25: 123–129. <https://doi.org/10.1037/h0034263>
15. Monahan, J., & Loftus, E. F. The Psychology of Law. *Annual Review of Psychology*, 1982. 33, 441–475. <https://doi.org/10.1146/annurev.ps.33.020182.002301>

16. Porter, S., & ten Brinke, L. Dangerous decisions: A theoretical framework for understanding how judges assess credibility in the courtroom. *Legal and Criminological Psychology*, 2009. 14: 119–134. <https://doi.org/10.1348/135532508X281520>
17. Shoemaker, D. J., South, D. R., & Lowe, J. Facial stereotypes of deviants and judgments of guilt and innocence. *Social Forces*, 1973. 51: 427–433. <https://doi.org/10.1093/sf/51.4.427>
18. Sigall, H., & Aronson, E. Liking for an evaluator as a function of her physical attractiveness and nature of the evaluations. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1969. 5: 93–100. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(69\)90009-2](https://doi.org/10.1016/0022-1031(69)90009-2)
19. Sigall, H., & Landy, D. Radiating beauty: Effects of having a physically attractive partner on person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1973. 28: 218–224. <https://doi.org/10.1037/h0035740>
20. Sigall, H., & Ostrove, N. Beautiful but dangerous: Effects of offender attractiveness and nature of the crime on juridic judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975. 31: 410–414. <https://doi.org/10.1037/h0076472>
21. Stephan, C., & Tully, J. C. The influence of physical attractiveness of a plaintiff on the decisions of simulated jurors. *Journal of Social Psychology*, 1977. 101: 149–150. <https://doi.org/10.1080/00224545.1977.9923997>
22. Stewart, J. E. Defendant's attractiveness as a factor in the outcome of criminal trials: An observational study. *Journal of Applied Social Psychology*, 1980. 10: 348–361. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.1980.tb00715.x>

The Influence on the Sentence of the Defendant's Participation via Video Conferencing

Aleksandr G. Zoloev

Attorney,
Law Firm No. 22 "Magnat"
of the Sverdlovsk Regional Bar Association,
620014, 75/9, Moskovskaya str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: zoloev@ak-magnat.ru

Abstract

The article presents research by US scholars on the issue of the influence of the defendant's external appearance on the verdict of judges and juries. The implementation of video conferencing systems in Russian criminal proceedings is analyzed. It is proposed to single out court proceedings using video conferencing as a separate type of judicial proceeding.

For citation

Zoloev A.G. (2025) Vliyaniye na prigovor uchastiye podсудимого cherez sistemu video-konferents-svyazi [The Influence on the Sentence of the Defendant's Participation via Video Conferencing]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (12A), pp. 285-290. DOI: 10.34670/AR.2026.36.79.031

Keywords

Influence of appearance, video conferencing, criminal proceedings, judicial system, court sentence.

References

1. Azarenok, N. V., & Zoloev, A. G. (2024). O neobkhodimosti nauchnoi razrabotki i vvedeniya v UPK RF glavy 40.2 "Osobennosti sudebnogo razbiratel'stva putem ispol'zovaniya sistem video-konferents-svyazi" [On the Need for Scientific Development and Introduction of Chapter 40.2 "Features of Trial Using Video Conferencing Systems" into

- the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 506, 110–118.
2. Federal'nyi zakon ot 30.12.2021 № 501-FZ “O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii” [Federal Law No. 501-FZ of December 30, 2021 “On Amending the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”]. ConsultantPlus.
 3. Federal'nyi zakon ot 29.12.2022 № 610-FZ “O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii” [Federal Law No. 610-FZ of December 29, 2022 “On Amending the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”]. ConsultantPlus.
 4. Anderson, R. (1978). Physical attractiveness and locus of control. *Journal of Social Psychology*, 105, 213–216. <https://doi.org/10.1080/00224545.1978.9924117>
 5. Berscheid, E., & Walster, E. (1972). Beauty and the best. *Psychology Today*, 5, 42–46. <https://doi.org/10.1037/h0033731>
 6. Clifford, M. M., & Walster, E. (1973). The effects of physical attractiveness on teacher expectation. *Sociology of Education*, 46, 248–258. <https://doi.org/10.2307/2112099>
 7. Dion, K. K. (1972). Physical attractiveness and evaluation of children's transgressions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 24, 207–213. <https://doi.org/10.1037/h0033372>
 8. Epstein, S. (2003). Cognitive-experiential self-theory of personality. In T. Milton & M. J. Lerner (Eds.), *Comprehensive Handbook of Psychology. Volume 5: Personality and Social Psychology* (pp. 159–184). Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/0471264385.wei0507>
 9. Izzett, R., & Fishman, L. (1976). Defendant sentences as a function of attractiveness and justification for actions. *Journal of Social Psychology*, 100, 285–290. <https://doi.org/10.1080/00224545.1976.9711940>
 10. Korva, N., Porter, S., O'Connor, B. P., Shaw, J., & ten Brinke, L. (2013). Dangerous Decisions: Influence of Juror Attitudes and Defendant Appearance on Legal Decision-Making. *Psychiatry, Psychology and Law*, 20, 384–398. <https://doi.org/10.1080/13218719.2012.692931>
 11. Kulka, R. A., & Kessler, J. B. (1978). Is Justice Really Blind? –The Influence of Litigant Physical Attractiveness on Juridical Judgment. *Journal of Applied Social Psychology*, 8(4), 366–381. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.1978.tb00790.x>
 12. Landy, D., & Aronson, E. (1969). The influence of the character of the criminal and his victim on decision on simulated jurors. *Journal of Experimental Social Psychology*, 5, 141–152. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(69\)90043-2](https://doi.org/10.1016/0022-1031(69)90043-2)
 13. Mills, J., & Aronson, E. (1965). Opinion change as a function of the communicator's attractiveness and desire to influence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1, 173–177. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/h0021646>
 14. Mitchell, H. E., & Byrne, D. (1973). The defendant's dilemma: Effects of juror's attitudes and authoritarianism on judicial decisions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 25, 123–129. <https://doi.org/10.1037/h0034263>
 15. Monahan, J., & Loftus, E. F. (1982). The Psychology of Law. *Annual Review of Psychology*, 33, 441–475. <https://doi.org/10.1146/annurev.ps.33.020182.002301>
 16. Porter, S., & ten Brinke, L. (2009). Dangerous decisions: A theoretical framework for understanding how judges assess credibility in the courtroom. *Legal and Criminological Psychology*, 14, 119–134. <https://doi.org/10.1348/135532508X281520>
 17. Shoemaker, D. J., South, D. R., & Lowe, J. (1973). Facial stereotypes of deviants and judgments of guilt and innocence. *Social Forces*, 51, 427–433. <https://doi.org/10.1093/sf/51.4.427>
 18. Sigall, H., & Aronson, E. (1969). Liking for an evaluator as a function of her physical attractiveness and nature of the evaluations. *Journal of Experimental Social Psychology*, 5, 93–100. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(69\)90009-2](https://doi.org/10.1016/0022-1031(69)90009-2)
 19. Sigall, H., & Landy, D. (1973). Radiating beauty: Effects of having a physically attractive partner on person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 28, 218–224. <https://doi.org/10.1037/h0035740>
 20. Sigall, H., & Ostrove, N. (1975). Beautiful but dangerous: Effects of offender attractiveness and nature of the crime on juridic judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 31, 410–414. <https://doi.org/10.1037/h0076472>
 21. Stephan, C., & Tully, J. C. (1977). The influence of physical attractiveness of a plaintiff on the decisions of simulated jurors. *Journal of Social Psychology*, 101, 149–150. <https://doi.org/10.1080/00224545.1977.9923997>
 22. Stewart, J. E. (1980). Defendant's attractiveness as a factor in the outcome of criminal trials: An observational study. *Journal of Applied Social Psychology*, 10, 348–361. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.1980.tb00715.x>