

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2026.15.42.001

Значение актов судебного делопроизводства в реализации конституционного права на судебную защиту

Камалетдинов Ильяс Абделахатович

Соискатель,

Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18 к1;
e-mail: kamaletdinovilyas@gmail.com**Аннотация**

В представленной статье автором обосновывается дуализм судебной деятельности, которая может быть реализована посредством процессуальной и судоделопроизводственной деятельности. Проанализированы подходы к пониманию судебного акта, существующие в отечественной литературе, сделан вывод, что судебные акты как категория охватывает не только процессуальную деятельность, но и деятельность в области судебного делопроизводства. По результатам исследования выделено три признака актов судебного делопроизводства, обеспечивающих реализацию конституционного права на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. Кроме того, в статье раскрываются функции актов судебного делопроизводства: основная – организационно-документальное обеспечение деятельности по осуществлению правосудия и вспомогательная – документальное обеспечение деятельности по осуществлению судебного управления.

Для цитирования в научных исследованиях

Камалетдинов И.А. Значение актов судебного делопроизводства в реализации конституционного права на судебную защиту // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 12А. С. 262-267. DOI: 10.34670/AR.2026.15.42.001

Ключевые слова

Судебное делопроизводство, судебное постановление, судебные акты, процессуальная деятельность, акты судебного делопроизводства, судебная защита, гражданское судопроизводство, правосудие.

Введение

Судебное делопроизводства как один из видов судебной деятельности предполагает строгий формализм и фиксацию каждого действия. Действия, совершенные сотрудниками аппарата суда в ходе рассмотрения дела в суде с целью обеспечения возможности рассмотрения дела, имеют важное процессуальное значение, в этой связи встает вопрос о роли актов судебного делопроизводства, их функции и значении в обеспечении реализации конституционного права на судебную защиту. При этом юридическая доктрина, обходит стороной роль актов судебного делопроизводства, направленных на обеспечение возможности рассмотрения и разрешения гражданского дела в суде под руководством судьи либо сотрудника аппарата суда на основе подзаконного и ведомственного регулирования.

Основная часть

Всех авторов, осуществляющих анализ судебных актов (судебных постановлений) можно условно разделить на две группы. Первая группа авторов судебные акты рассматривает как итог направления правосудия [Кашанина, 2009; Султанов, 2014; Першин, 2016; Валеев, 2020, Селиверстов, 2024]. Е.В. Михайлова указывает, что конституционная обязанность российского государства по защите прав человека и гражданина предполагает соотношение с процессуальной формой направления правосудия. Правосудие как исключительная функция государства реализуется через право на судебную защиту, которое предполагает вынесение судебного акта (не всегда благоприятное судебное решение) [Михайлова, 2023]. О.В. Панкова раскрывая вопрос развития понятия правосудия отмечает, что все советские ученые, писавшие о понятии правосудия, по-разному выражая свою мысль, были единодушны в том, что правосудием является деятельность судов по рассмотрению и разрешению гражданско-правовых споров и уголовных дел по существу [Панкова, 2019].

Вторая группа авторов судебные акты рассматривают более широко, рассматривая их как итог судебной деятельности. Д.С. Семикин в самом общем виде судебный акт рассматривает как официальный письменный документ для достижения задач и целей судебной деятельности [Семикин, 2008]. С.К. Загайнова отмечает, что в связи с провозглашением судебной власти в качестве самостоятельной и независимой, равной по отношению к другим ветвям, судебным актам «становится тесно» только в области правоприменения и они могут выносится в рамках осуществления функций правосудия и судебного управления [Загайнова, 2009].

Второй подход, раскрывающий судебные акты как категорию охватывающую не только процессуальную деятельность, но и деятельность в области судебного делопроизводства, представляется более оправданным. В представленных подходах, раскрывается дуализм судебной деятельности, который помимо своей основной функции по направлению правосудию, выполняет и альтернативную функцию.

С начала 2010 годов в научной литературе поднимается проблема судебного администрирования [Михеева, 2008]. Н.А. Латышева отмечает, что судебное администрирование являясь практическим инструментом реализации задач организационного обеспечения деятельности судов, создает организационные возможности для информационной открытости различного рода сведений о судебной деятельности [Латышева, 2023]. А.С. Мамыкин судебное управление (администрирование судами) рассматривает как функцию судебной власти, одной из отраслей государственного управления, которая заключается в осуществлении всей совокупности мероприятий организационного характера, направленных на

обеспечение судебной деятельности [Мамыкин, 2016].

Раскрывая дуализм судебной деятельности и разграничивая судебное делопроизводство, мы исходим из того, что судебное управление следует понимать в узком значении, применительно к процессу рассмотрения и разрешения конкретного дела. Судья, являясь лицом, осуществляющим руководство процессом посредством властной правоприменительной деятельности обеспечивает правильное и своевременное рассмотрение дела посредством вынесение итога судебного акта – судебного решения, отвечающего критерию законности и обоснованности. Это деятельность является процессуальной и предполагает вынесение обеспечительных судебных актов – определений в процессе рассмотрения дела. В соответствии с принципом независимости судьи, при осуществлении правосудия судья в своей деятельности ограничен только требованиями действующего законодательства. Вместе с тем, в процессе рассмотрения дела, начиная со стадии возбуждения гражданского дела в суде и последующим переходом от одной стадии к другой судья, осуществляя руководство процессом, помимо процессуальной деятельности обеспечивает движение дела посредством руководства аппаратом суда, делегирования части полномочий в силу прямого подзаконного регулирования на уровень аппарата суда.

Подход предполагающий использование категории судебный акт применительно к судебному администрированию и судебному управлению на наш взгляд, следует рассматривать узко – ограничивая судебное управление, рассмотрением и разрешением конкретного гражданского дела. При данном подходе мы наиболее полно раскрываем судебную деятельность, основная задача которой – отправление правосудия в форме гражданского судопроизводства. Соответственно возникает вопрос относительно того, можем ли категорию судебные акты рассматривать как итог исключительно процессуальной деятельности и не распространять данную категорию на документально выраженный результат судебного делопроизводства, как второй подвид судебной деятельности?

Разночтение в терминологии, в обозначении судебной процессуальной деятельности, закрепляющей порядок отправления правосудия в пользу категорий «судебное постановление» либо «судебный акт» может быть разрешен, на наш взгляд, следующим образом. «Судебный акт» как родовое понятие объединяет два вида судебной деятельности: процессуальную и судоделопроизводственную. При этом в качестве обобщающего понятия результата процессуальной деятельности можно использовать категорию, используемую в гражданском судопроизводстве - «судебное постановление», которое со всей очевидностью раскрывается терминологический как обобщение процессуальных актов суда и образует логическую связь с категорией «судебный акт» как частного с общим.

В то же время можно объединить акты, издаваемые судебным органом в процессе судоделопроизводственной деятельности в одну группу. Данную группу судебных актов можно обозначить как акты судебного делопроизводства, обеспечивающих реализацию конституционного права на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. На наш взгляд, можно выделить следующие признаки актов судебного делопроизводства, обеспечивающих реализацию конституционного права на судебную защиту в гражданском судопроизводстве.

Во-первых, это акт судебного органа, издаваемый в ходе осуществления судебной деятельности. Вся судебная деятельность в конечном итоге направлена на вынесение законного и обоснованного решения как итогового судебного акта по делу. Вместе с тем, промежуточные действия как процессуальные, так и судоделопроизводственные подлежат документальному оформлению так как от их правильного применения зависит реализация конституционного права на судебную защиту. Соответственно родовое понятие «судебный акт» как родовое

понятие объединяет два вида судебной деятельности: процессуальную и судоделопроизводственную.

Во-вторых, это акт, изданный ограниченным кругом субъектом. В отличие от процессуальной судебной деятельности, предполагающей вынесение судебного акта только судьей, судоделопроизводственная деятельность предполагает вынесение судебного акта, помимо судьи и работниками аппарата суда и председателем суда. Отнесение работников аппарата суда к субъектам, способным издать судебный акт возможно: во-первых, в силу прямого нормативного закрепления их полномочий в действующем законодательстве и на подзаконном и ведомственном уровне регулирования; во-вторых, нормативное определение порядка назначения уполномоченного работника аппарата суда, ответственного за принятие решений, имеющих процессуальные последствия приказом председателя суда.

В-третьих, акты судебного делопроизводства издаются в целях обеспечения осуществления правосудия. Каждый акт, издаваемый в ходе судоделопроизводственной деятельности направлен на обеспечение возможности рассмотрения дела в определенных стадиях гражданского процесса и направлен на развитие процессуальных правоотношений. Несмотря на то, что мы выделяем два вида судебной деятельности: процессуальную и судоделопроизводственную конечный результат у судебной деятельности один – правильное и своевременное рассмотрение дела посредством вынесения итогового судебного акта по делу. Соответственно все действия суда, работников аппарата суда, участников спорного правоотношения всегда динамичны и направлены на завершение процесса. Не случайно законодательно сформулировано значение аппарата суда как «организационное обеспечение деятельности по осуществлению правосудия».

Заключение

Организационно-документальное обеспечение деятельности по осуществлению правосудия это основная функция актов судебного делопроизводства так как судебное делопроизводство как составная часть судебной деятельности, направленная на развитие процессуальных отношений и обусловленная динамизмом процессуальных отношений и развитием в строго определенных стадиях гражданского судопроизводства, представляет собой элемент системы юридических гарантий, направленных на реализацию конституционного права на судебную защиту. В данном контексте в системе юридических гарантий, обеспечивающих реализацию конституционного права на судебную защиту судебное делопроизводство, является совокупностью правовых норм, направленных на установление правового регулирования документирования; документооборота; оперативного хранения и использования документов в судебной деятельности с целью обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Библиография

1. Валеев Д.Х., Нуриев А.Г., Шакирьянов Р.В. Практические и доктринальные проблемы применения государственных языков субъектов Российской Федерации в процессуальных отраслях права на примере гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 3. С. 16-23.
2. Загайнова С.К. О прецедентно-правоприменительной природе судебных актов в гражданском и арбитражном процессе // Государство и право. 2009. № 10. С. 14-20.
3. Кашанина Т.В. Судебное решение и приговор как основные акты правосудия: логические и языковые правила составления // Российское правосудие. 2009. № 5. С. 4-10.
4. Латышева Н.А., Сорвина А.Д. Судебное администрирование как организационный фактор правоприменения в

- сфере алиментных обязательств между родителями и детьми // Образование и право. 2023. №1. С. 154-155.
5. Мамыкин А.С., Петухов Н.А. Судебное управление (администрирование судами): прошлое, настоящее, будущее // Российское правосудие. 2016. № 1. С. 22-42.
 6. Михайлова Е.В. Конституционно-правовые гарантии права на судебную защиту и проблемы их реализации // Правовое государство: теория и практика. 2023. № 2. С. 46-52.
 7. Михеева И.В. К вопросу о судебном администрировании (сравнительно-правовой аспект) // Администратор суда. 2008. № 4. С. 5-8.
 8. Панкова О.В. Понятие правосудия в юридической науке советского периода // Российское правосудие. 2019. № 1. С. 78-90.
 9. Першин А.В., Горина С.А. Общественный мониторинг судебных актов как способ укрепления правосудия // Современное право. 2016. № 2. С. 86-89.
 10. Селиверстов Д.М. Воля законодателя сквозь призму судебной практики // Евразийский юридический журнал. 2024. № 11. С. 74-78.
 11. Семикин Д.С. Судебные акты в системе правовых актов современной России: общетеоретический аспект: автореф.дис...канд.юрид.наук – Саратов, 2008. 29 с.
 12. Султанов А.Р. Мотивированность судебного акта как требование стандартов справедливого правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 12. С. 25-30.

Significance of Judicial Records Management Acts in Implementing the Constitutional Right to Judicial Protection

Il'yas A. Kamaletdinov

Applicant for a Scientific Degree,
Kazan (Volga region) Federal University,
420008, 18, bldg. 1, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: kamaletdino vilyas@gmail.com

Abstract

In the presented article, the author substantiates the duality of judicial activity, which can be implemented through procedural and court records management activities. Approaches to understanding a judicial act existing in domestic literature are analyzed, and it is concluded that judicial acts as a category encompass not only procedural activity but also activity in the field of court records management. Based on the research results, three characteristics of court records management acts that ensure the implementation of the constitutional right to judicial protection in civil proceedings are identified. Furthermore, the article reveals the functions of court records management acts: the primary one is the organizational and documentary support of judicial administration activity, and the auxiliary one is the documentary support of judicial management activity.

For citation

Kamaletdinov I.A. (2025) Znacheniye aktov sudebnogo deloproizvodstva v realizatsii konstitutsionnogo prava na sudebnuyu zashchitu [Significance of Judicial Records Management Acts in Implementing the Constitutional Right to Judicial Protection]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (12A), pp. 262-267. DOI: 10.34670/AR.2026.15.42.001

Kamaletdinov I.A.

Keywords

Judicial records management, judicial decision, judicial acts, procedural activity, court records management acts, judicial protection, civil proceedings, administration of justice.

References

1. Kashanina, T. V. (2009). *Sudebnoe reshenie i prigovor kak osnovnye akty pravosudiiia: logicheskie i iazykovye pravila sostavleniya* [Judicial Decision and Sentence as the Main Acts of Justice: Logical and Linguistic Rules of Compilation]. Rossiiskoe pravosudie, 5, 4-10.
2. Latysheva, N. A., & Sorvina, A. D. (2023). *Sudebnoe administrirovaniye kak organizatsionnyi faktor pravoprimeneniya v sfere alimentnykh obiazatel'stv mezhdunarodnymi i det'skimi* [Judicial Administration as an Organizational Factor of Law Enforcement in the Field of Alimony Obligations Between Parents and Children]. Obrazovaniye i pravo, 1, 154-155.
3. Mamykin, A. S., & Petukhov, N. A. (2016). *Sudebnoe upravleniye (administrirovaniye sudami): proshloe, nastoiaschchee, budushchchee* [Judicial Management (Administration by Courts): Past, Present, and Future]. Rossiiskoe pravosudie, 1, 22-42.
4. Mikhailova, E. V. (2023). *Konstitutsionno-pravovye garantii prava na sudebnuiu zashchitu i problemy ikh realizatsii* [Constitutional and Legal Guarantees of the Right to Judicial Protection and the Problems of Their Implementation]. Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika, 2, 46-52.
5. Mikheeva, I. V. (2008). *K voprosu o sudebnom administrirovaniyu (sравнительный правовой аспект)* [On the Issue of Judicial Administration (Comparative Legal Aspect)]. Administrator suda, 4, 5-8.
6. Pankova, O. V. (2019). *Poniatie pravosudiiia v iuridicheskoi nauke sovetskogo perioda* [The Concept of Justice in the Legal Science of the Soviet Period]. Rossiiskoe pravosudie, 1, 78-90.
7. Pershin, A. V., & Gorina, S. A. (2016). *Obshchestvennyi monitoring sudebnykh aktov kak sposob ukrepleniya pravosudiiia* [Public Monitoring of Judicial Acts as a Way to Strengthen Justice]. Sovremennoe pravo, 2, 86-89.
8. Seliverstov, D. M. (2024). *Volia zakonodatel'ia skvoz' prizmu sudebnoi praktiki* [The Will of the Legislator Through the Prism of Judicial Practice]. Evraziiskii iuridicheskii zhurnal, 11, 74-78.
9. Semikin, D. S. (2008). *Sudebnye akty v sisteme pravovyykh aktov sovremennoi Rossii: obshcheteoreticheskii aspekt* [Judicial Acts in the System of Legal Acts of Modern Russia: A General Theoretical Aspect] [Abstract of Candidate of Legal Sciences dissertation]. Saratov.
10. Sultanov, A. R. (2014). *Motivirovannost' sudebnogo akta kak trebovaniye standartov spravedlivogo pravosudiiia* [The Motivation of a Judicial Act as a Requirement of Fair Justice Standards]. Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess, 12, 25-30.
11. Valeev, D. Kh., Nuriev, A. G., & Shakir'ianov, R. V. (2020). *Prakticheskie i doktrinal'nye problemy primeneniya gosudarstvennykh iazykov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii v protsessual'nykh otrazhennyakh prava na primere grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Practical and Doctrinal Problems of Using the State Languages of the Subjects of the Russian Federation in Procedural Branches of Law Using the Example of Civil Proceedings]. Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess, 3, 16-23.
12. Zaginova, S. K. (2009). *O pretsedentno-pravoprimeritel'noi prirode sudebnykh aktov v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [On the Precedent-Law Enforcement Nature of Judicial Acts in Civil and Arbitration Proceedings]. Gosudarstvo i pravo, 10, 14-20.