

**Соответствие новелл законодательства об условных
сделках развитию общественных отношений в России:
историко-правовой анализ**

Сапаров Джума Сергеевич

Аспирант,

Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
125190, Российская Федерация, Москва, Ленинградский просп., 80-г;
e-mail: DSSaparov@sberbank.ru

Аннотация

В данной статье исследовался вопрос стагнации в развитии института условных сделок. Проведено сопоставление изменений в диспозитивном регулировании сделок, заключенных под условием, в некоторых странах бывшего Советского Союза, в том числе через призму исторической памяти советского гражданского законодательства. Отмечается необходимость изменения действующего правового регулирования сделок, совершенных под условием, как минимум с учетом законопроекта № 47538-6, поскольку нынешнее законодательство в данном вопросе не отвечает требованиям современной общественной жизни.

Для цитирования в научных исследованиях

Сапаров Д.С. Соответствие новелл законодательства об условных сделках развитию общественных отношений в России: историко-правовой анализ // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 12А. С. 239-245. DOI: 10.34670/AR.2026.98.54.026

Ключевые слова

Условная сделка, сделка, законопроект, СНГ, гражданское право, историко-правовой анализ, законодательное регулирование.

Введение

Даже на этапе обсуждения, элементы, включающие юридические концепции, могут быть признаны устаревшими и несоответствующими современным тенденциям рыночной экономики, даже если создатели считали их идеальными при принятии и внедрении в гражданско-правовой обращение.

Любая норма, даже если она кажется идеальной на первый взгляд, требует постоянной работы и дополнений с учетом изменений в общественно-политической сфере и потребностей участников гражданско-правовых отношений.

Однако не каждая модификация юридической нормы требует привлечения затратных законодательных процедур (не только с финансовой точки зрения, но и временных затрат, связанных с бюрократией и сложной системой принятия нормативных актов), учитывая практическую значимость нововведений.

Путем обобщения и выделения наиболее важных вопросов правоприменительная практика способна решить эту проблему без привлечения законодательной власти.

Основная часть

С целью обеспечения единства судебной практики Верховный суд РФ регулярно публикует тематические обзоры, ежеквартальные обзоры, проводит пленумы и выносит судебные решения по отдельным спорам, чтобы согласовать подходы к применению закона в нижестоящих судах.

Однако существуют нормы, которые требуют значительной переработки в устоявшихся законодательных структурах. Одним из таких аспектов являются сделки, совершенные под условием, которые, как будет показано далее, утратили свою динамическую инерцию развития сразу же после принятия гражданского законодательства в советской эпохе.

Следует отметить явление темпоральной неизменности развития законодательства, касающегося института сделок, совершенных под условием, описанным в статье 157 Гражданского кодекса Российской Федерации, который считается важным, но недостаточно изученным в российской практике.

Исследование посредством сравнительного правового анализа в контексте исторического развития правовой мысли законодателя позволяет установить, что статья 61 Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 года [Гражданский кодекс РСФСР, 1964], содержащая положения, которые буквально повторены в нынешней редакции закона.

Возникает обоснованный интерес обратить внимание на научное изучение законодательных норм, которые сохраняют историческое наследие в течение длительного периода, когда разные юридические режимы сосуществовали в рамках одного государства. Речь идет о странах, входящих в Содружество Независимых Государств.

При первичном изучении законодательства указанных государств мы не обнаружим существенных различий в содержании нормативного регулирования сделок, заключенных под условием. В основном, правовые нормы этих стран абсолютно одинаковы по содержанию и содержат полное дублирование статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, ст. 158 Гражданского кодекса Республики Беларусь [Гражданский кодекс Республики Беларусь], ст. 328 Гражданского кодекса Республики Азербайджан [Гражданский кодекс Республики Азербайджан], ст. 293 Гражданского кодекса Республики Армения [Гражданский кодекс Республики Армения], ст. 150 Гражданского кодекса Республики

Казахстан [Гражданский кодекс Республики Казахстан], ст. 173 Гражданского кодекса Республики Киргизия [Гражданский кодекс Киргизской Республики].

При внимательном изучении гражданских кодексов перечисленных стран мы не обнаружим каких-либо особых различий в правовом регулировании сделок с условием. Диспозиция статей будет полностью идентична правовому регулированию, принятому в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Такая статичность в развитии института условных сделок, совпадающая с гражданским законодательством Российской Федерации, объясняется наличием юридической наследственности, унаследованной из советского законодательства, которое существенно повлияло на замедление в развитии правовых концепций в независимых государствах.

При наличии статичности возможным решением является целенаправленное ускорение путем давления на законодательную систему, например, через судебные органы, чтобы заставить законодательные институты предпринять действия, например, путем направления запроса со стороны компетентного судебного органа о необходимости внесения изменений в формулировку статьи закона.

Однако не все страны Содружества Независимых Государств использовали гражданское законодательство бывшего Советского Союза в качестве основы. Так, например, Гражданский кодекс Республики Молдова [Гражданский кодекс Республики Молдова] в ст. 347 выводит следующую составляющую в понятии условной сделки: сделка может предусматривать, что при наступлении будущего события, о наступлении которого невозможно говорить с уверенностью (условие), определенные или все ее юридические последствия создадутся (отлагательное условие) или погасятся (отменительное условие).

Термин «сделка с условием» определен в статье 115 Гражданского кодекса Туркменистана, принятого по указанию Сапармурада Туркменбashi, где сделка считается совершенной под условием, когда возникновение или прекращение прав и обязанностей поставлено в зависимость от обстоятельств ожидаемого в будущем и неизвестного события тем, что исполнение сделки откладывается до его наступления или сделка прекращается по наступлении этого события [Гражданский кодекс Туркменистана].

Столь ортодоксальное нежелание законодателя заниматься развитием института условных сделок, с учетом кардинального изменения не только государства, но и мирового порядка в целом, позволяет сделать неверное представление о совершенстве диспозиции статьи.

Это смелое утверждение стало актуальным благодаря увеличивающемуся интересу различных ученых-правоведов, качественному и количественному росту публикаций различной направленности: от научных статей до диссертационных исследований.

Верховный суд РФ выражает стойкий интерес к таким категориям дел через систематическое опубликование различных обзоров и судебных постановлений, что не может остаться незамеченным для юридического сообщества.

Некоторые нормы, содержащиеся в статье 157 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъясняются в обзорах Верховного суда РФ, постановлениях Пленума Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, например, п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 25, 2015], п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 45, 2020].

Указанные примеры в совокупности своей подтверждают, что юридическое сообщество все больше обращает внимание на проблему стагнации развития института условных сделок, направляя четкие сигналы государству о необходимости существенной переработки и изменения ст. 157 ГК РФ для приведения положений к потребностям общества в условиях рыночной экономики.

Попытка реформировать диспозицию, как справедливо отметил В.В. Витрянский [Витрянский, 2018], потерпела неудачу, поскольку законопроект не был принят и попал в архив законодательных инициатив.

Это касается законопроекта № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Проект Федерального закона № 47538-6], разработанного в рамках реформы гражданского законодательства и принятого в первом чтении.

Предлагалось дополнить текст ст. 157 ГК РФ новым принципиальным положением о том, что сделка не может быть совершена под условием, наступление которого исключительно или преимущественно зависит от воли одной из сторон сделки, если иное не установлено законом или не вытекает из существа сделки; совершение сделки под условием также не допускается, если это противоречит существу сделки (заявление о зачете, доверенность и т.п.).

Институт условных сделок приостановил свое развитие в законодательстве с момента включения его в Гражданский кодекс СССР 1964 года, поэтому требуется усовершенствование статьи 157 Гражданского кодекса РФ путем введения новых положений.

Ортодоксальное применение советского законодательства можно объяснить как временное явление исторического периода, связанное с распадом Советского Союза и необходимостью быстрого принятия нового гражданского законодательства.

Переходный этап от коммунистической идеологии к рыночным отношениям требовал постепенного перехода и осторожности при законодательном формировании новых положений Гражданского кодекса.

В то время общество, включая государство, не было готово к существенным изменениям в регулировании гражданских правоотношений из-за внутренних и внешних конфликтов, подрывающих устоявшиеся порядки, а также из-за экономического и финансового кризиса, который приближался к дефолту российской экономики.

Все эти факторы вместе не создавали благоприятных условий для переработки гражданского законодательства, и временной промежуток, затраченный на сбор и изучение положений для последующего качественного и количественного изменения, был необходим.

Однако в настоящий момент времени этот переходный этап превратился в затянувшийся кейс, апробированный множеством судебных решений, научных работ различного уровня и опыта участников гражданских правоотношений.

Практика использования условных сделок в странах СНГ имеет свою специфику, которая определена как национальным законодательством, так и особенностями культуры и экономической ситуации.

В большинстве стран СНГ условные сделки регулируются гражданским законодательством, которое часто унаследовано от советских времен и в настоящее время подвергается реформам и модернизации.

Одной из проблем, связанных с развитием условных сделок в гражданском праве, является недостаточная законодательная регламентация данного института в современных

законодательных документах [Сапаров, 2023].

Важно отметить, что развитие условных сделок в странах СНГ связано с общими тенденциями глобализации и унификации международного бизнеса. В связи с этим наблюдается усиление влияния международных стандартов и практик на законодательство и деловую практику в регионе. Это может способствовать развитию условных сделок и их применению в международных торговых операциях.

До сих пор остается актуальной проблема отсутствия четкого определения условной сделки или сделки, заключенной под условием в законодательстве, так как с советских времен регуляторы избегали эту тему, передавая полномочия в развитии правовой мысли высшим судебным инстанциям и исследователям.

Этот случай свидетельствует о судебном нормотворчестве, так как отсутствие активности со стороны законодательных органов вынуждает судебную систему пересматривать свое понимание и толкование нормы, принятой в условиях отсутствия рыночных отношений, чтобы соответствовать потребностям, возникшим в условиях рыночной экономики.

Отсутствие признания законодателем нормотворчества в качестве механизма судебного регулирования значительно замедляет развитие условных сделок, которое и так происходит в медленном темпе.

Однако не смотря на высказанное, необходимо признать о важности обращения взыскания непосредственно со стороны законодателя на отрицательную динамику развития законодательного закрепления правовой мысли, основанное на необходимости регулирования общественных отношений в цифровой экономике

Заключение

В заключение, можно сказать, что развитие условных сделок в странах СНГ является важным и сложным процессом, который требует внимательного анализа и адаптации к конкретным условиям каждой страны.

Создание благоприятного законодательного и делового окружения, содействие международным стандартам и эффективная защита прав бизнеса могут способствовать успешному развитию условных сделок и улучшению бизнес-климата в регионе СНГ.

Проблема правовой природы сделки остаётся предметом обсуждений, и в цивилистической doctrine отсутствует единый подход к юридическому понятию сделки и её конститутивным признакам. Однако подробный анализ этого вопроса выходит за пределы данной работы, поэтому мы лишь акцентируем внимание на необходимости тщательного и глубокого изучения данного аспекта в рамках научной деятельности.

Условная сделка может пониматься как сделка (юридический факт), заключённая лицом через соответствующее волеизъявление, при которой возникновение или прекращение прав и обязанностей зависит от обстоятельства, связанного с будущим временем и которое может не зависеть или зависеть от воли сторон. При этом стороны не знают, произойдёт ли данное обстоятельство и, если оно произойдёт, то когда именно.

Библиография

1. Витрянский, В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1014783>
2. Гражданский кодекс Киргизской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/4?cl=ru-ru>

3. Гражданский кодекс Республики Азербайджан. URL: <https://continent-online.com/>
4. Гражданский кодекс Республики Армения. URL: http://www.parliament.am/law_docs/050598HO239rus.html?lang=rus#18-1
5. Гражданский кодекс Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218>
6. Гражданский кодекс Республики Казахстан. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>
7. Гражданский кодекс Республики Молдова. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397878
8. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. URL: <https://base.garant.ru/5217301/>
9. Гражданский кодекс Туркменистана Сапармурада Туркменбаши. URL: http://www.unuk.org/publications/legislation/gr_kod/ch1r03.htm#st0075
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Российская газета. 2015. № 140.
11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве». Российская газета. 2021. № 6.
12. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/47538-6>
13. Сапаров, Д. С. Отрицательный факт в условных сделках. Юрист спешит на помощь. 2023. № 2. С. 33-34.

Correspondence of Legislative Innovations on Conditional Transactions to the Development of Social Relations in Russia: A Historical-Legal Analysis

Dzhuma S. Saparov

Postgraduate Student,
Moscow University of Industry and Finance "Synergy",
125190, 80G, Leningradskiy ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: DSSaparov@sberbank.ru

Abstract

This article investigated the issue of stagnation in the development of the institution of conditional transactions. A comparison of changes in the dispositive regulation of transactions concluded under a condition in some countries of the former Soviet Union was conducted, including through the prism of the historical memory of Soviet civil legislation. The necessity of amending the current legal regulation of transactions made under a condition is noted, at a minimum, taking into account the draft law No. 47538-6, as the current legislation on this matter does not meet the requirements of modern social life.

For citation

Saparov D.S. (2025) Sootvetstviye novykh zakonodatel'stva ob uslovnykh sdelkakh razvitiyu obshchestvennykh otnoshenii v Rossii: istoriko-pravovoy analiz [Correspondence of Legislative Innovations on Conditional Transactions to the Development of Social Relations in Russia: A Historical-Legal Analysis]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (12A), pp. 239-245. DOI: 10.34670/AR.2026.98.54.026

Keywords

Conditional transaction, transaction, draft law, CIS, civil law, historical-legal analysis, legislative regulation.

References

1. Grazhdanskii kodeks Kyrgyzskoi Respubliki [Civil Code of the Kyrgyz Republic]. Retrieved from <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/4?cl=ru-ru>
2. Grazhdanskii kodeks Respubliki Azerbaijan [Civil Code of the Republic of Azerbaijan]. Retrieved from <https://continent-online.com/>
3. Grazhdanskii kodeks Respubliki Armeniya [Civil Code of the Republic of Armenia]. Retrieved from http://www.parliament.am/law_docs/050598HO239rus.html?lang=rus#18-1
4. Grazhdanskii kodeks Respubliki Belarus' [Civil Code of the Republic of Belarus]. Retrieved from <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218>
5. Grazhdanskii kodeks Respubliki Kazakhstan [Civil Code of the Republic of Kazakhstan]. Retrieved from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>
6. Grazhdanskii kodeks Respubliki Moldova [Civil Code of the Republic of Moldova]. Retrieved from https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397878
7. Grazhdanskii kodeks RSFSR ot 11 iyunya 1964 g. [Civil Code of the RSFSR of June 11, 1964]. Retrieved from <https://base.garant.ru/5217301/>
8. Grazhdanskii kodeks Turkmenistana Saparmurata Turkmenbashi [Civil Code of Turkmenistan of Saparmurat Turkmenbashi]. Retrieved from http://www.untuk.org/publications/legislation/gr_kod/ch1r03.htm#st0075
9. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 23 iyunya 2015 g. № 25 “O primenenii sudami nekotorykh polozhenii razdela I chasti pervoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii” [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 25 of June 23, 2015 “On the Application by Courts of Certain Provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation”]. (2015). *Rossiiskaya gazeta*, No. 140.
10. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 24 dekabrya 2020 g. № 45 “O nekotorykh voprosakh razresheniya sporov o poruchitelstve” [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 45 of December 24, 2020 “On Certain Issues of Dispute Resolution Regarding Suretyship”]. (2021). *Rossiiskaya gazeta*, No. 6.
11. Proekt Federal'nogo zakona № 47538-6. “O vnesenii izmenenii v chasti pervyyu, vtoruyu, tret'yu i chetvertuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, a takzhe v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii” [Draft Federal Law No. 47538-6 “On Amending Parts One, Two, Three and Four of the Civil Code of the Russian Federation, as well as Certain Legislative Acts of the Russian Federation”]. Retrieved from <https://sozd.duma.gov.ru/bill/47538-6>
12. Saparov, D. S. (2023). Otritsatel'nyi fakt v uslovnykh sdelkakh [Negative Fact in Conditional Transactions]. *Yurist speshit na pomoshch*, No. 2, 33-34.
13. Vitryanskii, V. V. (2018). *Reforma rossiiskogo grazhdanskogo zakonodatel'stva: promezhutochnye itogi* [Reform of Russian Civil Legislation: Interim Results] (2nd ed.). Moscow: Statut. Retrieved from <https://znanium.com/catalog/product/1014783>