

УДКУ 34

DOI: 10.34670/AR.2025.38.63.012

Перспективы применения цифровых технологий в деятельности прокуратуры: от истории к современности

Гайдуков Иван Юрьевич

Старший помощник прокурора
Западного административного округа г. Москвы,
Соискатель ученой степени кандидата юридических наук,
Университет прокуратуры Российской Федерации,
123022, Российская Федерация, Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15;
e-mail: ivanagprf@mail.ru

Аннотация

Для определения перспектив применения достижений науки и техники в деятельности прокуратуры Российской Федерации в рамках настоящего исследования предпринята попытка сформировать комплексное представление о работе органов прокуратуры с использованием цифровых технологий. Проведенным анализом научных литературных источников установлено, что в настоящее время отсутствует комплексная картина работы органов прокуратуры в условиях технологического многообразия, в связи с чем изложенное является взглядом автора, основанным на проведенном анализе практики и нормативно-правовой базы и, вне сомнения, представляется дискуссионным. Отсутствие подобных исследований применительно к органам прокуратуры осложняет поставленную задачу, в связи с чем автором изучены более общие работы ученых, посвященные вопросам автоматизации управленческих процессов с оглядкой на особенности организации рассматриваемого органа. Проведенное исследование основано на достижениях ведущих исследователей XX века в области автоматизации государственного управления, выводы которых остаются актуальными и в настоящее время.

Для цитирования в научных исследованиях

Гайдуков И.Ю. Перспективы применения цифровых технологий в деятельности прокуратуры: от истории к современности // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10А. С. 98-107. DOI: 10.34670/AR.2025.38.63.012

Ключевые слова

Технологии, прокуратура, автоматизация управления, цифровая трансформация, цифровизация, государственное управление, правоприменение.

Введение

Одним из пионеров отечественной науки в области автоматизации управленческих процессов является В. М. Глушков, работы которого, изданные в середине прошлого века, посвящены использованию достижений электронно-вычислительных машин в управлении предприятиями и отраслями экономики, а также в целом государственным аппаратом.

Несмотря на несовершенство технологического развития во время его научной деятельности, предложенные ученым основополагающие начала, на наш взгляд, вполне применимы и в настоящем исследовании с упреждением на современное государственно-политическое устройство, а также на технологическое развитие.

Основная часть

Изучением работ, посвященных комплексному подходу к применению технологических достижений в тех или иных сферах общества и государства, установлено, что общим является предложение о создании автоматизированных систем управления, имеющих сложную внутреннюю структуру организации, различные программные и аппаратные средства, действующий во взаимодействии.

По мнению В. М. Глушкова, всякая система управления решает три основные задачи: сбор и передача информации об управляемом объекте, переработка информации и выдача управляющих воздействий на объект управления [Глушков, 1974, с. 188-189].

В качестве одного из видов систем управления ученый выделяет системы организационного и административного управления, которые и будут рассмотрены в настоящем исследовании, поскольку их объекты имеют прежде всего экономическую и социальную природу, а также формой управленческого воздействия на объект управления является документ.

Указанный тип системы управления Е. И. Вобьевым и А. И. Китовым именуются также системами экономического и административного назначения или непроизводственными системами [Воробьев, Китов, 1976, с. 6].

В. М. Глушков отмечает также, что такие системы не могут быть полностью автоматическими (функционирующими без участия человека) ввиду того, что человеку необходимо обеспечивать постановку и корректировку целей и критериев управления, вносить творческий элемент в поиск наилучших путей достижения поставленных целей и осуществлять окончательный отбор вырабатываемых системой решений путем придания им юридической силы, а также снабжать систему первичной информацией, сбор которой в связи с ее особенностями не всегда может быть автоматизирован.

В качестве основной задачи таких систем определено обеспечение оптимального функционирования объекта управления как единого целого, за счет: правильного выбора целей и путей их достижения, наилучшего распределения заданий между отдельными частями, из которых состоит объект, и обеспечение их четкого взаимодействия.

В числе сопутствующих задач ученый выделяет выполнение рутинных действий и справочно-информационную функцию о состоянии объекта управления.

Результатом работы такой системы выступает ликвидация или сведение к минимуму потерь, возникающих вследствие причин организационного характера посредством выполнения условий, которым должно удовлетворять каждое решение, а именно полноте, своевременности и оптимальности [Глушков, 1974, с.195].

Еще одним критерием эффективности подобной системы является необходимость его большой комплексности, отсутствием изолированности. Таким образом можно сделать вывод, что масштабирование системы за пределы одного подразделения или направления деятельности также способствует достижению поставленных задач.

В качестве требований к данным системам выделяются наличие системы сбора и передачи данных, информационную базу, состоящую и массивов, которые описывают объект управления и постоянно обновляются, наличие совокупности рабочих программ, решающих различные задачи планирования и управления, а также проведение комплекса мероприятий организационного и экономического характера таких как разработка и изменение организационной структуры, систем ответственности и стимулирования и других, нормативно-правовых документов, а также документов, применяющихся на практике с учетом особенностей и возможностей их обработки с применением вычислительной техники.

Рассмотрим некоторые принципы организации системы управления, которые выделяет ученый:

- Принцип новых задач, заключающийся в возложении на вычислительную технику задач, решить которые в полном объеме ранее представлялось невозможным или малоэффективным в рациональный период времени.
- Принцип комплексного (системного) подхода к проектированию системы, что предполагает при проектировании системы определить и решать одновременно весь комплекс возникающих вопросов не только технического, но и организационного порядка.

Говоря о соотношении указанного принципа с принципом интеграции, под которым предлагается понимать разработку и внедрение, а также последующую эксплуатацию и дальнейшее совершенствование программных и аппаратных средств в системе прокуратуры Российской Федерации на основе соединения их функций, углубления взаимодействия, консолидации ресурсов и расширения связей между ними, включая использование для этих целей данных, ресурсов и функций систем, не входящих в ведение прокуратуры Российской Федерации, для их функционирования как в рамках организованной системы [Гайдуков, 2024, с. 57], стоит отметить, что принцип комплексного подхода представляет собой более широкое представление, включающее в себя не только вопросы функционирования информационной системы, но также экономические и социальные вопросы, связанные с его внедрением, такие как финансирование, обучение кадров, экономического стимулирования работников и т.д., в то время как принцип интеграции относится непосредственно к способу организации программного обеспечения системы управления.

Принцип первого руководителя, согласно которому в разработка системы управления должна производиться при участии и под руководством непосредственных работников объекта управления.

Соответствующего подхода придерживаются и другие ученые, в том числе Г. В. Дытченко [Дытченко, 2019, с. 242].

Советские ученые, осуществлявшие разработку идей об автоматизированных системах управления, в частности А. И. Китов, выделяли уровни организации указанной системы: общегосударственную автоматизированную систему управления, отраслевые автоматизированные системы управления и автоматизированные системы управления предприятиями [Китов, 1971, с. 10].

Еще одним аспектом систем управления, по мнению А. И. Китова, является эволюционный

характер ее развития, что определяется прежде всего созданием такой системы в условиях существования какой-то уже существующей не автоматизированной системы управления.

В этом ключе примечателен тезис Г. В. Дытченко, согласно которому чтобы осуществить цифровизацию функций соответствующего органа прокуратуры нужно четко представлять структурно-функциональную схему (модель) организации его деятельности в обычном режиме [Дытченко, 2019, с. 241].

Обращает на себя внимание, что приведенные принципы разработки автоматизированных систем управления, разработанные более 50 лет назад в настоящее время, не теряют актуальность, однако их потенциал до сих пор в полном объеме не раскрыт.

Опираясь на достижения советских ученых, автором предлагается модель автоматизированной системы управления органов прокуратуры Российской Федерации.

Стоит отметить, что предложения по созданию подобных систем в органах прокуратуры появились еще в 70-е годы XX века [Шрага, Эйсман, 1979, с.49-51].

Итак, по нашему мнению, применение информационных технологий в деятельности прокуратуры Российской Федерации должно базироваться на создании единой унифицированной системы, содержащей в себе все инструменты, необходимые прокурору для решения поставленных перед ним задач.

Во-первых, указанная система управления должна представлять собой комплексное программное обеспечение, в котором прокурор будет осуществлять свою надзорную деятельность.

Принимая во внимание многоуровневый метод организации систем управления, указанная система должна быть реализована на всех уровнях органов прокуратуры. Так низовым звеном системы может стать система управления в районной прокуратуре, которая в свою очередь будет представлять собой совокупность личных кабинетов прокурорских работников, объединенных в единую информационную систему органа прокуратуры. Такая система помимо предложенного должна охватывать базу данных о работе объекта управления (органа прокуратуры), таких как кадровый состав, учет рабочего времени, учет материалов, находящихся на архивном хранении, имущества, находящегося на балансе и другие сведения.

Личный кабинет руководителя подразделения и его заместителей должен обеспечивать поступление входящей корреспонденции, возможность ввода резолюций с учетом действующего распоряжения о распределении обязанностей между подчиненными работниками, а также контроль за исполнением данных поручений.

Помимо указанного личный кабинет работника прокуратуры должен обеспечивать доступ к имеющимся в органе прокуратуры внутренним и внешним системам учета. Прокурорский работник должен иметь доступ ко всем системам, имеющимся в государственных органах. При этом под доступом к таким данным подразумевается не только непосредственное обращение к учетам, но и возможность получения сведений в автоматизированном режиме.

Например, в ходе проведения проверки исполнения законов о противодействии коррупции при наличии в базе данных органа прокуратуры подписанного уполномоченным должностным лицом решения о проведении указанной проверки в автоматизированном режиме прокурору должны предоставляться все имеющиеся сведения об имущественном положении проверяемых лиц, их источниках дохода, те же данные о близких родственниках и другие имеющиеся сведения.

Указанное предполагает ведение прокурорским работником надзорных и наблюдательных производств, а также всех материалов прокурорской проверки в электронном виде, что позволит

в автоматизированном режиме формировать опись материалов, мгновенно получать доступ к любому содержащемуся документу.

Таким образом при разработке системы необходимо предусмотреть типовые технические решения и наборы данных для проведения проверочных мероприятий, а также возможность работнику прокуратуры самостоятельно формировать методики автоматизированного получения данных для нестандартных решений.

Кроме того, на наш взгляд, должен быть обеспечен доступ к коммерческим информационным системам, (например информационный ресурс «СПАРК»), эффективность которых отмечена Д. О. Антоновым в своей работе [Антонов, 2024, с. 28], а также ко всем другим коммерческим базам данных, которые могут оказать положительное влияние на эффективность прокурорской деятельности.

Личный кабинет должен иметь доступ к базам данных судебной системы, иметь возможность отслеживания статуса рассмотрения дел, формирования графика судебных заседаний, а также доступ к не обезличенным электронным документам, формирующимся в ходе судебного производства, протоколам и аудиопотоколам судебных заседаний. Доступ к личному кабинету прокурора с использованием мобильных устройств даст возможность обращаться к надзорным производствам и электронным копиям уголовных дел непосредственно в судебном заседании.

Как отмечает О. С. Капинус, «действующие информационные системы и сервисы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, других государственных органов, системы информационного обмена правоохранительных органов, информационно-аналитические системы Верховного Суда Российской Федерации служат предпосылкой для создания электронного уголовного дела» [Капинус, 2018, с. 8].

По мнению автора, взаимодействие между участниками уголовного процесса должно осуществляться в рамках единой виртуальной среды, а не простого обмена информацией между отдельными базами данных. Таким образом, при условии ведения правоохранительными органами материалов проверок и уголовных дел в электронном виде личный кабинет прокурорского работника должен обеспечивать непосредственный доступ к указанным материалам, получение уведомлений, направление которых является обязательным в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Уголовно-процессуальный кодекс РФ, 2001].

Как отмечает К. А. Тоболина, возможность отслеживания прокурором принимаемых процессуальных решений с момента регистрации сообщения о преступлении до разрешения дела по существу в суде сыграет важнейшую роль в уголовном судопроизводстве [Тоболина, 2020, с. 93].

Соглашаясь в целом с указанной позицией, на наш взгляд возможность отслеживания решений не должна ограничиваться разрешением дела в суде по существу, но также должна включать в себя решения по результатам обжалования в вышестоящих судах, а также стадию исполнения приговора, в частности, уголовно-исполнительными инспекциями.

При этом функционал указанной системы должен предусматривать возможность направления актов прокурорского реагирования, в том числе создание постановлений об отмене процессуальных решений органа дознания, дознавателя и следователя, дача указаний дознавателю о направлении расследования, вынесение постановлений о возвращении уголовного дела для организации дополнительного расследования и других с возможностью осуществления контроля за их исполнением, отслеживания процессуальных сроков.

В аналогичном порядке должен быть обеспечен доступ к уже имеющимся материалам исполнительных производств ФССП России.

В случае утверждения обвинительного заключения должна быть предусмотрена возможность направления уголовного дела в суд посредством взаимодействия с информационной системой судов Российской Федерации.

Также взаимодействие с указанной системой судебной ветви власти необходимо при осуществлении судебного производства по материалам на досудебной стадии уголовного судопроизводства, включая рассмотрение ходатайств следственных органов, жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ и других.

Принимая во внимание активное развитие синтезаторов речи – компьютерных программ, генерирующих человеческую речь, основываясь на тексте, представляется возможным обеспечить автоматизацию в судебном заседании стадию предъявления обвинения, оглашение показаний, выводов заключений судебных экспертов и другие задачи государственного обвинителя, возникающие на судебной стадии уголовного судопроизводства, требующие зачитывания большого объема текстовой информации.

Во-вторых, по нашему мнению, все документы, создаваемые должностным лицом, должны подготавливаться исключительно в указанной системе, что позволит обеспечить единообразие в подходе к их подготовке.

В целях обеспечения указанного функционала должны быть разработаны электронные шаблоны документов прокурорской практики, которые не только приведут к единообразию их видимой части, но также и сформируют их формальное описание, определение логических правил для обеспечения возможности максимально точной обработки при помощи компьютерной техники.

При этом каждый акт прокурорского реагирования, запрос, ответ на обращение и другие документы, прошедшие подписание и регистрацию в установленном организационно-распорядительным документом Генеральной прокуратуры Российской Федерации порядке должен автоматически загружаться в ГАС ПС не только для обеспечения его надлежащего учета, но и в целях определения эталонной копии указанного документа для обеспечения возможности проверки подлинности содержания бумажных копий.

По окончании формирования документа ему должен быть присвоен уникальный идентификационный код, нанесенный на документ как в человекочитаемом виде, так и в формате штрих или qr-кода для возможности его оперативного сканирования и получения доступа каждого заинтересованного лица (который признан таковым уполномоченным лицом и ему предоставлен соответствующий доступ в установленном нормативным правовым актом порядке) к уже упомянутой эталонной копии документа посредством специализированного сервиса в сети Интернет.

Кроме того, каждый документ должен быть обработан посредством специального программного обеспечения, предназначенного для сегментации и классификации документов на основе системы искусственного интеллекта. Посредством произведенной указанных процедур будет обеспечена возможность поиска документов, посвященных определенной тематике и формированию на их основе иных связанных документов. Также с учетом указанных процедур завершающей стадией создания документа, на наш взгляд, должно быть проверка предзаполненной в автоматическом режиме ученой карточки, содержащей различные сведения об отнесении документов к той или иной категории (например, в сфере защиты прав несовершеннолетних, в сфере противодействия коррупции) и другие статистические сведения,

обеспечивающие надлежащий учет документа прокурорской практики.

Посредством такого метода будет обеспечена двухфакторная верификация принятия решения об отнесении документа к той или иной категории, что избавит от решения проблемы ответственности за действия, совершенные искусственным интеллектом в данном вопросе, обозначенной В. В. Яцуценко в своей работе [Яцуценко, 2021, с. 192].

Указанный подход позволит осуществлять подготовку документа исполнителем, его подписание уполномоченным лицом посредством электронно-цифровой подписи, регистрацию, а также его учет, избавит от возможной фальсификации документов прокурорской практики.

Однако для реализации намеченного необходимо не только технически разработать соответствующее программное обеспечение, но и приказом Генерального прокурора Российской Федерации утвердить совершенно новую инструкцию по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации с учетом безбумажной технологии документооборота.

Одновременно стоит отметить, что, как нами отмечалось ранее, прокурорский надзор связан с обработкой документов, создаваемых не только в системе прокуратуры, но и в других органах и организациях в связи с чем возникает необходимость на основе предложенных нами принципов стандартизации и интеграции на межведомственном уровне разработать и утвердить совместным организационно-распорядительным актом шаблоны электронных документов, используемых в деятельности государственных органов, и правила их формирования. Таким образом, поступающая в органы прокуратуры корреспонденция будет иметь стандартизированную форму, что позволит наиболее эффективно обрабатывать входящие документы, в том числе с использованием технологий искусственного интеллекта.

В-третьих, посредством предлагаемой информационной системы управления органами прокуратуры Российской Федерации необходимо обеспечить автоматизированный учет наибольшего количества показателей, отражающих состояние законности на поднадзорной территории.

Указанное возможно достичь путем анализа поручений и заданий прокуратур регионального звена и Генеральной прокуратуры Российской Федерации за период не менее 10 лет, в ходе которого сформировать перечень запрашиваемых сведений и алгоритм их сбора и накопления. Также необходимо обеспечить непосредственное непрерывное поступление всей имеющейся в поднадзорных органах статистической информации и ежегодно анализировать ее на предмет появления новой, впоследствии обеспечивая ее автоматизированное поступление в орган прокуратуры. Для реализации изложенного необходимо как издание межведомственных организационно-распорядительных документов об организации информационного взаимодействия, так и разработка технических протоколов получения данных.

При этом право прокурора по получению и обязанность поднадзорного органа по предоставлению указанных сведений, на наш взгляд, должно быть закреплено в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» [Федеральный закон № 2202-І, 1992].

Указанное является реализацией ранее упомянутого принципа комплексного (системного) подхода к проектированию системы управления, предложенного В. М. Глушковым. Обеспечение получения необходимой статистической информации позволит в автоматизированном режиме создавать необходимые аналитические сборники о состоянии законности на поднадзорной территории, а также в автоматизированном режиме формировать соответствующие докладные записки по направлениям деятельности, что существенно снизит нагрузку на прокурорского работника, повысит эффективность информационно-аналитической

деятельности, а сокращение времени на сбор и составление подобных документов позволит больше внимания уделить анализу причин и условий, способствующих нарушению закона, и разработке мер по противодействию.

Помимо готовых типовых аналитических сборников система должна предоставлять прокурору возможность самостоятельного определения данных, подлежащих отражению в специальном сборнике, в случае необходимости.

Заключение

По нашему мнению, в целях сокращения издержек на получение необходимой информации каждой вышестоящей прокуратуре должен быть представлен доступ к информационной системе аналитических сведений всех нижестоящих прокуратур, а также к консолидированным данным.

Обобщая изложенные положения, на наш взгляд, работа прокурорских работников в условиях цифровой трансформации должна быть консолидирована в единой системе управления органами прокуратуры Российской Федерации, которая должна обеспечить наибольшую рациональную автоматизацию деятельности прокурора.

Библиография

1. Глушков В.М. Введение в АСУ. Изд. 2-е, испр. и дополн. Киев : «Техніка», 1974. – С. 188–189.
2. Воробьев Е. И., Китов А. И. Автоматизация обработки информации и управления в здравоохранении. М.: «Сов. радио», 1976. – 272 с.
3. Гайдуков, И. Ю. Принцип интеграции в институте правового регулирования применения цифровых технологий в прокурорской деятельности: теоретические и практические аспекты / И. Ю. Гайдуков // Юридическая наука. – 2024. – № 7. – С. 55-58.
4. Дытченко Г. В. Метод организационного моделирования прокурорской деятельности (на примере прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности) // Вестник СГЮА. – 2019. – № 5 (130). – С. 233–243.
5. Китов А. И. Программированием экономических и управленческих задач. – М.: Изд-во «Советское радио», 1971. – 372 с.
6. Шрага Й., Эйسمан А. Автоматизированная система управления в областной прокуратуре // Социалистическая законность. № 5 - М.: Известия, 1979
7. Антонов Д. О. Применение ременных цифровых технологий в работе органов прокуратуры / Цифровые технологии в прокурорской деятельности: сборник материалов конференции, Москва, 31 октября 2023 года. – Москва: ООО Издательский Дом «Городец», 2024. – С. 16–29.
8. Капинус О. С. Цифровизация деятельности органов прокуратуры: настоящее и будущее // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2018. – № 4 (66). – С. 5–10.
9. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921
10. Таболина К. А. Прокурор на начальном этапе уголовного судопроизводства: поиск путей оптимизации деятельности в свете цифровых технологий // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. – 2020. – № 10 (74). – С. 89–96.
11. Яцуценко В. В. Проблемы и перспективы внедрения цифровых технологий в деятельность органов прокуратуры // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 11 (132). – С. 187–193
12. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // "Собрание законодательства РФ", 20.11.1995, № 47, ст. 4472
13. КАСТОМНЫЙ, (от англ. custom) – произвольный, отличающийся от стандартного набора чего-либо, сделанный на заказ и под определенные не типовые требования // Шагалова Е. Н. Словарь новейших иностранных слов (конец XX — начало XXI вв.): более 3000 слов и словосочетаний. – М.: АСТ: Астрель, 2010. – 943 с.

Prospects for Application of Digital Technologies in Prosecutorial Activities: From History to Modernity

Ivan Yu. Gaidukov

Senior Assistant Prosecutor
of the Western Administrative District of Moscow,
Applicant for the Degree of Candidate of Legal Sciences,
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
123022, 15 2-ya Zvenigorodskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ivanagprf@mail.ru

Abstract

To determine the prospects for applying scientific and technical achievements in the activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, this research attempts to form a comprehensive understanding of prosecutorial bodies' work using digital technologies. Analysis of scientific literature sources has established that currently there is no comprehensive picture of prosecutorial bodies' work under conditions of technological diversity, therefore the presented material is the author's perspective based on analysis of practice and regulatory framework and, undoubtedly, appears debatable. The absence of similar studies regarding prosecutorial bodies complicates the task, therefore the author has examined more general works of scholars dedicated to automation of management processes with consideration of the specific organization of the examined body. The conducted research is based on achievements of leading 20th century researchers in the field of state administration automation, whose conclusions remain relevant today.

For citation

Gaidukov I.Yu. (2025) Perspektivy primeneniya tsifrovyykh tekhnologiy v deyatel'nosti prokuratury: ot istorii k sovremennosti [Prospects for Application of Digital Technologies in Prosecutorial Activities: From History to Modernity]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (10A), pp. 98-107. DOI: 10.34670/AR.2025.38.63.012

Keywords

Technologies, prosecutor's office, management automation, digital transformation, digitalization, state administration, law enforcement.

References

1. Glushkov, V.M. Introduction to ACS. 2nd ed., corrected and supplemented. Kyiv: Tekhnika, 1974. – pp. 188–189.
2. Vorob'ev, E.I., Kitov, A.I. Automation of Information Processing and Management in Healthcare. Moscow: Sov. Radio, 1976. – 272 p.
3. Gaidukov, I.Yu. The Principle of Integration in the Institute of Legal Regulation of the Application of Digital Technologies in Prosecutor's Activities: Theoretical and Practical Aspects / I.Yu. Gaidukov // Legal Science. – 2024. – No. 7. – pp. 55–58.
4. Dytchenko G. V. Method of organizational modeling of prosecutorial activity (on the example of prosecutorial supervision over the implementation of laws in operational-search activities) // Bulletin of SSLA. - 2019. - No. 5 (130). - P. 233-243.

5. Kitov A. I. Programming economic and management tasks. - Moscow: Publishing house "Soviet Radio", 1971. - 372 p.
6. Shraga J., Eisman A. Automated control system in the regional prosecutor's office // Socialist legality. No. 5 - Moscow: Izvestia, 1979.
7. Federal'nyi zakon ot 17.01.1992 № 2202-I «O prokurature Rossiiskoi Federatsii» // "Sobranie zakonodatel'stva RF", 20.11.1995, № 47, st. 4472
8. KASTOMNYI, (ot angl. custom) – proizvol'nyi, otlichayushchiysya ot standartnogo nabora chego-libo, sdelannyi na zakaz i pod opredelennye ne tipovye trebovaniya // Shagalova E. N. Slovar' noveishikh inostrannykh slov (konets XX — nachalo XXI vv.): bolee 3000 slov i slovosochetanii. – M.: AST: Astrel', 2010. –943 s.
9. Antonov D. O. Application of time-based digital technologies in the work of prosecutorial bodies / Digital technologies in prosecutorial activity: collection of conference materials, Moscow, October 31, 2023. – Moscow: Gorodets Publishing House, 2024. – Pp. 16–29.
10. Kapinus, O. S. Digitalization of the Prosecutor's Office: Present and Future // Bulletin of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. – 2018. – No. 4 (66). – Pp. 5–10.
11. "Criminal Procedure Code of the Russian Federation" of 18.12.2001 No. 174-FZ // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 24.12.2001, No. 52 (Part I), Art. 4921
12. Tabolina, K. A. The Prosecutor at the Initial Stage of Criminal Proceedings: Searching for Ways to Optimize Activities in Light of Digital Technologies // Bulletin of the O. E. Kutafin University. – 2020. – No. 10 (74). –P. 89–96.
13. Yatsutsenko V. V. Problems and Prospects of Implementing Digital Technologies in the Activities of the Prosecutor's Office // Actual Problems of Russian Law. – 2021. – No. 11 (132). –P. 187–193.