

УДК 34

**К вопросу оценки качества дополнительных
профессиональных программ, реализуемых
в образовательных организациях ФСИН России
при проведении профессионально-общественной аккредитации**

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры частного права,
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Писарев Олег Михайлович

Кандидат психологических наук, доцент,
полковник внутренней службы,
начальник кафедры организации кадровой, социальной, психологической
и воспитательной работы,
ФКУ ДПО Томский ИПКР Федеральной службы исполнения наказаний России,
634057, Российская Федерация, Томск, ул. Говорова, 10;
e-mail: ti.okspvr@mail.ru

Нарышкина Наталья Игоревна

Кандидат юридических наук, доцент,
полковник внутренней службы,
начальник кафедры уголовно-исполнительного права и организации исполнения
наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества,
юридический факультет,
ВЮИ Федеральной службы исполнения наказаний России,
600020, Российская Федерация, Владимир, ул. Большая Нижегородская, 67-е;
e-mail: natanaryshkina@mail.ru

Аннотация

В контексте задач, реализуемых в сфере современной образовательной политики государства, представляется актуальным рассмотрение проблемных аспектов в области

оценки качества освоения дополнительных профессиональных программ, реализуемых в образовательных организациях Федеральной службы исполнения наказаний. Особое внимание уделяется роли профессионально-общественной аккредитации как инструмента улучшения образовательного процесса при реализации практикоориентированного подхода в дополнительном профессиональном образовании. Анализируются существующие подходы и критерии оценки качества образовательных программ. Подчеркивается необходимость разработки четких стандартов и рекомендаций для оценки программ, что позволит не только повысить их качество, но и обеспечить соответствие требованиям концепции уголовно-исполнительной политики. Формулируется вывод о необходимости комплексного подхода к оценке качества дополнительных профессиональных программ, включающего глубокий анализ всех элементов при их реализации. Представленная коллективом авторов позиция подразумевает продолжение дискуссии среди специалистов в области образования и правоприменительной практики, а также может служить основой для дальнейших исследований в рассматриваемой области.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Писарев О.М., Нарышкина Н.И. К вопросу оценки качества дополнительных профессиональных программ, реализуемых в образовательных организациях ФСИН России при проведении профессионально-общественной аккредитации // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 1А. С. 114-122.

Ключевые слова

Уголовно-исполнительная система, ФСИН России, профессионально-общественная аккредитация, аккредитационный совет, образовательные организации, дополнительные профессиональные программы, эксперт, критерии оценки качества.

Введение

Особенности развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее – УИС РФ) на современном этапе определяют поиск актуальных подходов к ее усовершенствованию, обуславливают необходимость дальнейшего повышения качества подготовки специалистов, работающих в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания, овладения ими весомой базой профессиональных знаний, умений и навыков, успешного применения их в правоприменительной деятельности. В связи с этим «поиск новых, наиболее эффективных путей обучения в образовательных организациях ФСИН России становится все более актуальным, так как сотрудники УИС РФ должны получать не только базовые профессиональные знания, но и в дальнейшем грамотно использовать их в своей служебной деятельности» [Писарев, 2020, с. 56].

Основное содержание

Оперативное реагирование отечественной образовательной системы на социальные вызовы и профессиональные запросы и потребности как личности, так и государства в целом, имеет ключевое значение с позиции современного законодательства в области образования. В этой связи важность дополнительного профессионального образования в правоохранительных органах в целом и ФСИН России, в частности, не вызывает сомнений, поскольку «оно

осуществляется на протяжении всего периода служебной деятельности сотрудника и носит непрерывный характер, что, по сути, является залогом успешного развития как самой личности, так и уголовно-исполнительной системы в целом» [Первозванский, 2020, с. 428].

Следует отметить, что указанное выше полностью соответствует положениям международных правовых документов. Например, Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) от 17 декабря 2015 г. – специализированный документ мирового масштаба действия хоть и имеет рекомендательный характер, но в правиле 75 ч.3 устанавливает, что «тюремная администрация должна постоянно организовывать учебные курсы без отрыва от работы с целью поддержания и повышения знаний и профессиональной квалификации своих сотрудников после поступления на работу и в ходе всей их дальнейшей деятельности» [Правила Нельсона Манделы]. Об этом же говорят Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) от 14 декабря 1990 г. только применительно к персоналу, осуществляющему работу с правонарушителями (пр. 16).

Развитие кадрового потенциала отечественной системы исполнения наказаний связано с переходом к практико-ориентированному обучению сотрудников учреждений и органов УИС РФ и требует «четкого структурирования образовательного процесса с обеспечением максимального приближения слушателей к практической деятельности» [Дворцов и др, 2018, с. 4]. В ходе решения указанной задачи немаловажная роль принадлежит реализуемым в ведомственных образовательных организациях дополнительным профессиональным программам (далее – ДПП).

Как известно, одним из основных направлений кадрового обеспечения деятельности УИС РФ является повышение качества образовательных программ, в том числе программ ДПП, «ориентированных на реализацию деятельностного подхода и формирование профессионально-специализированных компетенций, которые позволят эффективно осуществлять профессиональную деятельность» [Дворцов, 2019, с. 21].

Ряд исследователей отмечает, что сегодня от образования требуется «мобильная» отдача, чего можно добиться, постоянно развивая систему дополнительного профессионального образования (далее – ДПО). Это, в свою очередь, способствует разработке значительного количества реализуемых ДПП [Новиков, 2020, с. 28], обучение по которым сегодня отвечает актуальным требованиям уголовно-исполнительной политики. Так, если в 2023 году в образовательных организациях ФСИН России были успешно реализованы 11 программ профессионального обучения и 141 дополнительная профессиональная программа, из которых 24 – программы профессиональной переподготовки и 117 – программы повышения квалификации, в 2024 году реализовано 12 программ профессионального обучения и 139 дополнительных профессиональных программ, из которых 21 – программа профессиональной переподготовки и 118 – программы повышения квалификации, то в 2025 году запланирована реализация 12 программ профессионального обучения и 149 дополнительных профессиональных программ, из которых 20 относятся к профессиональной переподготовке и 129 – к повышению квалификации.

Исходя из этого, вполне закономерно встает вопрос о качестве реализуемых ДПП. По мнению многих специалистов, одной из возможных процедур контроля качества образования в системе ДПО может являться проводимая на добровольной основе независимая оценка качества ДПП путем ее профессионально-общественной аккредитации (далее – ПОА) [Горшков, 2021, с. 21], которая позволяет дать «беспристрастную оценку качеству подготовки выпускников по аккредитуемой программе на основании определенных установленных показателей, соответствия их квалификации требованиям работодателя, профессиональным стандартам (при

их наличии), а также выявлении лучших достижений учебного заведения» [Иванова и др., 2015, с. 165]. С этой точки зрения, ПОА является процессом, в результате которого осуществляется признание соответствия уровня подготовки выпускников, освоивших конкретную образовательную программу, критериям и требованиям профессиональных сообществ и/или объединений работодателей, представляющих интересы «конечных потребителей» образовательных услуг [Румянцов и др., 2018, с. 14]. Поскольку основной задачей аккредитующей организации (в УИС РФ на основании решения руководства ФСИН России от 12.12.2018 года такой организацией определено ФКУ НИИ ФСИН России) является признание качества и уровня подготовки выпускников, отвечающих требованиям работодателя (структурные подразделения ФСИН России и территориальные органы УИС РФ), профессиональных стандартов, потребностям рынка труда, то главными критериями ПОА являются педагогические измерения, которые определяют качество результатов обучения.

Отметим, что критерии оценки качества ДПП представляют собой набор параметров, по которым можно оценить эффективность реализуемой программы. Они включают в себя такие параметры как:

- соответствие структуры ДПП запланированным результатам освоения слушателями осваиваемой программы;
- соответствие учебно-материальной базы ДПП запланированным результатам освоения слушателями программы в конкретной образовательной организации;
- соответствие информационного обеспечения ДПП;
- состав педагогических работников, задействованных в реализации ДПП;
- непосредственное участие работодателя в разработке (переработке) и последующей реализации аккредитуемой ДПП.

Данные параметры подлежат комплексной оценке, основываясь на позиционировании (характерных особенностях) аккредитуемой образовательной программы и ее соответствии установленным квалификационным требованиям работодателя в лице ФСИН России, а также современную стратегию развития УИС РФ [Новиков, 2024]. Таким образом, критерии оценки качества аккредитуемой ДПП являются важными инструментами для проведения объективной оценки эффективности в процессе ее реализации. Они позволяют определить, насколько та или иная программа соответствует поставленным целям и задачам, а также насколько она эффективна в достижении этих целей и задач, с учетом специфики функционирования ФСИН России в современных условиях.

Заключение

Имеющийся опыт проведения ПОА в отношении реализуемых ДПП в образовательных организациях ФСИН России в 2022–2024 годах позволил осуществить уточнение и конкретизацию некоторых подходов к оценке показателей (критериев) ее проведения. Так, аккредитационным советом ФКУ НИИ ФСИН России утверждены следующие подходы к оценке показателей (критериев):

- 1) Анализ документов, предоставляемых ведомственной образовательной организацией в аккредитационном пакете с возможностью выборочной проверкой данных. Аккредитуемой образовательной организацией заранее осуществляется сбор необходимых документов (отчет о самообследовании, необходимые приложения, позволяющие детализировать тот или иной аспект планируемой к аккредитации ДПП), которые направляются в аккредитационный совет в соответствии с установленными сроками.

- 2) Верификация сформулированных в аккредитуемой программе планируемых результатов обучения (освоения) ДПП (выраженных в форме профессиональных компетенций) интегративному характеру и профессиональным стандартам и (или) квалификационным требованиям (при их наличии).
- 3) Проверка и оценка соответствия учебных планов / учебно-тематических планов, рабочих программ дисциплин (модулей), курсов, практик / стажировок, фондов оценочных средств, запланированным результатам освоения ДПП выпускниками.
- 4) Анализ применения в % соотношении инновационных форм проведения учебных занятий, развивающих у обучающихся навыки командной работы, принятия решений, межличностной коммуникации, лидерские качества с учетом особенностей профессиональной деятельности обучающихся сотрудников и потребностей УИС РФ. В данном пункте особое внимание следует обратить на предусмотренные учебно-тематическим планом: семинарские занятия в форме круглых столов, практические занятия в форме групповых дискуссий, деловых игр (в том числе межкафедральных), тренингов, различных учебно-имитационных моделей. При этом важно соблюдать соотношение лекций и семинарских (практических) занятий в объеме 30 % / 70 %.
- 5) Анализ информации из открытых источников: анализ сайта образовательной организации и других официальных источников информации; анализ статистических данных; анализ иных документов, влияющих на аккредитацию ДПП.
- 6) Анализ дополнительной информации, получаемой непосредственно экспертом: анализ информационных ресурсов ДПП; интервьюирование представителей работодателя; интервьюирование педагогических работников (ППС); анализ портфолио и личных дел педагогических работников (ППС); осмотр учебно-материальной базы образовательной организации по аккредитуемой ДПП (учебно-рабочие места, учебно-рабочие комплексы, в том числе в составе полигонов, специализированные аудитории, компьютерные классы), а также посещение лекционных и практических занятий, интервьюирование обучающихся по аккредитуемой ДПП при наличии данной категории обучающихся (слушателей) на момент проведения ПОА ДПП и т. д.

Очевидно, что указанные критерии позволяют охватить и, соответственно, осуществить оценку основополагающих разделов и компонентов аккредитуемой программы, а именно:

- имеющиеся основания для ее реализации в образовательных организациях ФСИН России;
- требования к лицам, допущенным к освоению ДПП;
- планируемые результаты обучения, выражающиеся в заявленных разработчиками профессиональных компетенциях;
- содержание учебных модулей (дисциплин);
- учебно-методическое и информационное обеспечение программы;
- комплекты оценочных средств для проведения текущей, промежуточной и итоговой аттестаций.

Тем не менее, хотелось бы акцентировать внимание на ряде элементов, представляющих важность при вынесении экспертом соответствующего решения по аккредитуемой программе. Так, представляются информативными такие показатели как доля выпускников ДПП, прошедших итоговую аттестацию по аккредитуемой программе, в том числе получивших оценки «хорошо» и «отлично». Показатель качества знаний (доля обучающихся (слушателей), получивших положительную оценку при прохождении итоговой аттестации, равный 100 %), отражает полный уровень освоения всеми обучающимися реализуемой ДПП. Указанный показатель подтверждается соответствующими приказами образовательной организации об отчислении в связи с завершением обучения работников УИС РФ, обучавшихся по конкретной

ДПП. Здесь же следует обратить внимание на то, что результаты освоения ДПП должны подтверждаться ведомостями итоговой аттестации, соответствующими оценочными листами (заполняются каждым членом итоговой аттестационной комиссии), протоколами (либо отчетами) заседаний итоговой аттестационной комиссии по приему итоговой аттестации (если указанные документы предусмотрены локальными нормативными актами образовательной организации). Таким образом, можно сделать вывод о том, что в ходе проведения ПОА эксперт осуществляет анализ документов, регламентирующих систему внутреннего мониторинга качества образования и уровня подготовки выпускников (отчеты о работе итоговых аттестационных комиссий), а также иные материалы по ключевым показателям эффективности реализации аккредитуемой ДПП.

Библиография

1. Минимальные стандартные правила в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (пересмотренный текст) (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 17 декабря 2015 г.)
2. Болгова Е. В. Модели и методы повышения профессиональной компетентности педагогических работников образовательных организаций ФСИН России : диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук / Болгова Елена Валерьевна, 2023. – 141 с. – EDN ONNHER.
3. Брыков, Д. А. Современное состояние кадрового обеспечения уголовно-исполнительной системы / Д. А. Брыков // Человек: преступление и наказание. – 2022. – Т. 30(1–4), № 2. – С. 188–196. – DOI : 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).2.188-196
4. Дворцов В. Б., Диденко А. В., Лелик Н. Б., Писарев О. М., Прохорова М. В., Сидакова М. А. Активные методы обучения в системе дополнительного профессионального образования : учебное пособие / В. Б. Дворцов [и др.]. Томск : ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2018. – 73 с.
5. Дворцов В. Б., Сидакова М. А. Особенности подготовки сотрудников уголовно-исполнительной системы в образовательной организации дополнительного профессионального образования ФСИН России // Теория и практика научных исследований: психология, педагогика, экономика и управление. – 2019. № 2(6). – С. 20–25.
6. Горшков А. С. Оценка качества дополнительных профессиональных программ педагогической направленности / А. С. Горшков // Педагогическая наука и практика. – 2021. – № 3(33). – С. 19–26.
7. Казакова О. Е., Лунькова Н. В. Открытый конкурс «Лучшее учебное рабочее место»: опыт и перспективы // Подготовка кадров в современных условиях развития образования: реалии и перспективы : сборник материалов научно-методической конференции, Рязань, 31 марта 2022 г. – Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. – С. 27–33.
8. На пути к профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ / Т. Н. Иванова, Л. А. Лубенская, Ю. Г. Кислякова, Е. В. Грахова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 1(54). – С. 161–165.
9. Новиков А. В., Слабая Д. Н. Профессионально-общественная аккредитация в ведомственных образовательных организациях. Актуальные проблемы признания качества и уровня подготовки специалистов для правоохранительных органов России // Педагогический журнал. – 2020. – Т. 10, № 1-1. – С. 22–32.
10. Писарев О. М. Реализация междисциплинарного подхода к учебным занятиям в рамках повышения квалификации сотрудников УИС в образовательных организациях ФСИН России / О. М. Писарев // VI Педагогические чтения, посвященные памяти профессора С.И. Злобина : Сборник материалов, Пермь, 2 октября 2020 г. / Составитель В. А. Овченков. Том II. – Пермь : Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. – С. 56–60.
11. Пилюкова, С. С. Особенности практико-ориентированного подхода к подготовке начальников отрядов / С. С. Пилюкова // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2019. – № 8(207). – С. 41–46. – EDN WCUNCV.
12. Первозванский В. Б., Силенков В. И. Актуальные проблемы дополнительного профессионального образования в уголовно-исполнительной системе / В. Б. Первозванский, В. И. Силенков // Техника и безопасность объектов уголовно-исполнительной системы : сборник материалов Международной научно-практической конференции: в 2 томах, Воронеж, 20–21 мая 2020 г. Том 2. – Воронеж : Издательско-полиграфический центр "Научная книга", 2020. – С. 427–431.
13. Порядок проведения профессионально-общественной аккредитации основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения и (или) дополнительных профессиональных программ для уголовно-исполнительной системы (методика) : методические рекомендации / Н. В. Румянцев, М. Н. Козин, А. В. Новиков, Д. Н. Слабая, О. А. Бондарева; УК ФСИН России, ФКУ НИИ ФСИН России. – Москва, 2018. – 119 с.

14. Профессионально-общественная аккредитация основных образовательных программ, основных программ профессионального обучения и (или) дополнительных профессиональных программ в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации (процедура проведения) : учебно-практическое пособие / А. В. Новиков, Д. Н. Слабая. – Москва : РУСАЙНС, 2024. – 224 с.

**On the issue of quality assessment of additional professional programs
implemented in educational institutions of the federal penitentiary
service of Russia during professional-public accreditation**

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor of the Department of Private Law,
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Oleg M. Pisarev

PhD in Psychological Sciences, Associate Professor,
Colonel of Internal Service,
Head of Department of Personnel, Social, Psychological and Educational Work Organization,
Tomsk Institute for Advanced Training of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
634057, 10, Govorova str., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: ti.okspvr@mail.ru

Natal'ya I. Naryshkina

PhD in Law, Associate Professor,
Colonel of Internal Service,
Head of Department of Penal Law and Organization of Non-Custodial Sentences Execution,
Law Faculty,
Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
600020, 67-e, Bolshaya Nizhegorodskaya str., Vladimir, Russian Federation;
e-mail: natanaryshkina@mail.ru

Abstract

In the context of tasks implemented in the sphere of modern state educational policy, it seems relevant to consider problematic aspects in assessing the quality of additional professional programs

implemented in educational institutions of the Federal Penitentiary Service of Russia. Special attention is paid to the role of professional-public accreditation as a tool for improving the educational process when implementing a practice-oriented approach in additional professional education. The article analyzes existing approaches and criteria for assessing the quality of educational programs. It emphasizes the need to develop clear standards and recommendations for program evaluation, which will not only improve their quality but also ensure compliance with the requirements of the penal policy concept. The conclusion is made about the necessity of a comprehensive approach to assessing the quality of additional professional programs, including a thorough analysis of all elements during their implementation. The position presented by the team of authors implies the continuation of discussions among specialists in education and law enforcement practice, and can also serve as a basis for further research in this field.

For citation

Novikov A.V., Pisarev O.M., Naryshkina N.I. (2025) K voprosu otsenki kachestva dopolnitelnykh professionalnykh programm, realizuemykh v obrazovatelnykh organizatsiyakh FSIN Rossii pri provedenii professionalno-obshchestvennoy akkreditatsii [On the Issue of Quality Assessment of Additional Professional Programs Implemented in Educational Institutions of the Federal Penitentiary Service of Russia During Professional-Public Accreditation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (1A), pp. 114-122.

Keywords

Penal system, Federal Penitentiary Service of Russia, professional-public accreditation, accreditation council, educational institutions, additional professional programs, expert, quality assessment criteria, quality assessment criteria.

References

1. Minimal'nye standartnye pravila v otnoshenii obrashcheniya s zaklyuchennymi (Pravila Nel'sona Mandely) (peresmotrennyy tekst) (prinyaty Rezolyuciej General'noj Assamblei OON 17 dekabrya 2015 g.)
2. Bolgova E. V. Modeli i metody povysheniya professional'noj kompetentnosti pedagogicheskikh rabotnikov obrazovatel'nykh organizatsiy FSIN Rossii : dissertatsiya na soiskanie uchenoy stepeni kandidata tekhnicheskikh nauk / Bolgova Elena Valer'evna, 2023. – 141 s. – EDN ONNHEP.
3. Brykov, D. A. Sovremennoe sostoyanie kadrovogo obespecheniya ugovolno-ispolnitel'noj sistemy / D. A. Brykov // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. – 2022. – T. 30(1–4), № 2. – S. 188–196. – DOI : 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).2.188-196
4. Dvorcov V. B., Didenko A. V., Lelik N. B., Pisarev O. M., Prohorova M. V., Sidakova M. A. Aktivnye metody obucheniya v sisteme dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya : uchebnoe posobie / V. B. Dvorcov [i dr.]. – Tomsk : FKO DPO Tomskij IPKR FSIN Rossii, 2018. – 73 s.
5. Dvorcov V. B., Sidakova M. A. Osobennosti podgotovki sotrudnikov ugovolno-ispolnitel'noj sistemy v obrazovatel'noj organizatsii dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya FSIN Rossii // Teoriya i praktika nauchnykh issledovaniy: psikhologiya, pedagogika, ekonomika i upravlenie. – 2019. – № 2(6). – S. 20–25.
6. Gorshkov A. S. Ocenka kachestva dopolnitel'nykh professional'nykh programm pedagogicheskoy napravlenosti / A. S. Gorshkov // Pedagogicheskaya nauka i praktika. – 2021. – № 3(33). – S. 19–26.
7. Kazakova O. E., Lun'kova N. V. Otkrytyy konkurs «Luchshee uchebnoe rabochee mesto»: opyt i perspektivy // Podgotovka kadrov v sovremennykh usloviyakh razvitiya obrazovaniya: realii i perspektivy : sbornik materialov nauchno-metodicheskoy konferentsii, Ryazan', 31 marta 2022 g. – Ryazan' : Akademiya prava i upravleniya Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy, 2022. – S. 27–33.
8. Na puti k professional'no-obshchestvennoy akkreditatsii professional'nykh obrazovatel'nykh programm / T. N. Ivanova, L. A. Lubenskaya, Yu. G. Kislyakova, E. V. Grahova // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2015. – № 1(54). – S. 161–165.

9. Novikov A. V., Slabkaya D. N. Professional'no-obshchestvennaya akkreditatsiya v vedomstvennyh obrazovatel'nyh organizatsiyah. Aktual'nye problemy priznaniya kachestva i urovnya podgotovki specialistov dlya pravoohranitel'nyh organov Rossii // *Pedagogicheskij zhurnal*. – 2020. – T. 10, № 1-1. – S. 22–32.
10. Pisarev O. M. Realizatsiya mezhdisciplinarnogo podhoda k uchebnym zanyatiyam v ramkah povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov UIS v obrazovatel'nyh organizatsiyah FSIN Rossii / O. M. Pisarev // VI Pedagogicheskie chteniya, posvyashchennye pamyati professora S.I. Zlobina : Sbornik materialov, Perm', 2 oktyabrya 2020 g. / Sostavitel' V. A. Ovchenkov. Tom II. – Perm' : Permskij institut Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy, 2020. – S. 56–60.
11. Piyukova, S. S. Osobennosti praktiko-orientirovannogo podhoda k podgotovke nachal'nikov otryadov / S. S. Piyukova // *Vedomosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy*. – 2019. – № 8(207). – S. 41-46. – EDN WCUNCV.
12. Pervozvanskij V. B., Silenkov V. I. Aktual'nye problemy dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya v ugovolno-ispolnitel'noj sisteme / V. B. Pervozvanskij, V. I. Silenkov // *Tekhnika i bezopasnost' ob"ektov ugovolno-ispolnitel'noj sistemy : sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v 2 tomah, Voronezh, 20–21 maya 2020 g. Tom 2*. – Voronezh : Izdatel'sko-poligraficheskij centr "Nauchnaya kniga", 2020. – S. 427–431.
13. Poryadok provedeniya professional'no-obshchestvennoj akkreditatsii osnovnyh professional'nyh obrazovatel'nyh programm, osnovnyh programm professional'nogo obucheniya i (ili) dopolnitel'nyh professional'nyh programm dlya ugovolno-ispolnitel'noj sistemy (metodika) : metodicheskie rekomendatsii / N. V. Rumyancev, M. N. Kozin, A. V. Novikov, D. N. Slabkaya, O. A. Bondareva; UK FSIN Rossii, FKU NII FSIN Rossii. – Moskva, 2018. – 119 s.
14. Professional'no-obshchestvennaya akkreditatsiya osnovnyh obrazovatel'nyh programm, osnovnyh programm professional'nogo obucheniya i (ili) dopolnitel'nyh professional'nyh programm v ugovolno-ispolnitel'noj sisteme Rossijskoj Federacii (procedura provedeniya) : uchebno-prakticheskoe posobie / A. V. Novikov, D. N. Slabkaya. – Moskva : RUSAJNS, 2024. – 224 s.