

УДК 343.140.01**Некоторые аспекты изучения прокурором материалов уголовного дела и оценки содержащихся в них доказательств в рамках подготовки к судебному разбирательству****Рошко Николай Валериевич**

Аспирант,
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
191014, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44;
e-mail: rnick1988@gmail.com

Аннотация

В статье рассматривается исследование прокурором материалов уголовного дела и оценка доказательств, содержащихся в нём, в рамках подготовки к судебному разбирательству. Автор анализирует особенности этой деятельности, приводит мнения учёных и предлагает своё видение корректировки уголовно-процессуального законодательства. Статья будет полезна для исследователей в области уголовного процесса и прокурорского надзора. Судебно-следственная практика, а также результаты научных исследований по рассматриваемой проблематике позволяют сделать вывод о том, что деятельность прокурора по оценке доказательств по уголовным делам включает в себя такие аспекты как: уголовно-процессуальный, криминалистический, оперативно-розыскной и гражданско-правовой. Автором предлагается исключить из ч. 2 ст. 218 УПК РФ необходимость отражения следователем (дознавателем) в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела желание обвиняемого воспользоваться правами, предусмотренными ч. 5 ст. 217 УПК РФ, передав данные полномочия прокурору, включив соответствующие полномочия в ч. 1 ст. 222 УПК РФ. Это обусловлено тем, что прокурор – единственный участник уголовного процесса, который после оценки собранных по уголовному делу доказательств, может объективно оценить возможность и правомерность применения особого порядка судебного разбирательства в отношении конкретного обвиняемого по конкретному уголовному делу до его поступления в суд.

Для цитирования в научных исследованиях

Рошко Н.В. Некоторые аспекты изучения прокурором материалов уголовного дела и оценки содержащихся в них доказательств в рамках подготовки к судебному разбирательству // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 5А. С. 325-334.

Ключевые слова

Подготовка к судебному заседанию, прокурор, доказывание, оценка доказательств, изменение законодательства.

Введение

Согласно статистической отчетности в 2023 году в суде первой инстанции рассмотрено 708 309 уголовных дел (2022 – 744 121), с вынесением итогового решения 675 602 уголовных дела (2022 – 711 007) [Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса за январь-декабрь 2022, 2023 года, www...], что свидетельствует о росте количества уголовных дел ежегодно.

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство относит прокурора к числу субъектов оценки доказательств, о чем свидетельствуют ст.ст. 17, 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Из формулировок данных норм становится понятно, что правила оценки доказательств для прокуроров остаются теми же, что и для лиц, осуществляющих предварительное расследование. А именно: прокурор оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств; прокурор при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 75 УПК РФ признает доказательство недопустимым; прокурор вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2021 № 174 -ФЗ].

Основное содержание

В рамках более полного изучения анализируемого вопроса представляется верным подробно рассмотреть вопросы, связанные с изучением прокурором материалов уголовного дела и оценки содержащихся в нем доказательств при подготовке к судебному разбирательству как в общем порядке в суде первой инстанции, так и в порядке особого судопроизводства.

Оценка доказательств прокурором имеет свои особенности в зависимости от предмета доказывания, форм досудебного и судебного производства, пределов доказывания и ряда иных факторов, что вызывает необходимость классификации видов доказательственной деятельности и дифференцированного подхода к оценке доказательств прокурором.

При этом, следует отметить, что в судебных стадиях уголовного судопроизводства прокурор, выступая как сторона в процессе, обладающая равными правовыми возможностями с противоположной стороной, имеет дело с оценкой доказательств, имеющих непосредственное отношение к предмету доказывания, включающему обстоятельства, подлежащие доказыванию соответствии со ст. 73 УПК РФ.

В досудебном же производстве предметом оценки доказательств могут служить и иные обстоятельства, не имеющие прямого или даже косвенного отношения к уголовному делу.

Дифференциация обстоятельств, подлежащих доказыванию на основные, закрепленные в УПК РФ как предмет доказывания, и неосновные, вытекающие из смысла норм УПК РФ и сущности отдельных процессуальных процедур, дает основания говорить и о дифференциации как форм доказательственной деятельности прокурора в целом, так и о дифференциации форм оценки доказательств.

Если для оценки доказательств основного предмета доказывания выработаны определенные нормативно закрепленные правила и критерии, то для оценки доказательств неосновного предмета доказывания таких критериев просто не существует.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.06.2021 № 376 «Об участии

прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» четко указано на необходимость «активного участия в исследовании доказательств. Способствовать принятию судом законного, обоснованного и справедливого решения, соблюдению прав, свобод и законных интересов участников процесса, требований закона о разумном сроке уголовного судопроизводства» [Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»].

Поддержание в судебном процессе обвинения является важнейшей функцией прокуратуры, находящейся в тесной связи с другими отраслями прокурорской деятельности.

Участие прокурора в судебном разбирательстве выступает не только в качестве важной гарантии постановления судом законного и обоснованного приговора, но и в качестве одной из форм его деятельности по предупреждению преступлений и пропаганде права. Успех судебного рассмотрения дела во многом зависит от подготовленности прокурора к участию в процессе, от его настойчивости в установлении истины и профессионального умения занять позицию, основанную на законе и исходящую из материалов дела.

Безупречное знание материалов уголовного дела – неперемное требование, предъявляемое к прокурору, поддерживающему государственное обвинение. Деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения приобретает особое значение в условиях активного роста преступности. По мнению Д.А. Мезинова прокурор является своеобразным помощником суда в надлежащем обеспечении правосудия и иных видов государственно- значимой судебной деятельности, в которых вправе участвовать прокурор.

Ю.К. Якимович считал, что функция прокурора в суде первой инстанции не сводится только к поддержанию государственного обвинения и полагал, что при рассмотрении дел в судах, в том числе и по первой инстанции, прокурор осуществляет не функцию уголовного преследования, а именно функцию надзора за соблюдением закона [Якимович, 2015].

Содержанием процессуальной функции прокурора, участвующего в судебном разбирательстве дела, является прежде всего доказывание обвинения, т.е. предъявление суду доказательств, обосновывающих вывод о виновности подсудимого, в условиях состязательного процесса.

Оценка прокурором доказательств, содержащихся в уголовном деле, в рассмотрении по существу которого ему предстоит участвовать в суде – важнейший элемент его досудебной подготовки к выполнению этой функции.

Проведение данной работы необходимо для того, чтобы сформировать личное убеждение в возможности обвинения по конкретному делу, в достаточности и допустимости имеющихся в деле доказательств для выполнения своей функции в суде. Доказывание составляет основное содержание уголовно-процессуальной деятельности на всех стадиях и на всех этапах производства по делу.

Поскольку оценка доказательств – неотъемлемый компонент доказывания, то данное положение уголовно-процессуального закона (ст. 86 УПК РФ) должно рассматриваться как императивное указание об оценке каждого доказательства с точки зрения его относимости и допустимости не только по его получению, но и в процессе получения с точки зрения соответствия вышеназванному закону субъекта, источника и процедуры получения [Яворская, 2017].

Рассмотрим более подробно механизм реализации этих прав относительно каждого элемента доказательственной деятельности прокурора.

В уголовно-процессуальной литературе является общепризнанным положение о том, что собирание доказательств реализуется путем производства следственных и иных

процессуальных действий, которые должны быть направлены на обнаружение, фиксацию, изъятие и сохранение доказательств. Исходя из буквального толкования норм ч. 2 ст. 37 УПК РФ, прокурор лишен возможности собирать доказательства путем производства следственных действий, более того прокурор даже не правомочен принимать участие в их осуществлении.

Некоторую прикосновенность к производству следственных действий прокурор имеет при реализации следующих правомочий:

- давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования (п. 15 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Нормативная регламентация этих правомочий, как и практика прокурорского вмешательства в ход предварительного расследования, ясно дает понять, что прокурор может воздействовать на процесс собирания доказательств весьма опосредованно. Если его указания о производстве тех или иных следственных действий будут выполнены дознавателем или следователем, то непосредственными субъектами обнаружения, фиксации и сохранения доказательств будут адресаты прокурорского требования.

Во вторую очередь собирание доказательств возможно посредством производства иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Анализ норм уголовно-процессуального закона позволяет вычлнить следующие процессуальные действия, отражающие способы собирания доказательств:

- приобщение предметов и документов в качестве вещественных доказательств или иных документов к материалам уголовного дела, в том числе по ходатайству участников уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 81, ч. 3 ст. 84, ч. 2 ст. 86 УПК РФ);
- получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование документов и предметов, их изъятие в порядке, установленном УПК РФ,
- направление требований о производстве документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлечение к участию в этих действиях специалистов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Последние три пункта содержат указание на процессуальные действия, которые могут производиться в рамках проверки сообщения о преступлении.

Но поскольку ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ предусматривает, что полученные таким путем сведения могут быть использованы в качестве доказательств, можно констатировать, что выше представлены как раз те «иные процессуальные действия», которые имеет в виду законодатель, упоминая о способах собирания доказательств в ст. 86 УПК РФ.

Очевидно, что перечень должностных лиц, уполномоченных на производство перечисленных процессуальных действий, не включает прокурора.

Причины вполне понятны: он не является субъектом разрешения ходатайств в соответствии с ч. 2 ст. 119 УПК РФ (за исключением рассмотрения и разрешения ходатайств об исключении недопустимых доказательств по ч. 3 ст. 88 УПК РФ) и не осуществляет проверку сообщений о преступлении согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

Возникает закономерный вопрос о способности прокурора быть субъектом собирания доказательств в соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ.

Возможно, регламентация этой нормы – далекий отголосок тех дней, когда прокурор был вправе возбуждать уголовные дела, участвовать в производстве предварительного расследования и в необходимых случаях лично производить отдельные следственные действия. Но в свете сегодняшнего дня представления о прокуроре как о субъекте собирания доказательств не отвечают реалиям нормативного регулирования.

В соответствии со ст. 87 УПК РФ прокурор вправе проводить проверку доказательств, и эта норма вполне адекватна иным полномочиям прокурора.

Необходимость в проверке доказательств может возникнуть в момент ознакомления с материалами уголовного дела, представленного прокурору с обвинительным заключением (актом, постановлением) либо в период подготовки к судебному разбирательству и поддержания обвинения в судебном процессе.

По мнению автора следуют следующим образом сформулировать исследовательский вопрос: «Все ли способы проверки доказательств доступны прокурору?» На наш взгляд, в качестве такового выступает сопоставление проверяемых доказательств с другими, имеющимися в уголовном деле.

Что касается получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое, то учитывая вывод о возможностях прокурора собирать доказательства, доступность этого способа проверки мы ставим под сомнение.

Аналогичный вывод можно сделать и об установлении источника проверяемого доказательства, поскольку этот способ проверки нередко связан с производством дополнительных следственных действий, которые прокурору «противопоказаны» УПК РФ.

Участие прокурора в оценке доказательств не вызывает сомнений. Статья 88 УПК РФ не только предусматривает возможность реализации его мыслительной деятельности, направленной на определение относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, но и право на решение о признании доказательства недопустимым, как по ходатайству участников уголовного судопроизводства, так и по собственной инициативе.

В частности, такая ситуация может возникнуть при исследовании материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением.

Прокурор, осуществив оценку очередного доказательства, приходит к выводу о его недопустимости и признает его таковым по собственной инициативе.

Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение. Следуя логике, прокурор вправе воспользоваться нормой, предусмотренной п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ и вынести постановление о возвращении уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2021 № 174 -ФЗ, www...].

Таким образом, участие прокурора в оценке доказательств является абсолютно реальным и эффективность его деятельности как субъекта процесса доказывания в этой части достаточно высока.

Сокращенное судебное следствие, в рамках которого доказательства в общем порядке не исследуются и не оцениваются (ч. 5 ст. 316 УПК РФ), вызывает необходимость всестороннего изучения работниками прокуратуры материалов уголовного дела до начала судебного разбирательства. Как правило, именно на этом этапе государственный обвинитель определяет тактику, которой будет придерживаться в ходе судебного разбирательства, оценивает судебную перспективу.

Здесь, полагаем, важно вновь обратить внимание на ранее обозначенное обстоятельство. Речь о том, что как было установлено в ходе анкетирования, когда государственные обвинители не всегда уделяют достаточно внимания изучению материалов уголовного дела (70% опрошенных), в которых содержится ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Автором проведено анкетирование 500 прокурорских работников органов прокуратуры Российской Федерации, в том числе, слушателей факультета повышения квалификации Санкт–Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации в 2018–2022 годах.

А вместе с тем, некачественное, поверхностное изучение материалов уголовного дела может обуславливать множество нежелательных, крайне вредных (и даже опасных) обстоятельств, среди которых назовем как минимум следующие:

- 1) вступление в законную силу решения суда, содержащего ошибки различного рода;
- 2) отсутствие надлежащего обеспечения защиты прав и законных интересов непрофессиональных участников уголовного судопроизводства (лица, подвергающегося уголовному преследованию, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика);
- 3) обжалование решения суда первой инстанции и, как следствие, при наличии к тому оснований принятие судом апелляционной инстанции решений, предусмотренных ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, в том числе об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора; об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства; об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору; об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;
- 4) расхолаживание сотрудников правоохранительных органов и судей, способствование распространению негативных факторов заинтересованности в рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ;
- 5) снижение доверия населения к сотрудникам правоохранительных органов и работникам судебной системы.

Полагаем принципиально важным работникам прокуратуры изучать материалы уголовного дела на предмет наличия/отсутствия следующих криминалистических ошибок:

1. Ошибки, связанные с осмотром: места происшествия/преступления, трупа, предметов, документов. Такие как неполнота, отсутствие детальности исследования, необходимых замеров; неприменение средств фиксации обстановки либо ненадлежащее использование таких средств; неправильное описание места обнаружения вещественных доказательств и т.п.

2. Ошибки, допускаемые при назначении, производстве судебных экспертиз, оценке и использовании их результатов. К примеру, непроведение судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого, экспертиз вещественных доказательств и иных необходимых; неверное применение или выбор методики экспертного исследования; поверхностное проведение экспертизы; ошибки, являющиеся следствием не критического осмысления материалов дела/предыдущего экспертного заключения.

3. Ошибки, допускаемые при опознании. Например, такие как: предъявление для опознания по фотографиям разного качества, снимкам, не позволяющим верно идентифицировать объект; предметов из одной заводской партии; предъявление для опознания обвиняемого с явными повреждениями лица, полученными при задержании, в числе лиц без каких-либо визуально различимых травм и пр.

4. Ошибки, допускаемые при обыске. Например, поверхностность, неполнота поисковых действий; одновременное проведение обыска в нескольких комнатах при наличии понятых только в одной из них; отсутствие внезапности производства этого следственного действия и пр.

5. Ошибки при производстве следственного эксперимента. В числе таких ошибок можно назвать: неустановление всех обстоятельств исследуемого события, необходимых для качественного производства следственного эксперимента, либо отсутствие реконструкции таких обстоятельств; проведение следственного эксперимента с использованием объектов, которые по своим функциональным, техническим характеристикам отличны от тех, что использовались для совершения преступления, и пр.

6. Ошибки при производстве допроса/очной ставки. В их числе можно назвать: некачественный, неглубокий, поверхностный допрос обвиняемых, потерпевших, свидетелей и не устранение существенных противоречий между их показаниями и иными доказательствами/между участниками очной ставки и пр.

К примеру, изучение протокола допроса обвиняемого не должно вызывать сомнений в том, что он признает свою вину именно в инкриминируемом ему деянии. Так, по уголовным делам о кражах в протоколе должно быть отражено, что лицо, подвергающееся уголовному преследованию, не просто соглашается с тем, что совершило такое преступление, а осознает противоправность своих действий; действовало умышленно; незаконно изымало чужое имущество; понимало, что за его действиями никто не наблюдает; распорядилось похищенным по своему усмотрению и т.д.

7. Ошибки при производстве иных следственных действий, прежде всего освидетельствования, проверки показаний на месте, выемки. Например, производство освидетельствования в период времени, значительно отдаленного от времени совершения преступления.

8. Недостаток данных, характеризующих обвиняемого, таких как: отсутствие копий приговоров, необоснованные характеристики, неустановленные: состояние здоровья, характер отношений с потерпевшим и т.п.

9. Поверхностное собирание доказательств, особенно поверхностность допросов, неполнота получаемых показаний, неустранение противоречий в них.

10. Игнорирование версии обвиняемого, отказ от ее проверки; не проверка версии о самооговоре.

11. Несвоевременность производства отдельных следственных действий, сбор доказательств только в рамках версии признания обвиняемого.

12. Частое непринятие мер к поиску орудий и средств совершения преступления.

13. Невыяснение причин изменения показаний подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями.

14. Непринятие всех необходимых мер к установлению соучастников преступления.

15. Слабая работа по установлению очевидцев совершенного преступления.

16. Отсутствие допроса свидетелей по горячим следам [Кирилловой, Гармаева, Кириллова, Гармаев, 2015].

Изучение данного перечня может являться основой для формирования точки зрения об излишней его «теоретизированности» (к примеру, п.п. 1 - 5, 7, 11 - 16), «оторванности» изложенных в нем пунктов от реальной правоприменительной практики. Такое мнение, безусловно, имеет право на существование.

В целом приведенный перечень не является исчерпывающим. Его можно расширить в том числе с учетом категории преступления.

Однако представляется, что это будет более целесообразно сделать в рамках специальных работ, посвященных поддержанию обвинения по тем или иным видам преступных посягательств.

Вместе с тем, анализ уже существующих ошибок позволит дать более полную оценку содержащихся в нем доказательств при подготовке к судебному разбирательству в суде первой инстанции.

Заключение

Судебно-следственная практика, а также результаты научных исследований по рассматриваемой проблематике позволяют сделать вывод о том, что деятельность прокурора по оценке доказательств по уголовным делам включает в себя такие аспекты как: уголовно-процессуальный, криминалистический, оперативно-розыскной и гражданско-правовой.

Автором предлагается исключить из ч. 2 ст. 218 УПК РФ необходимость отражения следователем (дознавателем) в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела желание обвиняемого воспользоваться правами, предусмотренными ч. 5 ст. 217 УПК РФ, передав данные полномочия прокурору, включив соответствующие полномочия в ч. 1 ст. 222 УПК РФ. Это обусловлено тем, что прокурор – единственный участник уголовного процесса, который после оценки собранных по уголовному делу доказательств, может объективно оценить возможность и правомерность применения особого порядка судебного разбирательства в отношении конкретного обвиняемого по конкретному уголовному делу до его поступления в суд.

Одновременно, следует изложить п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ в следующей редакции: «обвиняемый вправе заявить ходатайство в момент получения от прокурора копии обвинительного заключения (акта, постановления), о чем делается соответствующая запись в расписке о ее получении».

Библиография

1. Исаенко В. Н. Анализ доказательств прокурором в судебных прениях //Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №. 9 (94). – С. 218-225.
2. Коваль В. П. Изучение прокурором материалов уголовных дел в эпоху информационного общества //Трансформация права в информационном обществе. – 2019. – С. 264-269.
3. Козлов А. Ф. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовных дел //Российский юридический журнал. – 1998. – №. 2. – С. 103-114.
4. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС Консультант Плюс.
5. Рошко Н. В. Актуальные вопросы изучения прокурором материалов уголовного дела и оценка содержащихся в нем доказательств в судебном производстве (в рамках особого производства) //Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе. – 2022. – С. 231-238.
6. Семененко М. Э. Повышение эффективности взаимодействия следствия и прокуратуры в судебном расследовании-путь к законным и справедливым решениям //Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2014. – №. 3. – С. 275-282.
7. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса за январь-декабрь 2022, 2023 года [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ: [сайт] URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/crimestat> (дата обращения 12.05.2024).
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2021 № 174 -ФЗ (ред. от 29.05.2024) //

Собрание законодательства РФ от 2001 г., № 52, ст. 4921.

9. Яворская, М. В. Участие прокурора в доказывании на разных стадиях уголовного судопроизводства / М. В. Яворская. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2017. – С. 55-57. – URL: <https://moluch.ru/archive/174/45839/> (дата обращения: 28.06.2024).
10. Якимович Ю. К. Назначение прокуратуры и процессуальные функции прокурора // Законность. 2015 г. № 8. С. 32.

Some aspects of the prosecutor's study of the materials of the criminal case, and evaluation the evidence contained in them within the framework of preparation for the trial

Nikolai V. Roshko

Postgraduate Student,
Saint Petersburg Law Institute (branch),
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
191104, 44, Liteinyi ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: Roshko@mail.ru

Abstract

The article examines the prosecutor's study of criminal case materials and the assessment of evidence contained therein in preparation for trial. The author analyzes the specifics of this activity, cites the opinions of scientists and offers his vision of the adjustment of criminal procedural legislation. The article will be useful for researchers in the field of criminal procedure and prosecutorial supervision. Forensic investigative practice, as well as the results of scientific research on the issue under consideration, allow us to conclude that the prosecutor's activity in assessing evidence in criminal cases includes such aspects as: criminal procedural, forensic, operational-search and civil. The author proposes to exclude from Part 2 of Article 218 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation the need for the investigator (inquiry officer) to reflect in the protocol of familiarization of the accused and his defense attorney with the materials of the criminal case the desire of the accused to exercise the rights provided for in Part 5 of Article 217 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, transferring these powers to the prosecutor, including the relevant powers in Part 1 of Article 222 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. This is due to the fact that the prosecutor is the only participant in criminal proceedings who, after assessing the evidence collected in a criminal case, can objectively assess the possibility and legality of applying a special procedure for judicial proceedings in relation to a specific accused in a specific criminal case before it is brought to court.

For citation

Roshko N.V. (2024) Nekotorye aspekty izucheniya prokurorom materialov ugolovnoogo dela i otsenki soderzhashchikhsya v nikh dokazatel'stv v ramkakh podgotovki k sudebnomu razbiratel'stvu [Some aspects of the prosecutor's study of the materials of the criminal case, and evaluation the evidence contained in them within the framework of preparation for the trial]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (5A), pp. 325-334.

Keywords

Preparation for the court session, prosecutor, proof, evaluation of evidence, change of legislation.

References

1. Isaenko V. N. Analysis of evidence by the prosecutor in court debates //Current problems of Russian law. – 2018. – №. 9 (94). – Pp. 218-225.
2. Koval V. P. Prosecutor's study of criminal case materials in the information society era //The transformation of law in the information society. – 2019. – pp. 264-269.
3. Kozlov A. F. Participation of the prosecutor in the trial stage of criminal cases //Russian Law Journal. – 1998. – №. 2. – Pp. 103-114.
4. Order of the Prosecutor General of the Russian Federation No. 376 dated 30.06.2021 "On the participation of prosecutors in the judicial stages of criminal proceedings" // SPS Consultant Plus.
5. Roshko N. V. Topical issues of the prosecutor's study of the materials of the criminal case and the assessment of the evidence contained in it in court proceedings (within the framework of special proceedings) //Problems of law enforcement at the present stage. - 2022. – pp. 231-238.
6. Semenenko M. E. Improving the effectiveness of cooperation between the investigation and the prosecutor's office in a judicial investigation -the way to legitimate and fair decisions //Crime investigation: problems and solutions. - 2014. – No. 3. – pp. 275-282.
7. Statistical data on the main indicators of the activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. Participation of the prosecutor in the judicial stages of the criminal process in January-December 2022, 2023 [Electronic resource] // Prosecutor General's Office of the Russian Federation: [website] URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/crimestat> (accessed 12.05.2024).
8. Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174 -FZ dated 12/18/2021 (as amended on 05/29/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation of 2001, No. 52, Article 4921.
9. Yavorskaya, M. V. Participation of the prosecutor in proving at different stages of criminal proceedings / M. V. Yavorskaya. – Text : direct // Young scientist. – 2017. – Pp. 55-57. – URL: <https://moluch.ru/archive/174/45839/> (date of access: 06/28/2024).
10. Yakimovich Y. K. Appointment of the prosecutor's office and procedural functions of the prosecutor // Legality. 2015 No. 8. p. 32.