

**УДК 343.42****К вопросу о трансформации уголовной ответственности за посягательство на свободу совести и вероисповедания на примере законодательства отдельных стран****Смирнова Анастасия Сергеевна**

Аспирант,  
Университет прокуратуры Российской Федерации,  
117638, Российская Федерация, Москва, ул. Азовская, 2;  
e-mail: smnans@mail.ru

**Аннотация**

В статье проводится исследование уголовного законодательства отдельных стран с преимущественно христианским вероисповеданием (Дания, Ирландия, США, Бразилия, Германия и Финляндия) в сфере охраны прав человека на свободу совести и вероисповедания. В ходе исследования делается вывод о наличии практически во всех названных странах неутрачивающих дискуссий о целесообразности защиты свободы совести и вероисповедания именно посредством уголовного права. Активные дебаты также вызывает вопрос соотношения прав на свободу слова и свободу совести, вероисповедания. Отмечается, что ряд стран, не найдя необходимого баланса между свободой слова и свободой совести и вероисповедания, делают выбор в пользу первой. Зачастую результатом такого выбора становится поддержка кампаний, направленных на декриминализацию деяний, связанных с посягательством на свободу совести и вероисповедания, и оставление столь важного пласта правоотношений без соразмерной охраны. Кроме того, обращение к законодательству стран, сохранивших уголовную ответственность за посягательства на свободу совести и вероисповедания, позволяет нам разделить их на две условные группы, в зависимости от определения ими предмета посягательства в вышеприведенной сфере правоотношений.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Смирнова А.С. К вопросу о трансформации уголовной ответственности за посягательство на свободу совести и вероисповедания на примере законодательства отдельных стран // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 5А. С. 276-285.

**Ключевые слова**

Свобода совести и вероисповедания, уголовная ответственность, свобода слова, декриминализация, христианство.

## Введение

Стремительная глобализация современного мира обуславливает собой необходимость исследования зарубежного законодательства. Такие исследования помогают нам расширять правовой кругозор с помощью изучения правовых систем иностранных государств (или отдельных его институтов), совершенствовать национальное законодательство, иногда посредством заимствования положительного опыта, а порой и анализа опыта негативного. Недаром еще Р. Давид акцентировал внимание на том, что изучение зарубежного законодательства необходимо для «лучшего понимания и совершенствования собственного национального права» [Commonwealth v. Kneeland (Mass.), [www](#), 25].

Реализация прав на свободу совести и вероисповедания, а также поиск наиболее оптимальных путей защиты этих прав занимают не только нашу страну, но и другие государства. В этой связи в рамках исследования представляется актуальным обращение к уголовно-правовому опыту охраны прав на свободу совести и вероисповедания в отдельных государствах, исторически исповедующих христианство, поскольку в данных странах встречаются наиболее противоречивые позиции относительно необходимости криминализации деяний, связанных с религией [Обсуждение в Ассамблее 29 июня 2007 года (27-е заседание): текст, принятый Ассамблеей 29 июня 2007 года (27-е заседание), [www](#)].

Кроме того, в последние годы нередки случаи декриминализации деяний, связанных с посягательствами на свободу совести и вероисповедания.

## Основная часть

Одним из примеров может послужить Дания, которая в 2017 году отменила закон, действовавший в стране с 1683 года и предусматривающий ответственность за богохульство. Обосновывая необходимость отмены закона, приводится статистика, согласно которой за последние 80 лет в Дании состоялось лишь несколько судебных процессов по обвинению в богохульстве и несколько громких дел были прекращены, в том числе одно, связанное с карикатурой на пророка Мухаммеда, опубликованной в газете Jyllands-Posten в 2005 году [Denmark scraps 334-year-old blasphemy law, [www](#)].

Фактически уже в 2005 году на территории Дании поднимался вопрос, который в дальнейшем станет лейтмотивом большинства дискуссий и будет положен в основу «борьбы» с уголовно-правовой охраной свободы совести и вероисповедания, а именно вопрос свободы слова и его «границ». С данным вопросом напрямую связан тезис о недопустимости в либеральном демократическом обществе посягательства на ограничение свободы слова, в том числе в вопросах религии, который поддерживается Рэндаллом Хансеном (Университет Торонто) и Брендан О'Лири (Пенсильванский университет) (на примере споров о допустимости издания карикатур, содержащих изображение почитаемых религиозным сообществом святых и «свободы» слова лиц, заведомо осознающих, что подобные действия заденут определенные группы граждан, но продолжающих реализовывать свое право) [Blasphemy (Abolition of Offences and Related Matters) Act 2019, [www](#)]. Данные ученые также настаивают на том, что препятствие к выражению свободы слова, даже в таких вопросах, как религия, является антилиберальным и показывает фундаментальное непонимание важности указанного права.

Таким образом, на примере Дании и дискуссии, развернувшейся еще в далеком 2005 году, мы можем наблюдать, как уже тогда под эгидой либеральной трактовки «свободы слова»

объясняются как вполне естественные и соответствующие закону действия, совершенные, чтобы вызвать реакцию (как правило, негативную) определенной социальной группы, объединенной по религиозному признаку.

Оправдание подобных высказываний и действий реализацией права на свободу слова и попытками в связи с этим «ухода» от уголовно-правовой охраны свободы совести и вероисповедания мы сможем увидеть на примере и других стран.

Путь декриминализации деяний, связанных со свободой совести и вероисповедания, избрала для себя и Ирландия. В 2019 году в стране принят «Закон о богохульстве» (Blasphemy (ABOLITION Abolition of offences and related matters) ACT 2019)) [Blasphemy (Abolition of Offences and Related Matters) Act 2019, [www](#)], которым устранена уголовная ответственность за преступления, связанные с богохульством и богохульной клеветой. Говоря о вступлении в силу «Закона о богохульстве», который направлен на декриминализацию преступлений в названной сфере, в январе 2020 года министр юстиции и равенства Ч. Фланаган отметил, что «сама идея криминализации богохульства с риском сдерживающего воздействия на свободу выражения мнений и общественные дебаты, не имеет места ни в Конституции, ни в законах современной республики. Ирландия – страна растущего разнообразия. Право выражать различные точки зрения в откровенной и критической манере – это право, которое следует беречь и поддерживать».

Министр Фланаган обратил особое внимание, что «эти изменения не являются атакой на религиозные убеждения. Они также не предназначены для того, чтобы отдавать предпочтение одному набору ценностей перед другим. Это простое признание того, что значение понятия богохульства неясно в современном государстве и что это понятие уходит корнями в далекое прошлое, где верность государству смешивалась с верностью определенной религии» [Special Rapporteur on freedom of religion or belief..., [www](#)].

Исключение богохульства из сферы уголовно-правовой охраны в Ирландии нашло поддержку со стороны доктора Тензина Дорджи, который в период принятия указанного закона являлся председателем Комиссии США по международной религиозной свободе (United States Commission on International Religious Freedom). По мнению доктора Тензина Дорджи, «законы о богохульстве – это способ для правительств отказать своим гражданам, и особенно представителям религиозных меньшинств, в основных правах человека на свободу религии или убеждений и свободу выражения мнений» [USCIRF Hopes Ireland and Other Nations Will Abolish Dangerous Blasphemy Laws, [www](#)].

Кроме того, американская некоммерческая организация Humanists International [Официальный сайт некоммерческой организации Humanists International, [www](#)] проводит кампанию «End Blasphemy Laws» [End Blasphemy Laws, [www](#)], направленную на отмену законов, предусматривающих ответственность за богохульство по всему миру.

Несмотря на поддержку США процесса декриминализации деяний, связанных с посягательством на религию, в отдельных штатах до настоящего времени существует уголовная ответственность за подобные преступления.

Например, раздел 36 главы 272 Общих законов Массачусетса устанавливает уголовную ответственность за действия по «умышленному хулению святого имени Божиего, отрицая, проклиная или уничижительно понося Бога, Его творение, правление или окончательный суд над миром, или хуля или уничижительно понося Иисуса Христа или Святого Духа, или ругая или уничижительно понося или подвергающие презрению и насмешкам святое слово Божие, содержащееся в священных писаниях» [Massachusetts General Laws, [www](#)]. Данное деяние

размещено в главе, посвященной преступлениям против человечества, нравственности и порядка.

Примечательным выступает тот факт, что крайний раз в штате Массачусетс наказание за богохульство в виде тюремного заключения применялось в 1838 году (Дело Содружества Массачусетса против Эбнера Ниланда [Commonwealth v. Kneeland (Mass.), [www](#)]).

Уголовный кодекс Мичигана в разделе 750.102 и 750.103 устанавливает ответственность за богохульство и проклятие, ругань.

Так, согласно разделу 750.102 Уголовного кодекса Мичиган, преступными являются действия лица, «который умышленно хулит святое имя Бога, проклиная или совестно упрекая Бога...» [Michigan Compiled Laws. Chapter 750 – MICHIGAN PENAL COD, [www](#)]. Также разделом 750.103 предусмотрена ответственность за проклятие имени Бога.

Ранее мы уже обращали внимание на то, что, несмотря на наличие в отдельных штатах уголовной ответственности за богохульство, большая часть территорий США отказалась от такого способа защиты религии. Обусловливается данный факт принятием Первой поправки к Конституции США (1791), являющейся частью Билля о правах, в рамках которой провозглашались гарантии, согласно которым государство не будет поддерживать какую-либо религию или устанавливать государственную религию, запрещать свободу вероисповедания и свободу слова, а также печати [Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 года, [www](#)]. В частности, отказ от уголовно-правовой охраны религии объясняется противоречием права на свободу слова и вероисповедания.

Однако, несмотря на выказываемые мнения об отсутствии необходимости уголовно-правовой охраны прав граждан на свободу совести и вероисповедания и тенденции к декриминализации деяний, посягающих на указанные права, уголовное законодательство многих стран до настоящего времени признает религиозные посягательства уголовно наказуемыми.

Например, Уголовный кодекс Бразилии [CODIGO PENAL BRASIL de 07.12.1940, [www](#)] от 07.12.1940 в статье 208 закрепляет уголовную ответственность за преступления, посягающие на религиозные чувства. Так, статья 208 устанавливает уголовную ответственность в виде лишения свободы сроком от месяца до одного года или штраф за следующие действия: публичное издевательство над лицом из-за религиозных убеждений; нарушение церемонии религиозного поклонения; публичное оскорбление акта или объекта религиозного поклонения.

Дополнительно оговаривается, что в случае, если вышеперечисленные деяния сопряжены с насилием, наказание увеличивается на одну треть от предусмотренного статьей 208 Уголовного кодекса Бразилии.

Данное деяние расположено в главе (TÍTULO V), предусматривающей ответственность за преступления против религиозных чувств и против уважения к мертвым. В частности, TÍTULO V размещено между главами TÍTULO IV и TÍTULO VI, устанавливающими ответственность за преступления против организации труда и преступления против обычаев.

Уголовный кодекс Германии [Strafgesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998 (BGBl. I S. 3322), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 4. Dezember 2022 (BGBl. I S. 2146) geändert worden ist], [www](#)] (далее по тексту – УК Германии) также выделяет преступления, связанные с религией и идеологией в отдельный раздел Массачусетс 11.

Данный раздел устанавливает ответственность за такие преступления, как оскорбление религиозных верований (§ 166), воспрепятствование отправлению религиозных обрядов (§167), а также за воспрепятствование совершению погребального обряда и надругательство над

могилой (§§ 167a, 168).

Наиболее интересными для нашего исследования представляются §166 и §167.

А.В. Серебренникова отмечает, что УК Германии весьма специфическим образом защищает свободу совести и вероисповедания. Так, по мнению автора, раздел 11, «содержащий составы преступных деяний, затрагивающих религию или мировоззрение, охраняемых данными нормами правовым благом, является не право или свобода конкретного человека, а общественное спокойствие в целом, предполагающее возложение обязанности уважать религиозные или мировоззренческие чувства другого человека» [Серебренникова, 2005, 109].

Так, диспозиция § 166 устанавливает уголовную ответственность (лишение свободы до трех лет или штраф) для тех, кто «публично или путем распространения материалов оскорбляет религию или мировоззренческие убеждения других лиц способом, который может вызвать нарушение общественного порядка» [Strafgesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung ..., www].

Лишение свободы на срок до трех лет или штраф также предусмотрены за вышеперечисленные действия, совершенные в отношении церкви, других религиозных или мировоззренческих общин в Германии, их организаций и обычаев способом, который может вызвать нарушение общественного порядка.

Необходимо отметить, что кроме общественного порядка данная норма охраняет от посягательств религиозные взгляды и убеждения как отдельных людей, так и церкви, мировоззренческих общин.

По поводу необходимости существования данной статьи в УК Германии в общественном пространстве ведется давняя дискуссия. С инициативой декриминализации § 166 УК Германии еще в 1995 году выступали депутаты и фракция BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN [Entwurf eines ... Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches - § 166 StGB, www]. В названном законопроекте его инициаторами высказывались сомнения о необходимости уголовной защиты церкви, религиозных и мировоззренческих общин. Также озвучен тезис о том, что «самовыражение должно быть защищено идеей толерантности», в обоснование которого приведены доводы, что сатиристические высказывания относительно религиозных убеждений неоднократно приводили к возбуждению уголовных дел [там же]. Данный законопроект, как и последующие, не был принят. Одной из последних наиболее громких политических инициатив относительно декриминализации § 166 УК Германии стал законопроект 2020 года об отмене названной статьи, который вместе с тем до настоящего времени не был принят.

Однако бурные дискуссии относительно необходимости наличия в УК Германии § 166 продолжаются и в наши дни.

Параграф 167 УК Германии посредством включения в состав двух самостоятельных деяний устанавливает уголовную ответственность за воспрепятствование отправлению религиозных обрядов, которое выражается в следующем: умышленном и в грубой форме нарушении богослужения или богослужебного действия церкви, действующей на территории Германии, или другого религиозного общества, или совершении оскорбительного бесчинства в месте, предназначенном для богослужения такого религиозного общества.

Наказание за совершение указанных деяний – лишение свободы сроком до трех лет или штраф.

Дополнительно в диспозиции § 167 УК Германии указывается, что к богослужению приравниваются соответствующие обряды мировоззренческого объединения Германии [Strafgesetzbuch in der Fassung ..., www].

Сложно не согласиться с А.В. Серебренниковой в том, что целью названных деяний, как § 166 УК Германии, является нарушение общественного спокойствия [Серебренникова, 2005, 114].

Интересным представляется то, что §167 УК Германии в части деяния, «посягающего в грубой форме на проведение богослужения», сходно с частью 3 статьи 148 УК РФ в части «незаконного воспрепятствования совершению религиозных обрядов». При этом санкция отечественной нормы является более мягкой и не включает в себя наказание в виде лишения свободы, в отличие от Германии.

В Уголовном кодексе Финляндии 1889 года преступления, связанные с посягательством на религию, расположены в 17 главе и отнесены к преступлениям против общественного порядка. Раздел 10 УК Финляндии устанавливает уголовную ответственность за нарушение неприкосновенности религии. Так, штраф или тюремное заключение на срок не более шести месяцев предусматриваются для лиц, которые 1) публично богохульствуют против Бога или с целью оскорбления публично порочат или оскверняют то, что иным образом считается священным церковью или религиозной общиной, упомянутыми в Законе о свободе вероисповедания (267/1922) (Закон о свободе вероисповедания (267/1922) был отменен в связи с принятием одноименного закона от 06.06.2003/453), или 2) производят шум, создающий угрозу или иным образом нарушающий церковную службу, религиозную церемонию, другую подобную форму поклонения или похороны [The Criminal Code of Finland (39/1889; amendments up to 433/2021 included), www].

Ранее упоминаемая нами кампания «End Blasphemy Laws» также проводит активную работу по пропаганде необходимости декриминализации раздела 10, расположенного в 17 главе УК Финляндии. На сайте кампании дается негативная оценка бездействию парламента Финляндии «к отмене или внесению поправок в устаревший и малоиспользуемый закон государства о «богохульстве»» [End Blasphemy Laws, www] и приводятся результаты исследования 2021 года, проведенного финской государственной вещательной компанией YLE.

Согласно указанному исследованию, большинство финских депутатов голосуют против отмены уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности религии (105 человек из 200 опрошенных). При этом правительственная коалиция – Партия зеленых и оппозиционная партия едины в пользу декриминализации указанной статьи. «Их взгляды основаны на одном и том же: свободе слова» [Yle survey: Most MPs want to keep blasphemy law but majority of Finns Party, Greens favour change, www].

Также о необходимости трансформации существующего уголовно-правового запрета, касающегося неприкосновенности религии, неоднократно говорил комитет ООН по правам человека. Так, указанный комитет призывал Финляндию изменить «расплывчатый и широко сформулированный» уголовно-правовой запрет в отношении неприкосновенности религии, утверждая, что он ограничивает свободу выражения мнений.

При этом на текущий момент декриминализация раздела 10, расположенного в 17 главе УК Финляндии, не планируется.

## Заключение

Таким образом, общим для вышеизученных стран выступает вопрос: «что важнее: свобода слова или право человека на защиту (в частности, посредством уголовного права) себя и своей веры от оскорбления?». На примере Дании, Ирландии и отдельных штатах США мы можем

наблюдать, что уголовная ответственность за посягательство на свободу совести и вероисповедания, по их мнению, угрожает свободе слова и, следовательно, единственно верным решением проблемы выступает декриминализация статей, устанавливающих уголовную ответственность за названные деяния.

Кроме того, в Финляндии и Германии вопросы соотношения свободы слова и наличия уголовной ответственности за преступления, связанные с религией, являются предметом длительной и непрекращающейся дискуссии, о чем свидетельствуют инициативы по изъятию «религиозных преступлений» из уголовных кодексов стран.

Вместе с тем, несмотря на существующую схожесть, мы можем разделить исследуемые страны (из числа сохранивших уголовную ответственность за посягательство на свободу совести и вероисповедания) на две группы:

1) страны, выделяющие преступления против религии, свободы совести и вероисповедания в самостоятельную главу (Бразилия и Германия);

2) страны, относящие названные деяния к преступлениям против нравственности и общественного порядка (отдельные штаты США, Финляндия).

Как уже ранее отмечено, основная цель изучения зарубежного законодательства – выделение положительных и отрицательных моментов, которые в дальнейшем могут быть использованы при совершенствовании законодательства отечественного.

К сожалению, проблемы, связанные с уголовно-правовой охраной свободы совести и вероисповедания, с которыми сталкиваются вышериведенные страны, не чужды и для России. Мы также вовлечены в дискуссию о том, какое из конституционных прав (свобода слова, совести или вероисповедания) приоритетнее, нужна ли именно уголовно-правовая охрана названных прав, что выступает непосредственным объектом посягательства и т.д.

С учетом того, что часть посягательств на свободу совести и вероисповедания в России осуществляются с целью «вызвать общественный резонанс» (приговор мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы по уголовному делу № 1-13/113/2023), представляется, что наиболее результативным для дальнейшей работы и поисков необходимых ответов является уголовное законодательство Германии, в котором через защиту религиозных чувств и убеждений отдельного человека осуществляется защита общественного спокойствия.

## Библиография

1. Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 года. Статьи в дополнение и изменение Конституции Соединенных Штатов, предложенные Конгрессом и ратифицированные отдельными Штатами в соответствии с пятой статьей Конституции. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm> (дата обращения: 03.05.2024).
2. Обсуждение в Ассамблее 29 июня 2007 года (27-е заседание): текст, принятый Ассамблеей 29 июня 2007 года (27-е заседание). URL: [http://www.coe.int/T/r/parliamentary\\_assembly/%5BRussian\\_documents%5D/%5B2007%5D/%5BJun2007%5D/Rec1805\\_rus.asp#P3\\_82](http://www.coe.int/T/r/parliamentary_assembly/%5BRussian_documents%5D/%5B2007%5D/%5BJun2007%5D/Rec1805_rus.asp#P3_82) (дата обращения: 18.03.2024).
3. Официальный сайт некоммерческой организации Humanists International. URL: <https://humanists.international/> (дата обращения: 03.05.2024).
4. Серебренникова А.В. Уголовно-правовое обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина по законодательству Российской Федерации и Германии. М.: ЛексЭст, 2005.
5. Blasphemy (Abolition of Offences and Related Matters) Act 2019. URL: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2019/act/43/enacted/en/html> (дата обращения: 24.04.2024).
6. Bleich E. Free Speech or Hate Speech? The Danish Cartoon Controversy in the Europe a Legal Context. 2012. URL: [https://www.researchgate.net/publication/304788259\\_Free\\_Speech\\_or\\_Hate\\_Speech\\_The\\_Danish\\_Cartoon\\_Controversy\\_in\\_the\\_European\\_Legal\\_Context](https://www.researchgate.net/publication/304788259_Free_Speech_or_Hate_Speech_The_Danish_Cartoon_Controversy_in_the_European_Legal_Context) (дата обращения: 22.05.2024).

7. CODIGO PENAL BRASIL de 07.12.1940. URL: [https://biblioteca.cejamicas.org/bitstream/handle/2015/1649/pen\\_brasil.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://biblioteca.cejamicas.org/bitstream/handle/2015/1649/pen_brasil.pdf?sequence=1&isAllowed=y) (дата обращения: 07.05.2024).
8. Commonwealth v. Kneeland (Mass.) (1838). URL: <https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/93/commonwealth-v-kneeland-mass> (дата обращения: 03.05.2024).
9. David R. Basic legal systems of our time. Moscow, 1988.
10. Denmark scraps 334-year-old blasphemy law. URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/jun/02/denmark-scraps-334-year-old-blasphemy-law> (дата обращения: 14.05.2024).
11. End Blasphemy Laws. URL: <https://end-blasphemy-laws.org/2021/07/finland-parliamentarians-fail-to-support-repeal-of-blasphemy-according-to-survey> (дата обращения: 03.05.2024).
12. Entwurf eines ... Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches - § 166 StGB. URL: <https://dserver.bundestag.de/btd/13/020/1302087.pdf> (дата обращения: 14.05.2024).
13. Massachusetts General Laws. URL: <https://malegislature.gov/Laws/GeneralLaws/PartIV/TitleI/Chapter272/Section36> (дата обращения: 04.05.2024).
14. Michigan Compiled Laws. Chapter 750 – MICHIGAN PENAL CODE. URL: <https://casetext.com/statute/michigan-compiled-laws/chapter-750-michigan-penal-code/subchapter-blasphemy/section-750102-blasphemy-punishment> (дата обращения: 03.05.2024).
15. Special Rapporteur on freedom of religion or belief, pursuant to resolution 40/10 of the Human Rights Council “Eliminating Intolerance and Discrimination Based on Religion or Belief and the Achievement of Sustainable Development Goal 16” Submission of Ireland, June 2020. URL: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Religion/Submissions/States/15.ireland.docx#:~:text=Article%2044%20of%20the%20Irish,%2C%20guaranteed%20to%20every%20citizen%E2%80%9D> (дата обращения: 24.04.2024).
16. Strafgesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998 (BGBl. I S. 3322), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 4. Dezember 2022 (BGBl. I S. 2146) geändert worden ist». URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/StGB.pdf> (дата обращения: 14.04.2024).
17. The Criminal Code of Finland (39/1889; amendments up to 433/2021 included). URL: <https://www.finlex.fi/fi/laki/kaannokset/1889/en18890039.pdf> (дата обращения: 12.02.2024).
18. USCIRF Hopes Ireland and Other Nations Will Abolish Dangerous Blasphemy Laws. URL: <https://www.uscirf.gov/news-room/releases-statements/uscirf-hopes-ireland-and-other-nations-will-abolish-dangerous> (дата обращения: 24.04.2024).
19. Yle survey: Most MPs want to keep blasphemy law but majority of Finns Party, Greens favour change. URL: <https://yle.fi/a/3-12010478> (дата обращения: 12.02.2024).

## **On the issue of the transformation of criminal liability for violations of the right to freedom of conscience and religion on the example of the legislation of individual countries**

**Anastasiya S. Smirnova**

Postgraduate Student,  
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,  
117638, 2 Azovskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: smnans@mail.ru

### **Abstract**

The article examines the criminal legislation of individual countries with predominantly Christian faith (Denmark, Ireland, USA, Brazil, Germany and Finland) in the field of protection of human rights to freedom of conscience and religion. The study concludes that there are ongoing discussions in almost all of these countries about the expediency of protecting freedom of conscience and religion through criminal law. An active debate also raises the question of the relationship

between the rights to freedom of speech and freedom of conscience and religion. It is noted that a number of countries, having not found the necessary balance between freedom of speech and freedom of conscience and religion, make a choice in favor of the former. Often, the result of such a choice is the support of campaigns aimed at decriminalizing acts related to encroachment on freedom of conscience and religion, and leaving such an important layer of legal relations without adequate protection. In addition, an appeal to the legislation of countries that have retained criminal liability for encroachments on freedom of conscience and religion allows us to divide them into two conditional groups, depending on their definition of the subject of encroachment in the above-mentioned sphere of legal relations.

### For citation

Smirnova A.S. (2024) K voprosu o transformatsii ugolovnoi otvetstvennosti za posyagatel'stvo na svobodu sovesti i veroispovedaniya na primere zakonodatel'stva otdel'nykh stran [On the issue of the transformation of criminal liability for violations of the right to freedom of conscience and religion on the example of the legislation of individual countries]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (5A), pp. 276-285.

### Keywords

Freedom of conscience and religion, criminal liability, freedom of speech, decriminalization, Christianity.

### References

1. *Blasphemy (Abolition of Offences and Related Matters) Act 2019*. Available at: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/2019/act/43/enacted/en/html> [Accessed 24/04/2024].
2. Bleich E. (2012) *Free Speech or Hate Speech? The Danish Cartoon Controversy in the Europe a Legal Context*. Available at: [https://www.researchgate.net/publication/304788259\\_Free\\_Speech\\_or\\_Hate\\_Speech\\_The\\_Danish\\_Cartoon\\_Controversy\\_in\\_the\\_European\\_Legal\\_Context](https://www.researchgate.net/publication/304788259_Free_Speech_or_Hate_Speech_The_Danish_Cartoon_Controversy_in_the_European_Legal_Context) [Accessed 22/05/2024].
3. *CODIGO PENAL BRASIL de 07.12.1940*. Available at: [https://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/1649/pen\\_brasil.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/1649/pen_brasil.pdf?sequence=1&isAllowed=y) [Accessed 07/05/2024].
4. *Commonwealth v. Kneeland (Mass.) (1838)*. Available at: <https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/93/commonwealth-v-kneeland-mass> [Accessed 03/05/2024].
5. David R. (1988) *Basic legal systems of our time*. Moscow.
6. *Denmark scraps 334-year-old blasphemy law*. Available at: <https://www.theguardian.com/world/2017/jun/02/denmark-scraps-334-year-old-blasphemy-law> [Accessed 14/05/2024].
7. *End Blasphemy Laws*. Available at: <https://end-blasphemy-laws.org/2021/07/finland-parliamentarians-fail-to-support-repeal-of-blasphemy-according-to-survey> [Accessed 03/05/2024].
8. *Entwurf eines ... Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches - § 166 StGB*. Available at: <https://dserver.bundestag.de/btd/13/020/1302087.pdf> [Accessed 14/05/2024].
9. *Konstitutsiya Soedinennykh Shtatov Ameriki 1787 goda. Stat'i v dopolnenie i izmenenie Konstitutsii Soedinennykh Shtatov, predlozhennye Kongressom i ratifitsirovannye otdel'nymi Shtatami v sootvetstvii s pyatoi stat'ei Konstitutsii* [Constitution of the United States of America of 1787. Articles supplementing and amending the Constitution of the United States proposed by Congress and ratified by the individual States under the fifth article of the Constitution]. Available at: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm> [Accessed 03/05/2024].
10. *Massachusetts General Laws*. Available at: <https://malegislature.gov/Laws/GeneralLaws/PartIV/TitleI/Chapter272/Section36> [Accessed 04/05/2024].
11. *Michigan Compiled Laws. Chapter 750 – MICHIGAN PENAL CODE*. Available at: <https://casetext.com/statute/michigan-compiled-laws/chapter-750-michigan-penal-code/subchapter-blasphemy/section-750102-blasphemy-punishment> [Accessed 03/05/2024].
12. *Obsuzhdenie v Assamblee 29 iyunya 2007 goda (27-e zasedanie): tekst, prinyaty Assambleei 29 iyunya 2007 goda (27-e zasedanie)* [Assembly debate on 29 June 2007 (27th meeting): text adopted by the Assembly on 29 June 2007 (27th meeting)].

- meeting)]. Available at: [http://www.coe.int/T/r/parliamentary\\_assembly/%5BRussian\\_documents%5D/%5B2007%5D/%5BJune2007%5D/Rec1805\\_rus.asp#P3\\_82](http://www.coe.int/T/r/parliamentary_assembly/%5BRussian_documents%5D/%5B2007%5D/%5BJune2007%5D/Rec1805_rus.asp#P3_82) [Accessed 18/03/2024].
13. *Ofitsial'nyi sait nekommercheskoi organizatsii Humanists International* [Official website of the non-profit organization Humanists International]. Available at: <https://humanists.international/> [Accessed 03/05/2024].
  14. Serebrennikova A.V. (2005) *Ugolovno-pravovoe obespechenie konstitutsionnykh prav i svobod cheloveka i grazhdanina po zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii i Germanii* [Criminal legal provision of constitutional rights and freedoms of man and citizen under the legislation of the Russian Federation and Germany]. Moscow: LeksEst Publ.
  15. *Special Rapporteur on freedom of religion or belief, pursuant to resolution 40/10 of the Human Rights Council "Eliminating Intolerance and Discrimination Based on Religion or Belief and the Achievement of Sustainable Development Goal 16" Submission of Ireland, June 2020*. Available at: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Religion/Submissions/States/15.ireland.docx#:~:text=Article%2044%20of%20the%20Irish,%2C%20guaranteed%20to%20every%20citizen%E2%80%9D> [Accessed 24/04/2024].
  16. *Strafgesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998 (BGBl. I S. 3322), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 4. Dezember 2022 (BGBl. I S. 2146) geändert worden ist*». Available at: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/StGB.pdf> [Accessed 14/04/2024].
  17. *The Criminal Code of Finland (39/1889; amendments up to 433/2021 included)*. Available at: <https://www.finlex.fi/fi/laki/kaannokset/1889/en18890039.pdf> [Accessed 12/02/2024].
  18. *USCIRF Hopes Ireland and Other Nations Will Abolish Dangerous Blasphemy Laws*. Available at: <https://www.uscirf.gov/news-room/releases-statements/uscirf-hopes-ireland-and-other-nations-will-abolish-dangerous> [Accessed 24/04/2024].
  19. *Yle survey: Most MPs want to keep blasphemy law but majority of Finns Party, Greens favour change*. Available at: <https://yle.fi/a/3-12010478> [Accessed 12/02/2024].