

УДК 349.6**Уголовное законодательство РФ в сфере экологических преступлений: актуальные проблемы и пути их решения****Филиппов Артем Рудольфович**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Санкт-Петербургский филиал Российской таможенной академии,
190000, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Софийская ул., 52;
e-mail: rudolfovich@rambler.ru

Аннотация

Статья посвящена проблемам противодействия экологическим преступлениям, которые характеризуются своей комплексностью, обусловленной сочетанием недостатков действующего уголовного законодательства и некоторых объективных факторов, присущих противоправным деяниям, посягающим на окружающую среду. Анализируются статистические данные о снижении числа привлеченных лиц к уголовной ответственности за экологические преступления на фоне ухудшения экологической обстановки. Исследуются ключевые проблемы квалификации экологических преступлений, который обусловлены сложностью определения причинной связи между совершенным преступлением и наступившими общественно-опасными последствиями, а также проблемы определения размера экологического вреда при привлечении к ответственности по главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации «экологические преступления» и правоприменительной практики. Предлагаются меры по совершенствованию правового регулирования и повышению эффективности следственных процедур для улучшения защиты окружающей среды, необходимости гармонизировать терминологию, используемую в законодательных актах, разработки более эффективных комплексных инструментов оценки экологического вреда, а также необходимости проводить регулярное обучение работников правоохранительных органов и усиления межведомственного взаимодействия и контроля. Только совместные усилия законодателей, правоохранительных органов и экологических экспертов позволят создать эффективную систему противодействия экологическим правонарушениям и обеспечить сохранение природных ресурсов для будущих поколений.

Для цитирования в научных исследованиях

Филиппов А.Р. Уголовное законодательство РФ в сфере экологических преступлений: актуальные проблемы и пути их решения // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 5А. С. 379-385.

Ключевые слова

Экологические преступления, уголовное право, административное право, правоприменительная практика, охрана окружающей среды, экологическая безопасность, межведомственное взаимодействие, квалификация преступлений, статистика правонарушений, защита природных ресурсов.

Введение

В современном мире как никогда актуальной становится проблема обеспечения экологической безопасности, привлекающая к себе особое внимание со стороны общества и государства. Вместе с тем на фоне ухудшения экологической обстановки в стране прослеживается снижение количества случаев привлечения к уголовной ответственности за экологические преступления. В 2021 году было зарегистрировано 20 289 экологических преступлений, а осуждено 2619 лиц. В 2020 году было зарегистрировано 22 676 преступлений, осуждено 5299 человек. В 2019 году зарегистрировано 22 230 преступлений и 6189 осужденных [Капинус, 2022, 109]. Также, несмотря на все усилия, прикладываемые для обеспечения экологической безопасности, существуют серьезные недостатки уголовного законодательства, регулирующего указанную область. В целом, проблемы противодействия экологическим преступлениям характеризуются своей комплексностью, обусловленной сочетанием недостатков действующего уголовного законодательства и некоторых объективных факторов, присущих противоправным деяниям, посягающим на окружающую среду.

Основная часть

Так, многие посягательства на окружающую среду характеризуются материальным составом (например, ст.246, 248, 249 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 №63–ФЗ (далее–УК РФ)), для наличия признаков которого обязательно совершение преступного посягательства вместе с наступлением общественно-опасных последствий (причинением реального вреда), а также установлением причинной связи между ними. Указанное обстоятельство дополняется тем, что экологические преступления характеризуются отсутствием непосредственного реального потерпевшего (например, согласно УК РФ, по ст.251 вред причиняется атмосфере, по ст. 254 – окружающей среде, по ст. 260 – растительному миру), а также сложностью определения причинной связи между совершенным преступлением и наступившими общественно-опасными последствиями.¹ Указанные обстоятельства являются значительным препятствием для эффективного пресечения экологических преступлений, а также усугубляются неочевидностью причиненного преступным посягательством вреда, который, как правило, «отодвинут» во времени, то есть начинает проявляться, фактически оказывать негативное влияние на жизнь и здоровье людей, по истечение продолжительного периода времени.

В связи с этим определенной спецификой также обладает процесс оценки и доказывания размера причиненного экологическим преступлением вреда. Без сомнения, вред как уголовно-правовая категория имеет большое значение для квалификации преступного деяния, его отграничения от малозначительного деяния (административного правонарушения). При этом, как отмечает И.Ю. Ребиков, «расчет размера вреда, причиненного природным объектам и комплексам, представляет собой сложную задачу, поскольку далеко не все вредные последствия проявляются непосредственно в момент их причинения и могут быть рассчитаны в денежном выражении. Еще сложнее доказать наличие упущенной выгоды, связанной с использованием

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 06.04.2024).

определенного природного ресурса (например, водного объекта)» [Кравцова, 2018, 131]. В настоящее время оценка причиненного экологическим преступлением вреда, согласно ст. 77, 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды», осуществляется посредством такс и методик, разрабатываемых уполномоченными органами государственной власти, а также на основании реальных затрат на восстановление состояния объекта окружающей среды.² Однако существующая в настоящее время система способов исчисления вреда, причиненного природным объектам и комплексам, имеет свои недостатки. Так, технологии расчета вреда, причиненный в результате порчи земли рассчитывается, согласно «Методике исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (утверждена приказом Минприроды РФ от 08.07.2010). Однако в соответствии с п.3 указанного документа его действие не распространяется на загрязнение почв радиоактивными веществами и захламления почв радиоактивными, биологическими или медицинскими отходами, что также является существенным недостатком для оценки и доказывания размера причиненного экологическим преступлением вреда.³

В некоторых статьях главы 26 УК РФ используются не типичные для экологического права термины, категории, вообще не имеющий какой-либо легальной трактовки. например, в статье 254 УК РФ упоминаются термины «ядохимикаты», «стимуляторы роста растений».⁴ В то время как ФЗ «Об охране окружающей среды» (ст.1) использует термины «пестициды» и «агрохимикаты».⁵ Говоря про использования терминов, не имеющих конкретных определений, можно, исходя из ст.247 УК РФ, отметить понятия «бактериологические вещества» и «бактериологические отходы», легальные определения которых в настоящее время в законодательстве отсутствуют.

Также необходимо отметить, недостатки дифференциации уголовной и административной ответственности за экологические правонарушения оказывает негативное влияние на правоприменительную практику. В некоторых случаях отсутствуют четкие критерии разграничения между преступлениями и административными правонарушениями, что приводит к правовой неопределенности. Например, диспозиции ст. 8.38 КоАП РФ и ст. 257 УК РФ, касающиеся нарушений правил охраны водных биологических ресурсов, практически одинаковы, что в значительной степени затрудняет их применение. Подобные недостатки уголовного законодательства оставляют место для достаточно вольного толкования законов и возможных коррупционных проявлений в правоохранительных органах [Капинус, 2020, 6-7].

Таким образом, проблемы, связанные с противодействием экологическим преступлениям, характеризуются сложностью, обусловленной совокупностью недостатков действующего уголовного законодательства и некоторых объективных факторов, присущих деятельности, нарушающей экологическую устойчивость.

Также важно изучить статистику судебных решений по экологическим преступлениям, чтобы выявить препятствия в привлечении нарушителей экологического законодательства к

² Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ (ред. от 01.07.2024)// Собрание законодательства Российской Федерации.

³ Приказ Минприроды России от 8 июля 2010 г. №238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (ред. от 18.11.2021).

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 06.04.2024)

⁵Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ (ред. от 01.07.2024)

уголовной ответственности и определить пути улучшения правового регулирования в этой области. В 2021 году материальный ущерб по завершённым уголовным делам об экологических преступлениях составил 6,5 млрд руб., что значительно больше по сравнению с 3,2 млрд руб. в 2020 году и 3,6 млрд руб. в 2019 году. Размер ущерба по приостановленным делам был ещё выше: более 17 млрд руб. в 2021 году и свыше 16 млрд руб. в 2020 и 2019 годах. Кроме того, более 25 млн руб. имущественного ущерба приходилось на дела, по которым было отказано в возбуждении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, тогда как в 2020 и 2019 годах этот показатель составлял более 9 и 26 млн руб. соответственно. В сравнении с этими цифрами суммы добровольных выплат виновных лиц выглядят незначительно: 1 млрд руб. в 2021 году, 0,6 млрд руб. в 2020 году и 0,4 млрд руб. в 2019 году. Анализ представленной статистики подтверждает наличие проблем в квалификации экологических преступлений и правоприменительной практике. Увеличение материального ущерба по завершённым уголовным делам с 3,2 млрд руб. в 2020 году до 6,5 млрд руб. в 2021 году, а также значительные суммы ущерба по приостановленным делам (более 17 млрд руб. в 2021 году) указывают на недостаточную эффективность следственных процедур. Высокие показатели ущерба по делам, по которым было отказано в возбуждении уголовного дела (более 25 млн руб. в 2021 году), свидетельствуют о проблемах на этапе доследственной проверки. Низкое количество осуждённых лиц на фоне большого числа зарегистрированных экологических преступлений (2619 осуждённых из 20 289 преступлений в 2021 году) подтверждает, что система правоприменения не справляется с выявлением и наказанием виновных в полной мере [Капинус, 2022, 106-107]. Это указывает на необходимость пересмотра и улучшения уголовного законодательства и методик расследования экологических преступлений, что позволит более эффективно защищать окружающую среду и привлекать виновных к ответственности.

Учитывая вышесказанное, предлагаются следующие пути решения рассмотренных проблем. Для устранения недостатков оценки и доказывания размера причиненного экологическим преступлением вреда необходимо предпринять несколько конкретных шагов. Во-первых, следует заполнить существующий пробел законодательства в области оценки причиненного экологическим правонарушением вреда, посредством разработки комплексных инструментов оценки экологического вреда, которые смогли бы учесть все возможные виды загрязнений, включая радиоактивные и биологические и иные. Во-вторых, необходимо повысить квалификацию специалистов, занимающихся оценкой вреда и проведением экологических экспертиз, что обеспечит более профессиональный и объективный подход к оценке ущерба. В-третьих, следует усилить межведомственное взаимодействие и координацию между различными органами государственной власти, ответственными за охрану окружающей среды, что позволит более эффективно выявлять и пресекать экологические правонарушения.

Для решения таких проблем как использование нетипичных для экологического права терминов в уголовном законодательстве в сфере экологических правонарушений, а также проблем, связанных с противодействием экологическим преступлениям, необходимо предпринять ряд конкретных мер. Во-первых, следует гармонизировать терминологию, используемую в законодательных актах, касающихся охраны окружающей среды. Это, например, включает замену некорректных терминов, используемых в уголовном законодательстве, на те, которые уже определены в других федеральных законах, регулирующих сферу окружающей среды. Аналогично, необходимо ввести легальные определения для таких понятий, как «бактериологические вещества» и «бактериологические

отходы», упомянутых в ст. 247 УК РФ.⁶ Во-вторых, следует разработать и внедрить четкие критерии разграничения уголовной и административной ответственности за экологические правонарушения для исключения дублирования и затруднений в их применении, что может включать, например, четкую дифференциацию диспозиций статей, предусматривающих уголовную и административную ответственность за близкие неправомерные деяния в сфере охраны окружающей среды. Это позволит избежать правовой неопределенности и улучшить правоприменительную практику. Также следует проводить регулярное обучение и повышение квалификации работников правоохранительных органов, внедрять современные методы расследования экологических преступлений. Введение специализированных методических рекомендаций по расследованию и оценке ущерба от экологических правонарушений также поможет улучшить правоприменительную практику и обеспечить более эффективную защиту окружающей среды.

Таким образом, в ходе проведения исследований уголовного законодательства в сфере экологических правонарушений были выявлены ключевые проблемы в области квалификации экологических преступлений и правоприменительной практики. Анализ показал недостатки уголовного законодательства в области охраны окружающей среды включают нечеткую дифференциацию между уголовной и административной ответственностью, отсутствие полноценных критериев разграничения между преступлениями и административными правонарушениями в области экологии, а также использование некорректной терминологии. Кроме того, существует ряд объективных факторов, таких как сложность выявления и доказывания экологических преступлений, определения размера причиненного вреда, установления причинной связи между преступным деянием и его общественно-опасными последствиями. Высокие показатели материального ущерба по завершённым и приостановленным делам, а также значительные суммы ущерба по делам, по которым было отказано в возбуждении уголовного дела, указывают на недостаточную эффективность следственных процедур и необходимость улучшения правоприменительной практики. Для решения выявленных проблем было предложено гармонизировать терминологию, используемую в законодательных актах, разработать более эффективные комплексные инструменты оценки экологического вреда, проводить регулярное обучение работников правоохранительных органов, а также усилить межведомственное взаимодействие и контроль. Эти меры помогут повысить эффективность расследования экологических преступлений, обеспечить более точную оценку ущерба и улучшить защиту окружающей среды.

Заключение

В заключение, хотелось бы подчеркнуть важность комплексного подхода к совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере экологических преступлений. Только совместные усилия законодателей, правоохранительных органов и экологических экспертов позволят создать эффективную систему противодействия экологическим правонарушениям и обеспечить сохранение природных ресурсов для будущих поколений.

⁶Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 06.04.2024)

Библиография

1. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
2. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
3. Капинус О.С. Экологические преступления: проблемы уголовной ответственности // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2020. № 5 (79). С. 5-11.
4. Капинус О.С. Экологические преступления: проблемы уголовной ответственности // Вестник экономической безопасности. 2022. № 1. С. 107-112.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 22.04.2024).
6. Кравцова Е.А. Проблемы определения размера экологического вреда при привлечении к ответственности по главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации «экологические преступления» // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 131-134.
7. Приказ Минприроды России от 8 июля 2010 г. №238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (ред. от 18.11.2021).
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 06.04.2024).
9. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ (ред. от 01.07.2024).
10. Van Uhm D. P., Nijman R. C. C. The convergence of environmental crime with other serious crimes: Subtypes within the environmental crime continuum //European Journal of Criminology. – 2022. – Т. 19. – №. 4. – С. 542-561.

Criminal law of the Russian Federation on environmental crimes: problems and solutions

Artem R. Filippov

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines,
Saint Petersburg Branch of Russian Customs Academy,
190000, 52, Sofiiskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: rudolfovich@rambler.ru

Abstract

The article is devoted to the problems of countering environmental crimes, which are characterized by their complexity due to a combination of shortcomings of the current criminal legislation and some objective factors inherent in illegal acts encroaching on the environment. Statistical data on the decrease in the number of persons brought to criminal responsibility for environmental crimes against the background of environmental degradation are analyzed. The key problems of the qualification of environmental crimes are investigated, which are due to the difficulty of determining the causal relationship between the crime committed and the socially dangerous consequences that have occurred, as well as the problems of determining the amount of environmental damage when bringing to justice under Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation «environmental crimes» and law enforcement practice. Measures are proposed to improve legal regulation and improve the effectiveness of investigative procedures to improve environmental protection, the need to harmonize terminology used in legislative acts, develop more effective comprehensive tools for assessing environmental harm, as well as the need to conduct regular training of law enforcement officials and strengthen interdepartmental interaction and

Artem R. Filippov

control. Only the joint efforts of legislators, law enforcement agencies and environmental experts will make it possible to create an effective system for combating environmental violations and ensure the preservation of natural resources for future generations.

For citation

Filippov A.R. (2024) Ugolovnoe zakonodatel'stvo RF v sfere ekologicheskikh prestuplenii: aktual'nye problemy i puti ikh resheniya [Criminal law of the Russian Federation on environmental crimes: problems and solutions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (5A), pp. 379-385.

Keywords

Environmental crimes, criminal law, administrative law, law enforcement practice, environmental protection, environmental security, interdepartmental cooperation, crime qualification, offense statistics, natural resource protection.

References

1. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
2. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
3. *Federal'nyi zakon «Ob okhrane okruzhayushchei sredy» ot 10.01.2002 №7-FZ (red. ot 01.07.2024)* [Federal Law "On Environmental Protection" dated January 10, 2002 No. 7-FZ (as amended on July 1, 2024)].
4. Kapinus O.S. (2020) Ekologicheskie prestupleniya: problemy ugolovnoi otvetstvennosti [Environmental crimes: problems of criminal liability]. *Vestnik Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation], 5 (79), pp. 5-11.
5. Kapinus O.S. (2022) Ekologicheskie prestupleniya: problemy ugolovnoi otvetstvennosti [Environmental crimes: problems of criminal liability]. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti* [Bulletin of Economic Security], 1, pp. 107-112.
6. *Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 №195-FZ (red. ot 22.04.2024)* [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30.12.2001 No. 195-FZ (as amended on 22.04.2024)].
7. Kravtsova E.A. (2018) Problemy opredeleniya razmera ekologicheskogo vreda pri privlechenii k otvetstvennosti po glave 26 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii «ekologicheskie prestupleniya» [Problems of Determining the Amount of Environmental Damage When Bringing to Liability under Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation "Environmental Crimes"]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian Legislation], 6, pp. 131-134.
8. *Prikaz Minprirody Rossii ot 8 iyulya 2010 g. №238 «Ob utverzhdenii Metodiki ischisleniya razmera vreda, prichinnogo pochvam kak ob"ektu okhrany okruzhayushchei sredy» (red. ot 18.11.2021)* [Order of the Ministry of Natural Resources of Russia dated July 8, 2010 No. 238 "On Approval of the Methodology for Calculating the Amount of Damage Caused to Soils as an Object of Environmental Protection" (as amended on 18.11.2021)].
9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 №63-FZ (red. ot 06.04.2024)* [Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ (as amended on 06.04.2024)].
10. Van Uhm, D. P., & Nijman, R. C. (2022). The convergence of environmental crime with other serious crimes: Subtypes within the environmental crime continuum. *European Journal of Criminology*, 19(4), 542-561.