

УДК 347.2**Виндикационный иск: элементы и соотношение со смежными вещно-правовыми способами защиты права собственности****Белоусов Владимир Николаевич**

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Байкальский государственный университет,
664003, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ленина, 11;
e-mail: BelousovVN@bgu.ru

Аннотация

Возрастание гражданского оборота породило необходимость в юридическом оформлении современных правоотношений, пересмотра ряда положений, понятий, категорий при определении и защите права собственности. В связи с этим особо важное теоретическое и практическое значение имеют вопросы защиты права собственности. Природа виндикационного иска представляет собой один из наиболее дискуссионных вопросов, как в практике, так и в доктрине гражданского права. В статье исследуются различные подходы к определению виндикационного иска, сформировавшиеся в цивилистической доктрине. Предлагается авторская дефиниция виндикационного иска. Всесторонне анализируются элементы виндикационного иска. Доказывается, что субъектом права на виндикацию обладают собственники, законные владельцы, а также давностные владельцы. Обосновывается необходимость разработки самостоятельного средства (иска) владельческой защиты. Заключается, что объектом виндикации выступает только индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре. Названы критерии для отграничения виндикационного иска от негаторного иска и иска о признании права собственности. Формулируется вывод о том, что исследуемый иск занимает самостоятельное (автономное) положение среди иных вещных исков.

Для цитирования в научных исследованиях

Белоусов В.Н. Виндикационный иск: элементы и соотношение со смежными вещно-правовыми способами защиты права собственности // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 5А. С. 220-225.

Ключевые слова

Виндикационный иск, защита права собственности, объект виндикации, вещь, собственник, владелец.

Введение

Возрастание гражданского оборота породило необходимость в юридическом оформлении современных правоотношений, пересмотра ряда положений, понятий, категорий при определении и защите права собственности. В связи с этим особо важное теоретическое и практическое значение имеют вопросы защиты права собственности. Природа виндикационного иска представляет собой один из наиболее дискуссионных вопросов, как в практике, так и в доктрине гражданского права.

О легальном определении понятия виндикационного иска можно судить из содержания ст. 301 ГК РФ. Здесь говорится о том, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Принимая во внимание это определение, в юридической литературе виндикационный иск понимается как иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику об истребовании имущества из его незаконного владения [Иоффе, 2004].

Тем не менее, в цивилистике высказаны и другие взгляды на понятие виндикационного иска.

Основная часть

Б. Б. Черепахин считает, что виндикационный иск имеет право предъявить невладеющий собственник вещи против незаконно владеющего несобственника. Направлен этот иск на истребование, на возврат вещи собственнику от незаконного владельца [Черепахин, 2001, 12].

О. А. Красавчиков под виндикационным иском понимал иск невладеющего собственника к незаконно владеющему несобственнику об изъятии имущества в натуре [Красавчиков, 1985, 397].

На самом деле, все перечисленные авторы, определяя понятие виндикационного иска, в качестве необходимого элемента называют «невладеющего собственника», в качестве другого субъекта (обязанного по виндикации) называют владеющего несобственника, а еще более точно незаконно владеющим несобственником. Предметом виндикационного иска называют имущество или вещь.

Обратимся к их характеристике элементов виндикационного иска. И начнем с определения субъектов права на виндикацию.

Отметим, что в юридической литературе нет единства взглядов относительно того, кто является субъектом права на виндикацию. Некоторые авторы к субъектам права относят лишь собственника и законного (титularного) владельца. Однако большинство ученых отмечают, что право на виндикацию помимо собственника и законного (титularного) владельца в связи с введением в гражданское законодательство института приобретательской давности принадлежит и давностному владельцу при следующих условиях – добросовестность, открытость, непрерывность владения – и по истечении установленных законом сроков фактический владелец имущества может стать его собственником [Толстой, 2011].

Последний взгляд представляется более убедительным. Российское законодательство пошло по пути расширения классического понятия виндикации и относит к управомоченным на виндикацию следующих лиц. Во-первых, собственников имущества. Во-вторых, законных (титularных) владельцев, т.е. лиц, хотя и не являющееся собственником, но владеющее имуществом в силу закона или договора. Таким лицом, может выступать арендатор, хранитель, комиссионер и т.д., а также обладатель вещных прав на имущество: права пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, права оперативного управления и т.д. В-третьих, защита владения по давности.

Необходимо обратить внимание, что действующее гражданское законодательство в «скрытой» форме защищает владение не собственников как вещно-правовую категорию. Причем защищает средством (виндикационным иском), присущим, только собственнику. Следовательно, необходимость гражданско-правовой охраны владения настоятельно требует наличия самостоятельного средства – владельческой защиты, как отдельного вида иска. В этом направлении предполагается провести изменения законодательства о виндикации. Во-первых, в Концепции в п. 1.8. сказано: при введении владельческой защиты следует ограничить круг лиц, которым предоставляется виндикационный иск. Этими лицами должны быть лишь собственник и обладатель иного вещного права, дающего владение. Право на предъявление виндикационного иска не исключает для них возможности использования владельческой защиты, не требующей доказывания титула на вещь. Во-вторых, подготовлен и Проект ГК РФ, содержащий в ст. 216 положение о том, что требование о защите владения предъявляется лицом, владевшим объектом владения до нарушения, послужившего основанием для предъявления соответствующего требования, если иное не предусмотрено законом, а также лицом, сохраняющим владение недвижимой вещью, к лицу, действия которого направлены на лишение владения такой вещью (создают угрозу лишения владения).

При определении субъектов обязанности по виндикационному требованию в юридической литературе наблюдается единство мнений. Так, субъектом обязанности выступает незаконный владелец, фактически обладающий вещью на момент предъявления требования. В Концепции под незаконным владельцем понимается лицо, которое владеет не по воле собственника и не для собственника при отсутствии в законе иных оснований для признания его владения законным.

Следует заметить, что в случае потребления, уничтожения или реализации вещи незаконным владельцем виндикационный иск к нему предъявлять нельзя, т. к. при отсутствии самой вещи неосуществимо и требование о ее возврате. Можно, однако, предъявить к такому лицу обязательственно-правовой иск о возмещении причиненных им собственнику убытков в соответствии со ст. ст. 15 и 1064 ГК РФ.

Более того, 29 апреля 2010 г. было принято Постановление Пленума ВС № 10, Пленума ВАС № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее Постановление 2010 г.) в котором разъяснено: если во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было передано ответчиком другому лицу во временное владение, суд привлекает такое лицо в качестве соответчика¹.

Ю. В. Виниченко вещные права относит к нематериальным объектам оборота, т.е. субъективные имущественные права, существующие в силу самого признания законодателем определенных возможностей лиц субъективным правом определенного вида [Виниченко, 2023].

Объектом виндикационного иска является лишь индивидуально-определенная вещь, права и обязанности тем более не могут истребоваться по виндикационному иску. Данный вывод не оспаривается в юридической доктрине [Левушкин, 2022, 9]. Аналогичный вывод можно встретить в судебной практике².

¹ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума ВС № 10, Пленума ВАС № 22.

² Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 5 окт. 2020 г. № Ф01-12569/2020 по делу № А82-10708/2019; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 февр. 2018 г. № 37-КГ17-13.

Однако Проект ГК содержит правило, согласно которому собственник или обладатель ограниченного вещного права вправе истребовать вещь или иной объект вещного права из чужого незаконного владения. Однако понятие иной объект разработчиками не раскрывается, в юридической литературе данный термин не рассматривается. Представляется, что разработчики Проекта излишне дополнили предмет виндикационного иска, поскольку термин вещь имеет универсальный характер.

В том случае, если вещь изменила свое первоначальное назначение в результате переработки, следует признать, что оснований для виндикации нет, возникают последствия, аналогичные гибели вещи [Белова, 2016]. Такое императивное ограничение [Минникес, Ягофарова, 2017] позволяет не допускать смешения с другими гражданско-правовыми способами защиты.

Заметим, что требование по виндикации является внедоговорным, т. к. если стороны связаны договором, то применению подлежит обязательственно-правовой иск.

Заключение

Учитывая изложенное, виндикационный иск можно определить как внедоговорное требование собственника или законного владельца, а в некоторых случаях незаконного (т. е. давностного) владельца об истребовании индивидуально-определенной вещи из чужого незаконного владения.

Анализ элементов виндикационного иска позволяет соотнести его с другими вещно-правовыми способами защиты права собственности. Представляется, что разграничение виндикационного и негаторного исков можно произвести по следующим признакам.

а) В зависимости от правомочий, которые нарушены:

- Негаторный иск – пользование и распоряжение;
- Виндикационный иск – владение;

б) В зависимости от того, у кого находится имущество:

- Негаторный иск – имущество находится у собственника (или у законного владельца);
- Виндикационный иск – во владении незаконного владельца;

в) В зависимости от цели предъявления иска:

- Негаторный иск – устранить препятствия в осуществлении пользования и распоряжения;
- Виндикационный иск – истребовать имущество из чужого незаконного владения

г) В зависимости исковой давности:

- Негаторный иск – не распространяется исковая давность;
- Виндикационный иск – предусмотрен общий срок исковой давности.

Сущность данных требований всегда противопоставляется. Конструкция негаторного иска защищает от нарушений, не связанных с лишением владения, в то время как виндикационный иск направлен на восстановление нарушенного владения. Схожие критерии для соотношения выделяются и в зарубежных странах, например, в Армении [Геворгян, 2023]. Следует одобрить правило п. 4 ст. 231 Проекта ГК РФ, согласно которому негаторный иск не может быть заявлен, если имеются основания для заявления виндикационного иска.

Неоднозначно решается вопрос о соотношении виндикационного иска и иска о признании права собственности. На сегодняшний же день, в одних случаях иск о признании права собственности рассматривается как разновидность виндикации; в других – в качестве негаторного иска [Ерохова, 2007, 17]. Ряд ученых рассматривают виндикационные, негаторные

иски и лишь упоминают об исках из прекращения права собственности [Тархов, 2002, 145].

Разграничение иска о признании права собственности и виндикационного иска мы предлагаем провести по следующим признакам.

а) По цели предъявления:

- Виндикационный иск – с целью восстановления правомочия владения;
- Иск о признании права собственности – с целью признания титула собственности;

б) В зависимости от последовательности решения вопросов о праве собственности:

- При виндикации решение вопроса о праве собственности, является лишь предпосылкой для последующего изъятия вещи;
- При признании права собственности решение вопроса о праве собственности являются его конечной целью.

Таким образом, виндикационный иск является самостоятельным вещно-правовым способом защиты права собственности, который занимает автономное положение среди иных вещных исков.

Библиография

1. Белова Т.В. О проблемах прекращения права частной собственности на объекты недвижимости в связи с их гибелью или уничтожением // *Baikal Research Journal*. 2016. Т. 7. № 6. С. 20.
2. Виниченко Ю.В. О материальных и нематериальных объектах гражданского оборота // *Академический юридический журнал*. 2023. Т. 24. № 3 (93). С. 337-342.
3. Геворгян Г.С. Соотношение виндикационного иска и негаторного иска в Республике Армения // *Вестник Российско-Армянского (славянского) университета: гуманитарные и общественные науки*. 2023. № 1 (44). С. 57-67.
4. Ерохова М. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество» // *Хозяйство и право*. 2007. № 2. С. 15-27.
5. Иоффе О.С. Избранные труды: Т. 2. Советское гражданское право. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 511 с.
6. Красавчиков О.А. (ред.) Советское гражданское право. М.: Высшая школа, 1985. Т. 1. 559 с.
7. Левушкин А.Н. Виндикационный иск в цивилистической парадигме: от теории к правоприменительному процессу // *Гражданское право*. 2022. № 5. С. 7-12.
8. Минникес И.А., Ягофарова И.Д. Императивные ограничения в праве // *Baikal Research Journal*. 2017. Т. 8. № 1. С. 20.
9. Тархов В.А. Собственность и право собственности. М.: Юрист, 2002. 248 с.
10. Толстой Ю.К. (ред.) Гражданское право. М.: Проспект, 2011. Т. 1. 784 с.
11. Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001. 441 с.

Vindication claim: elements and correlation with related real-law methods of protection of the right of ownership

Vladimir N. Belousov

PhD in Law,
Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Baikal State University,
664003, 11, Lenina str., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: BelousovVN@bgu.ru

Vladimir N. Belousov

Abstract

The growth of civil turnover has created a need for legal registration of modern legal relations, revision of a number of provisions, concepts, categories in determining and protecting property rights. In this regard, issues of protecting property rights are of particular theoretical and practical importance. The nature of a vindicatory claim is one of the most controversial issues, both in practice and in the doctrine of civil law. The article investigates various approaches to the definition of vindication claim, formed in civilistic doctrine. The author's definition of vindication claim is offered. The elements of vindication claim are comprehensively analyzed throughout this work. It is proved by the author that the subject of the right to vindication is owners, legal owners, as well as long-time owners. The necessity of development of an independent means (claim) of ownership defense is substantiated. It is concluded that the object of vindication is only an individually determined thing preserved in kind. The criteria for differentiation of vindication claim from negatorial claim and claim for recognition of ownership rights are named in this paper. The conclusion is formulated by the author of the research that the investigated claim occupies an independent (autonomous) position among other property claims.

For citation

Belousov V.N. (2024) Vindikatsionnyi isk: elementy i sootnoshenie so smezhnymi veshchno-pravovymi sposobami zashchity prava sobstvennosti [Vindication claim: elements and correlation with related real-law methods of protection of the right of ownership]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (5A), pp. 220-225.

Keywords

Vindication suit, protection of ownership right, object of vindication, thing, owner, possessor.

References

1. Belova T.V. (2016) O problemakh prekrashcheniya prava chastnoi sobstvennosti na ob"ekty nedvizhimosti v svyazi s ikh gibeli'yu ili unichtozheniem [On the Problems of Termination of Private Ownership Rights to Real Estate Objects in Connection with Their Death or Destruction]. *Baikal Research Journal*, 7, 6, p. 20.
2. Cherepakhin B.B. (2001) *Trudy po grazhdanskomu pravu* [Works on civil law]. Moscow: Statut Publ.
3. Erokhova M. (2007) Kommentarii k Postanovleniyu Plenuma VAS RF ot 12.10.2006 g. № 54 «O nekotorykh voprosakh podsudnosti del po iskam o pravakh na nedvizhimoe imushchestvo» [Commentary on the Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 12.10.2006 No. 54 "On Certain Issues of Jurisdiction of Cases on Claims for Rights to Real Estate"]. *Khozyaistvo i pravo* [Business and Law], 2, pp. 15-27.
4. Gevorgyan G.S. (2023) Sootnoshenie vindikatsionnogo iska i negatornogo iska v Respublike Armeniya [The Relationship between a Vindicatory Claim and a Negatory Claim in the Republic of Armenia]. *Vestnik Rossiiskoi-Armyanskogo (slavyanskogo) universiteta: gumanitarnye i obshchestvennye nauki* [Bulletin of the Russian-Armenian (Slavic) University: Humanities and Social Sciences], 1 (44), pp. 57-67.
5. Ioffe O.S. (2004) *Izbrannye trudy: T. 2. Sovetskoe grazhdanskoe pravo* [Selected Works: Vol. 2. Soviet Civil Law]. St. Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press Publ.
6. Krasavchikov O.A. (ed.) (1985) *Sovetskoe grazhdanskoe pravo* [Soviet civil law]. Moscow: Vysshaya shkola Publ. Vol. 1.
7. Levushkin A.N. (2022) Vindikatsionnyi isk v tsivilisticheskoi paradigme: ot teorii k pravoprimenitel'nomu protsessu [Vindication claim in the civilistic paradigm: from theory to law enforcement process]. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law], 5, pp. 7-12.
8. Minnikes I.A., Yagofarova I.D. (2017) Imperativnye ogranicheniya v prave [Mandatory restrictions in law]. *Baikal Research Journal*, 8, 1, p. 20.
9. Tarkhov V.A. (2002) *Sobstvennost' i pravo sobstvennosti* [Ownership and Ownership]. Moscow: Yurist Publ.
10. Tolstoi Yu.K. (ed.) (2011) *Grazhdanskoe pravo* [Civil Law]. Moscow: Prospekt Publ. Vol. 1.
11. Vinichenko Yu.V. (2023) O material'nykh i nematerial'nykh ob"ektakh grazhdanskogo oborota [On tangible and intangible objects of civil turnover]. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal* [Academic Law Journal], 24, 3 (93), pp. 337-342.