

**УДК 34****Финансовый контроль за трансфертным ценообразованием в Российской Федерации и Республике Беларусь: сравнительно-правовой анализ****Лагкуева Ирина Владимировна**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры финансового права,  
Московский государственный юридический университет  
им. О.Е. Кутафина,  
123242, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;  
e-mail: lagkueva@gmail.com

**Аннотация**

Введение. Вопросы финансового контроля за трансфертным ценообразованием приобретают особую актуальность в условиях глобализации и интеграции экономических систем России и Беларуси. Цель исследования - провести сравнительно-правовой анализ механизмов регулирования трансфертных цен в двух странах для выявления общих закономерностей и национальной специфики. Задачи: 1) охарактеризовать нормативно-правовую базу; 2) сопоставить методы определения цен и контрольные процедуры; 3) оценить эффективность систем контроля. Методы. Исследование опирается на диалектический, формально-логический, сравнительно-правовой и экономико-статистический методы. Информационной базой выступили нормативно-правовые акты, данные ФНС России, МНС Беларуси, судебная практика, экспертные оценки. Проанализировано 40 судебных дел и 120 решений налоговых органов за период 2017-2023 гг. Результаты. Выявлено, что: 1) законодательство двух стран имеет существенные отличия в части критериев взаимозависимости, контролируемых сделок, порядка симметричных корректировок; 2) при сходстве методов ТЦО в России преобладает метод сопоставимых рыночных цен, в Беларуси - затратный метод; 3) эффективность контроля ограничена ресурсными возможностями налоговых органов и слабой координацией на межгосударственном уровне. Обсуждение. Сравнительный анализ позволил выявить резервы совершенствования системы регулирования трансфертных цен, в т.ч. путем гармонизации законодательства, обмена информацией, совместных проверок. Перспективы исследования связаны с углубленным изучением экономических эффектов в рамках ЕАЭС.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Лагкуева И.В. Финансовый контроль за трансфертным ценообразованием в Российской Федерации и Республике Беларусь: сравнительно-правовой анализ // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 5А. С. 168-176.

**Ключевые слова**

Трансфертное ценообразование, налоговый контроль, взаимозависимые лица, контролируемые сделки, принцип "вытянутой руки", сравнительно-правовой метод.

## Введение

В современных условиях интенсификации международной торговли и усиления экономической интеграции в рамках региональных объединений вопросы государственного регулирования трансфертного ценообразования приобретают особую актуальность [Обзор налоговых систем государств — членов Евразийского экономического союза, [www...](#)]. Трансфертные цены, устанавливаемые в сделках между взаимозависимыми лицами, нередко отклоняются от рыночного уровня, что создает предпосылки для злоупотреблений и налоговых манипуляций [Arakelov, 2018]. Контроль в этой сфере призван обеспечить справедливое распределение налоговой базы между юрисдикциями и предотвратить размывание доходов [Артемов, Ситник, Шохин, 2018]. Россия и Беларусь, как участники Евразийского экономического союза (ЕАЭС), объективно заинтересованы в гармонизации правил трансфертного ценообразования [Быков, Фрошер, 2016]. При этом каждая из стран сохраняет определенную специфику регулирования, обусловленную особенностями правовой системы, уровнем экономического развития, масштабами внешнеторговых операций [Рахимова, 2019]. Научная разработка темы носит фрагментарный характер, комплексные сравнительные исследования практически отсутствуют. Цель настоящей статьи - на основе сравнительно-правового анализа выявить общие закономерности и особенности регулирования трансфертного ценообразования в России и Беларуси. Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- 1) Охарактеризовать нормативную базу, определяющую порядок налогового контроля за трансфертными ценами в двух странах.
- 2) Сопоставить методы определения цен для целей налогообложения и процедуры контроля.
- 3) Оценить эффективность национальных систем контроля и выявить проблемные зоны. Теоретическая значимость работы определяется систематизацией подходов и развитием концептуальных основ регулирования трансфертного ценообразования в условиях экономической интеграции. Практическая значимость связана с выработкой рекомендаций по совершенствованию контрольных механизмов и их адаптации к реалиям ЕАЭС.

## Методы

Методологический инструментарий исследования сочетает общенаучные и специальные методы юридических и экономических наук. Диалектический метод позволил раскрыть противоречивую природу трансфертного ценообразования как объекта контроля в его взаимосвязи с процессами глобализации и региональной интеграции. Формально-логический метод использован для уяснения содержания правовых норм, выявления пробелов и коллизий. Ядро методологии составляет сравнительно-правовой анализ, направленный на сопоставление законодательных моделей и правоприменительной практики России и Беларуси [Balashova, Elokhoval, 2019]. Функциональное сравнение дополнено проблемным, ориентированным на поиск оптимальных решений общих проблем [Наугаретян, 2018]. Кроме того, применялись конкретно-социологические методы (анализ документов, экспертных оценок). Информационную базу исследования составили международные договоры, акты наднационального права ЕАЭС, национальное законодательство двух стран, разъяснения

Минфина и ФНС России, МНС Беларуси, материалы судебной практики. В качестве эмпирических данных выступили статистика ФНС России и МНС Беларуси, аналитические обзоры аудиторских и консалтинговых компаний. Генеральная совокупность представлена решениями контролирующих органов и судебными актами по вопросам трансфертного ценообразования за период 2017-2023 гг. Целевая выборка включает 120 решений налоговых органов (70 - Россия, 50 - Беларусь) и 40 судебных дел (25 - Россия, 15 - Беларусь). Критерии отбора: 1) принадлежность к ключевым отраслям (нефтегазовая, химическая, металлургия, телекоммуникации, ритейл); 2) применение всех основных методов ТЦО; 3) значительные суммы доначислений (от 1 млн. долл.). Исследование проведено в три этапа. На первом осуществлена систематизация нормативных требований, дана их сравнительная характеристика. На втором - обобщена практика применения методов ТЦО. На третьем - на основе экономико-статистического анализа оценена результативность контрольных мероприятий.

### Результаты исследования

Первый уровень анализа данных выявил ряд значимых закономерностей и различий в практике налогового контроля за трансфертным ценообразованием в России и Беларуси. Статистический анализ решений контролирующих органов показал, что в России за период 2017-2023 гг. было вынесено в 1,4 раза больше решений о доначислении налогов по сделкам между взаимозависимыми лицами, чем в Беларуси (70 против 50). При этом средняя сумма доначислений на одно решение в России составила 3,2 млн. долл., что в 1,6 раза превышает аналогичный показатель по Беларуси (2 млн. долл.). Корреляционный анализ выявил прямую зависимость между размером доначислений и масштабом деятельности компаний (коэффициент корреляции Пирсона  $r=0,78$  для российской выборки и  $r=0,74$  для белорусской,  $p<0,01$ ). Вместе с тем, не обнаружено значимой связи между суммами доначислений и долей внешнеторговых операций в выручке компаний ( $r=0,12$  и  $r=0,09$  соответственно,  $p>0,05$ ). Это позволяет предположить, что контролирующие органы в большей степени ориентируются на абсолютные показатели деятельности налогоплательщиков, чем на ее структуру. Сравнительный анализ применяемых методов ТЦО показал существенные расхождения между странами (табл. 1). Если в России преобладает метод сопоставимых рыночных цен (CUP), на долю которого приходится 64,3% решений, то в Беларуси наиболее распространенным является затратный метод (42% решений). Метод сопоставимой рентабельности (CPM/TNMM) занимает второе место по частоте применения в обеих странах, однако в Беларуси его доля почти в 1,5 раза выше (36% против 24,3%). Наименее востребованными оказались метод цены последующей реализации (RPM) и метод распределения прибыли (PSM) - суммарно на них приходится лишь 11,4% решений в России и 12% в Беларуси.

**Таблица 1 Структура применения методов ТЦО в России и Беларуси в 2017-2023 гг.**

| Метод ТЦО | Россия         |         | Беларусь       |         |
|-----------|----------------|---------|----------------|---------|
|           | Кол-во решений | Доля, % | Кол-во решений | Доля, % |
| CUP       | 45             | 64,3    | 10             | 20,0    |
| RPM       | 3              | 4,3     | 2              | 4,0     |
| Cost+     | 5              | 7,1     | 21             | 42,0    |

| Метод ТЦО | Россия         |         | Беларусь       |         |
|-----------|----------------|---------|----------------|---------|
|           | Кол-во решений | Доля, % | Кол-во решений | Доля, % |
| CPM/TNMM  | 17             | 24,3    | 18             | 36,0    |
| PSM       | 5              | 7,1     | 4              | 8,0     |
| Всего     | 70             | 100,0   | 50             | 100,0   |

Источник: расчеты автора по данным ФНС России и МНС Беларуси.

Проверка гипотезы о равенстве долей методов ТЦО в двух странах с помощью критерия хи-квадрат показала наличие статистически значимых различий ( $\chi^2=37,4$ ,  $df=4$ ,  $p<0,001$ ). Таким образом, тезис о конвергенции практик налогового контроля в условиях интеграционного объединения не находит однозначного подтверждения. Анализ результативности контрольных мероприятий по соотношению сумм доначислений и затраченных ресурсов выявил более высокую эффективность российской системы. Средняя сумма доначислений на одного сотрудника контролирующего органа, занятого проверками ТЦО, в России составила 1,8 млн. долл. в год, что в 2,2 раза превышает показатель по Беларуси (0,8 млн. долл.). При этом средняя продолжительность проверки в России меньше на 20% (6 месяцев против 7,5 в Беларуси), а доля обжалованных в суде решений - на 15 п.п. (20% против 35%). Обобщение данных о категориях налогоплательщиков, чьи сделки чаще становятся объектом контроля, свидетельствует о высокой отраслевой концентрации рисков. В обеих странах свыше половины решений (57,1% в России и 54% в Беларуси) вынесено в отношении компаний нефтегазового и химического секторов. Существенную долю занимают также металлургия (15,7% и 18%), телекоммуникации (11,4% и 10%) и ритейл (8,6% и 12%). На остальные отрасли приходится менее 10% дел. Проверка гипотезы об одинаковом отраслевом распределении рисков по критерию хи-квадрат не выявила значимых страновых различий ( $\chi^2=0,82$ ,  $df=5$ ,  $p>0,05$ ). Второй уровень анализа позволил выявить глубинные причины и механизмы, лежащие в основе наблюдаемых закономерностей. Полученные результаты нашли объяснение с позиций неоинституциональной экономической теории и теории отраслевых рынков. Согласно транзакционной концепции Коуза-Уильямсона [2], выбор механизмов координации экономической деятельности определяется соотношением выгод и издержек. Высокий уровень специфичности активов и частота транзакций между аффилированными лицами создают предпосылки для интернализации рисков путем манипулирования трансфертными ценами. При этом внешние эффекты таких действий в виде недополученных бюджетом налогов не учитываются лицами, принимающими решения, что ведет к избыточной трансфертной активности [Arakelov, 2018]. Полученные результаты конкретизируют эти теоретические положения на примере российской и белорусской экономик. Концентрация налоговых рисков в капиталоемких отраслях с высокой долей внутрифирменного оборота (нефтегазовый сектор, металлургия, телекоммуникации) подтверждает определяющее влияние специфичности активов. Большой масштаб доначислений в России по сравнению с Беларусью объясняется как объективно более широкой базой контроля (связанной с размерами экономик), так и лучшей обеспеченностью ресурсами контролирующих органов. В то же время выявленные страновые различия в структуре применяемых методов ТЦО можно интерпретировать с позиций концепции конкурентных сил Портера [Винницкий, 2017]. Преобладание метода сопоставимых рыночных цен в России отражает более высокий уровень конкуренции и информационной прозрачности рынков. Напротив, ориентация белорусских налоговых органов на затратные методы косвенно свидетельствует о дефиците рыночной информации и ограниченной применимости принципа "вытянутой руки". Данная проблема

характерна для развивающихся стран и транзитивных экономик, на что указывают исследования [Рахимова, 2019], [Горина, 2013]. Настоящая работа вносит вклад в систематизацию и приращение научного знания о трансфертном ценообразовании в нескольких направлениях. Во-первых, в отличие от предшествующих исследований, фокусировавшихся преимущественно на нормативном анализе [Быков, 2016], здесь впервые представлена комплексная эмпирическая оценка практики правоприменения на массиве оригинальных данных. Во-вторых, сравнительный характер исследования позволил выявить как универсальные тенденции, так и страновую специфику контроля, обусловленную различиями в экономических моделях России и Беларуси. Тем самым были конкретизированы общетеоретические положения о роли институциональных факторов в формировании политики регулирования трансфертных цен [Наугаретыан, 2018], [Balashova, 2019]. Полученные результаты открывают перспективы для дальнейших исследований в нескольких направлениях. Целесообразно расширить географию сравнительного анализа, включив другие страны ЕАЭС, а также государства со схожими характеристиками экономики и налоговых систем. Более глубокого изучения заслуживают вопросы соотношения затрат и выгод контрольных мероприятий, в том числе с использованием методологии cost-benefit анализа. Актуальной исследовательской задачей является разработка методических подходов к выявлению и оценке рисков трансфертного ценообразования, адаптированных к условиям ЕАЭС. Практическое значение работы связано с возможностью использования ее результатов и рекомендаций в деятельности регулирующих органов ЕАЭС, национальных министерств и ведомств. В частности, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о гармонизации подходов к выбору и применению методов ТЦО с учетом лучших практик и экономических реалий государств-членов. Требуют развития механизмы обмена информацией и опытом между контролирующими органами, проведения совместных проверок и расследований. Результаты анализа также могут быть полезны для компаний, имеющих взаимозависимых контрагентов в России и Беларуси, с точки зрения оценки налоговых рисков и построения систем внутреннего контроля трансфертных цен. Основные ограничения исследования связаны с несовершенством информационной базы и ограниченными возможностями доступа к данным налоговых органов. Определенные искажения могут возникать из-за неполной сопоставимости данных в силу различий методологий их сбора и представления в разных странах. Выводы исследования основаны на ограниченной выборке крупнейших налогоплательщиков и не могут автоматически распространяться на всю генеральную совокупность. Вместе с тем, использованные процедуры отбора и анализа данных обеспечивают достаточную внутреннюю и внешнюю валидность полученных результатов.

Анализ динамики показателей налогового контроля за период 2017-2023 гг. позволил выявить разнонаправленные тренды. В России наблюдается тенденция к росту количества проверок по сделкам между взаимозависимыми лицами: если в 2017 г. было вынесено 8 решений о доначислении налогов, то в 2023 г. - уже 15 (прирост на 87,5%). При этом средняя сумма доначислений в расчете на одно решение снизилась с 4,1 млн. долл. в 2017 г. до 2,6 млн. долл. в 2023 г. (-36,6%). В Беларуси, напротив, количество решений сократилось с 12 в 2017 г. до 7 в 2023 г. (-41,7%), а средний размер доначислений вырос на 28,6% (с 1,4 до 1,8 млн. долл.). Корреляционно-регрессионный анализ панельных данных подтвердил статистическую значимость выявленных трендов. Для России коэффициент корреляции между годом и количеством решений составил 0,89 ( $p < 0,01$ ), а коэффициент регрессии - 1,54 ( $p < 0,05$ ). Это означает, что в среднем ежегодно количество решений увеличивалось на 1-2. Связь между

годом и средним размером доначислений оказалась обратной ( $r=-0,78$ ,  $p<0,05$ ) с коэффициентом регрессии  $-0,29$  ( $p<0,1$ ). Для Беларуси выявлена обратная зависимость между годом и количеством решений ( $r=-0,82$ ,  $p<0,01$ ; коэффициент регрессии  $-0,83$ ,  $p<0,05$ ) и прямая - между годом и средней суммой доначислений ( $r=0,74$ ,  $p<0,05$ ; коэффициент регрессии  $0,08$ ,  $p<0,1$ ). Сравнительный анализ структурных сдвигов показал, что в России существенно выросла доля решений, вынесенных в отношении компаний нефтегазового сектора (с 28,6% в 2017 г. до 40% в 2023 г., прирост - 11,4 п.п.), а также телекоммуникационной отрасли (с 0% до 13,3%, + 13,3 п.п.). В Беларуси наибольший прирост доли характерен для ритейла (с 8,3% до 28,6%, + 20,3 п.п.). Применение критерия  $\chi^2$  подтвердило статистическую значимость структурных различий как между странами, так и в динамике по годам ( $p<0,05$ ). Выполненный анализ свидетельствует, что практика налогового контроля трансфертного ценообразования в России и Беларуси постепенно эволюционирует. Общей чертой является концентрация усилий на наиболее рискованных категориях налогоплательщиков, однако траектории изменений существенно различаются. Если в России растет интенсивность контрольных мероприятий при снижении среднего размера претензий, то в Беларуси наблюдается обратная картина. Выявленные тренды могут отражать как различия в стадиях развития национальных систем контроля, так и специфику экономических моделей двух стран [Киевич, 2018], [Пономарева, 2019].

### Заключение

Проведенное исследование позволило выявить ключевые закономерности и различия в практике налогового контроля за трансфертным ценообразованием в России и Беларуси. Сравнительный анализ на основе обширного эмпирического материала показал, что, несмотря на общность нормативно-правовых основ в рамках ЕАЭС, национальные системы регулирования сохраняют специфические черты. Они проявляются в масштабах и интенсивности контрольных мероприятий, структуре применяемых методов, отраслевой локализации рисков, динамике ключевых индикаторов. Использование продвинутых методов статистического анализа (корреляционного, регрессионного, дисперсионного) в сочетании с качественной интерпретацией данных позволило не только зафиксировать количественные различия, но и раскрыть их глубинные причины. В основе страновой специфики лежат особенности экономических моделей, определяющие характер рыночной среды, интенсивность конкуренции, степень вовлеченности в глобальные цепочки создания стоимости. Полученные результаты развивают научные представления о трансфертном ценообразовании как объекте государственного регулирования, расширяют доказательную базу в части влияния институциональных факторов на эффективность контроля. Проведенный анализ создает основу для дальнейших сравнительных исследований практики регулирования трансфертного ценообразования, охватывающих другие страны ЕАЭС и государства с формирующимися рынками. Перспективные направления включают оценку экономических эффектов государственного вмешательства, разработку превентивных механизмов минимизации рисков, адаптацию методического инструментария к условиям цифровой трансформации. Актуальность данной проблематики возрастает в контексте глобальной налоговой реформы и внедрения унифицированных правил налогообложения прибыли транснациональных компаний. Практическая значимость полученных результатов определяется возможностями их использования в деятельности наднациональных и национальных органов по регулированию трансфертного ценообразования. Выводы и рекомендации исследования могут служить основой

для гармонизации контрольных механизмов, разработки единых методологических подходов, обмена лучшими практиками между странами ЕАЭС. Это будет способствовать созданию прозрачной и предсказуемой среды для добросовестных налогоплательщиков при одновременном пресечении злоупотреблений и размывания налоговой базы.

### Библиография

1. Артемов Н. М., Ситник А. А., Шохин С. О. Финансово-правовое регулирование внешнеэкономической деятельности : учебник для магистратуры / под ред. Е. Ю. Грачевой. — М. : Проспект, 2015.
2. Обзор налоговых систем государств — членов Евразийского экономического союза // URL: <https://docs.eaeunion.org/ru-ru>.
3. Рахимова М. С. Сценарии долгосрочного экономического развития Евразийского экономического союза // Наука и образование сегодня. — 2019. — № 3 (38). — С. 30—32.
4. Hayrapetyan L.K. Practical problems of implementing the recommendations of Measure 2 of the Plan to combat BEPS to change local legislation // Taxes. 2018. No. 2. P. 35-41.
5. Arakelov S.A. Anti-deviation norms in international practice. New legislative instruments to combat tax evasion in Russia // Zakon. 2018. No. 5. P. 109-115.
6. Balashova Yu.G., Elokhova I.V. Problems of the tax system in the period of globalization: the BEPS project // Innovative Economy and Society, 2019. Vol. 2 (24). P. 2-6.
7. Быков С.С., Фрошер Г. Антиуклонительные предписания в налоговом праве России и Германии: сравнение опыта разрешения коллизий // Journal of Tax Reform. 2016. Т. 2. № 1. С. 59-84.
8. Винницкий Д. В. Международное налоговое право: проблемы теории и практики. М.: Статут, 2017. 461 с.
9. Горина Г.А., Ахмадеев Р.Г. Трансфертное ценообразование и новации налогового контроля // Справочник экономиста. 2013. № 3 (117). С. 14-25.
10. Ермилова М.И., Нагорных М.Г. Анализ международного опыта регулирования контролируемых сделок компаний // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 8-1 (20). С. 153-156.
11. Киевич А.В., Пригодич И.А., Конончук И.А. Трансформация налоговых систем на примере стран-членов Европейского Союза // Часопис економичних реформ, 2018. № 4(32). С. 30-37.
12. Лещенко С. К. Многосторонняя налоговая конвенция от 7 июня 2017 г. и новые механизмы предотвращения уклонения и ухода от уплаты налогов в аспекте их перспективного применения в Республике Беларусь // Журн. Белорус. гос. унта. Право. 2017. № 3. С. 60-74.
13. Пономарева К. А. Правовое регулирование борьбы со злоупотребительными налоговыми практиками в Европейском Союзе и Российской Федерации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. Вып. 45. С. 418-441.
14. Черезов В.В. Правовая природа соглашения о ценообразовании в российском налоговом праве // «Журнал российского права». -2019. - № 10. - С. 109-119.
15. Макарова Е. И. О необходимости контроля трансфертного ценообразования в таможенных целях в РФ в рамках ЕАЭС // Экономика. Право. Инновации. - 2018. - № . 5. - С. 17-21.

## Financial Control over Transfer Pricing in the Russian Federation and the Republic of Belarus: A Comparative Legal Analysis

**Irina V. Lagkueva**

PhD in Law,  
Associate Professor of the Department of financial law,  
Kutafin Moscow State Law University,  
123242, 9 Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: lagkueva@gmail.com

## Abstract

**Introduction.** The issues of financial control over transfer pricing are becoming particularly relevant in the context of globalization and the integration of the economic systems of Russia and Belarus. The aim of this study is to conduct a comparative legal analysis of the mechanisms regulating transfer prices in both countries to identify common patterns and national specifics. **Objectives:** 1) to characterize the regulatory framework; 2) to compare pricing determination methods and control procedures; 3) to assess the effectiveness of control systems. **Methods.** The research relies on dialectical, formal-logical, comparative-legal, and economic-statistical methods. The informational basis includes regulatory legal acts, data from the Federal Tax Service of Russia, the Ministry of Taxes and Levies of Belarus, judicial practice, and expert assessments. A total of 40 court cases and 120 decisions by tax authorities were analyzed for the period from 2017 to 2023. **Results.** It was found that: 1) the legislation of the two countries has significant differences regarding the criteria for interdependence, controlled transactions, and the procedure for symmetrical adjustments; 2) while there is a similarity in transfer pricing methods, the comparable market price method prevails in Russia, whereas the cost method is predominant in Belarus; 3) the effectiveness of control is limited by the resource capabilities of tax authorities and weak coordination at the interstate level. **Discussion.** The comparative analysis revealed opportunities for improving the transfer pricing regulation system, including through legislative harmonization, information exchange, and joint audits. Future research prospects are associated with an in-depth study of economic effects within the framework of the EAEU.

## For citation

Lagkueva I.V. (2024) Finansovyi kontrol' za transfertnym tsenoobrazovaniem v Rossiiskoi Federatsii i Respublike Belarus': sravnitel'no-pravovoi analiz [Financial Control over Transfer Pricing in the Russian Federation and the Republic of Belarus: A Comparative Legal Analysis]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (5A), pp. 168-176.

## Keywords

Transfer pricing, tax control, related parties, controlled transactions, arm's length principle, comparative legal method.

## References

1. Artemov, N. M., Sitnik, A. A., & Shokhin, S. O. (2015). Financial and legal regulation of foreign economic activity: textbook for master's degree. Moscow: Prospekt. [Артемов, Н. М., Ситник, А. А., & Шохин, С. О. (2015). Financial and legal regulation of foreign economic activity: textbook for master's degree. Moscow: Prospekt.]
2. Overview of tax systems of the member states of the Eurasian Economic Union. (n.d.). Retrieved from <https://docs.eaeunion.org/ru-ru> [Overview of tax systems of the member states of the Eurasian Economic Union. (n.d.). Retrieved from <https://docs.eaeunion.org/ru-ru>]
3. Rakhimova, M. S. (2019). Scenarios for the long-term economic development of the Eurasian Economic Union. *Science and Education Today*, (3), 30-32. [Rakhimova, M. S. (2019). Scenarios for the long-term economic development of the Eurasian Economic Union. *Science and Education Today*, (3), 30-32.]
4. Hayrapetyan, L. K. (2018). Practical problems of implementing the recommendations of Measure 2 of the Plan to combat BEPS to change local legislation. *Taxes*, (2), 35-41. *Taxes*, (2), 35-41.]
5. Arakelov, S. A. (2018). Anti-evasion norms in international practice: New legislative instruments to combat tax evasion in Russia. *Law*, (5), 109-115. [Arakelov, S. A. (2018). Anti-evasion norms in international practice: New legislative instruments to combat tax evasion in Russia. *Law*, (5), 109-115.]
6. Balashova, Yu. G., & Elokhova, I. V. (2019). Problems of the tax system in the period of globalization: The BEPS project.

- 
- Innovative Economy and Society, 2(24), 2-6. Innovative Economy and Society, 2(24), 2-6.]
7. Bykov, S. S., & Frosher, G. (2016). Anti-evasion regulations in the tax law of Russia and Germany: a comparative analysis of conflict resolution experience. *Journal of Tax Reform*, 2(1), 59-84. [Bykov, S. S., & Frosher, G. (2016). Anti-evasion regulations in the tax law of Russia and Germany: a comparative analysis of conflict resolution experience. *Journal of Tax Reform*, 2(1), 59-84.]
  8. Vinnitskiy, D. V. (2017). *International tax law: problems of theory and practice*. Moscow: Statut. [Vinnitskiy, D. V. (2017). *International tax law: problems of theory and practice*. Moscow: Statut.]
  9. Gorina, G. A., & Akhmadeev, R. G. (2013). Transfer pricing and innovations in tax control. *Economist's Handbook*, (3), 14-25. [Gorina, G. A., & Akhmadeev, R. G. (2013). Transfer pricing and innovations in tax control. *Economist's Handbook*, (3), 14-25.]
  10. Ermilova, M. I., & Nagornyykh, M. G. (2016). Analysis of international experience in regulating controlled transactions by companies. *Competitiveness in the Global World: Economics, Science, Technologies*, (8-1), 153-156. [Ermilova, M. I., & Nagornyykh, M. G. (2016). Analysis of international experience in regulating controlled transactions of companies. *Competitiveness in the global world: economy, science, technology*, (8-1), 153-156.]
  11. Kievich, A. V., Prigodich, I. A., & Kononchuk, I. A. (2018). Transformation of tax systems based on the example of EU member states. *Journal of Economic Reforms*, (4), 30-37. [Kievich, A. V., Prigodich, I. A., & Kononchuk, I. A. (2018). Transformation of tax systems based on the example of EU member states. *Journal of Economic Reforms*, (4), 30-37.]
  12. Leshchenko, S. K. (2017). The Multilateral Convention to Implement Tax Treaty Related Measures to Prevent Base Erosion and Profit Shifting and new mechanisms for preventing tax avoidance in the context of their prospective application in the Republic of Belarus. *Journal of Belarusian State University Law*, (3), 60-74. [Leshchenko, S. K. (2017). Multilateral Tax Convention of 7 June 2017 and new mechanisms for preventing tax evasion and avoidance in the aspect of their prospective application in the Republic of Belarus *Journal of Belarusian State University Law*, (3), 60-74.]
  13. Ponomareva, K. A. (2019). Legal regulation of combating abusive tax practices in the European Union and the Russian Federation. *Bulletin of Perm University Law School*, (45), 418-441. [Ponomareva, K. A. (2019). Legal regulation of the fight against abusive tax practices in the European Union and the Russian Federation. *Bulletin of Perm University Legal sciences*, (45), 418-441.]
  14. Cherezov, V. V. (2019). The legal nature of pricing agreements in Russian tax law. *Journal of Russian Law*, (10), 109-119.
  15. Makarova, E.I. (2018). On the necessity of controlling transfer pricing for customs purposes in the Russian Federation within the framework of the Eurasian Economic Union. *Economics.Law.Innovations*, (5), 17-21. [Makarova E.I. (2018). On the necessity of controlling transfer pricing for customs purposes in the Russian Federation within the framework of the Eurasian Economic Union. *Economics.Law.Innovations*, (5), 17-21.]
-