

УДК 343.1

DOI: 10.34670/AR.2024.71.50.021

**Особенности получения заключения
и показаний эксперта и специалиста в уголовном
судопроизводстве**

Сухомлинов Александр Владимирович

Преподаватель кафедры огневой подготовки,
Краснодарский университет МВД России
350005, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ярославская, 128;
e-mail: nyjnodlr@yandex.ru

Белецкий Александр Александрович

Старший преподаватель кафедры огневой подготовки,
Волгоградская академия МВД России,
400089, Российская Федерация, Волгоград, ул. Историческая, 130;
e-mail: I.beleckaya@bk.ru

Лайпанов Ахмат Исламович

Преподаватель кафедры специальных дисциплин,
Волгодонский филиал,
Ростовский юридический институт МВД России,
347360, Российская Федерация, Волгодонск, ул. Степная, 40;
e-mail: Pirogova-81@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются особенности формирования показаний и заключений экспертов и специалистов в уголовном судопроизводстве. Проводится анализ процедуры экспертизы, выделяются ключевые аспекты и предлагаются рекомендации для улучшения судебного процесса. Отмечено, что законодатель до сих пор не ответил на вопросы о реализации заявленных изменений в законодательстве Российской Федерации, а именно отличия между специалистом и экспертом, требования к нему и способы его использования в уголовных делах нормы, касающиеся содержания заключений и показаний специалиста, не достаточно четко сформулированы, что ведет к разным толкованиям этих уголовно-процессуальных понятий и препятствует их эффективному использованию. В отличие от экспертиз (согласно статье 198 УПК РФ), где закон предоставляет гарантии объективности и соблюдения прав сторон, в случае заключений специалистов такие нормы отсутствуют. Кроме того, закон не устанавливает четких правил для формулирования вопросов к специалистам. В заключении настоящей статьи указано, что решение рассмотренных проблем позволит суду более справедливо оценивать различные методы исследования, что, в свою очередь, содействует более точному установлению истины в уголовных делах.

Для цитирования в научных исследованиях

Сухомлинов А.В., Белецкий А.А., Лайпанов А.И. Особенности получения заключения и показаний эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 2А. С. 412-418. DOI: 10.34670/AR.2024.71.50.021

Ключевые слова

Доказательства, заключение специалиста, исследование, специалист, уголовное дело, эксперт, экспертиза.

Введение

Заключения и показания эксперта и специалиста имеют большое значение для рассмотрения и разрешения уголовных дел [Гришина, 2005, 49]. Для получения доказательств часто используются методы сравнения, описания, эксперимента, измерения и моделирования. В уголовном судопроизводстве эти методы должны быть проверяемыми, а источники доказательств – сохранять точность и надежность. Непроверенные данные не признаются в качестве доказательств, поскольку они должны соответствовать уголовно-процессуальным требованиям законодательства РФ.

В случае использования специальных знаний для установления фактов и обстоятельств, суд и органы расследования могут получить помощь от эксперта и специалиста. Эксперт и специалист играют свои уникальные роли в уголовно-процессуальной сфере. Они применяют свои специальные знания для помощи в проверке и сборе доказательств, способствуя установлению существенных фактов и обстоятельств, критических для дела.

Основная часть

Заключение специалиста как вид уголовно-процессуального доказательства было введено в уголовно-процессуальную деятельность достаточно давно – еще Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.07.2003 № 92-ФЗ. На протяжении длительного времени эксперт был единственным участником уголовного процесса со специальными знаниями, и только органы уголовного судопроизводства могли привлекать его и специалиста к делу. С 2003 года специалисты также могут быть привлечены к уголовному делу по инициативе государственных лиц, вовлеченных лиц и представляющих их интересы. Внедряя эти изменения, «законодатель пытался уравнивать стороны обвинения и защиты в возможности привлечения лиц, обладающих специальными знаниями» [Лазарева, 2010, 503]. Из-за резкого изменения в уголовном процессе по вмешательству законодателя сложилось неоднозначное отношение к заключениям специалистов. Это связано как с устоявшимся мнением о специалистах, рассматриваемых как «недоэксперты» и технические исполнители, основываясь на прежних нормах, так и с недостаточной законодательной ясностью относительно этого нового элемента уголовного процесса.

Часть ученых «признают за заключением специалиста доказательственное значение» [Петрухин, 2008, 661].

При этом законодатель до сих пор не ответил на вопросы о реализации заявленных изменений, включая отличия между специалистом и экспертом, требования к нему и способы его использования в уголовных дел нормы, касающиеся содержания и показаний специалиста, недостаточно четко сформулированы, что ведет к разным толкованиям этих уголовно-процессуальных понятий и препятствует их эффективному использованию.

Внесенные изменения в уголовно-процессуальный кодекс противоречат традиционному пониманию специалиста как научно-технического помощника. Однако, с возможностью давать заключения, равные по доказательственной силе заключениям эксперта, функции и роль специалиста значительно изменились. Эти изменения не полностью восприняты теорией и практикой. Закон не предоставляет ясного ответа на вопросы относительно того, кто может инициировать привлечение специалиста, что может являться предметом его заключения, и на каких основаниях специалист должен выносить свое заключение.

Эксперт и специалист имеют специальные знания, но на практике их сложно различить. Это ведет к затруднениям при использовании заключений специалистов. В отличие от экспертиз (согласно статье 198 УПК РФ), где закон предоставляет гарантии объективности и соблюдения прав сторон, в случае заключений специалистов такие нормы отсутствуют. Кроме того, закон не устанавливает четких правил для формулирования вопросов к специалистам.

Из-за отсутствия необходимой нормативной ясности в области деятельности специалиста в соответствии с УПК РФ и множества нерешенных вопросов судебная и следственная практика единогласно приходит к единственному выводу – отказу в предоставлении заключению специалиста полноценного статуса доказательства. В большинстве случаев такие заключения редко применяются при принятии решений в уголовных делах и в ходе их расследования, что создает юридическое разногласие и усложняет процесс получения показаний специалиста или его заключения, а также их дальнейший анализ.

Заключение, представленное защитником и подготовленное специалистом, систематически подвергается отклонению по незаконным основаниям. Некоторые авторы считают, что получение защитником этого заключения может усилить состязательность. Также есть мнение о необходимости расширения рамок допустимости доказательств, формируемых стороной защиты [Кронов, 2009, 64]. На основании этого необходимо согласиться с тем, что «реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве невозможна без обеспечения состязательности в использовании специальных знаний, и законодатель хоть и медленно, но предпринимает определенные шаги в данном направлении» [Орлов, 2022, 69].

Рассмотрим различия между заключением специалиста и заключением эксперта. Согласно законодательным определениям, можно отметить, что заключение эксперта представляет собой более сложный документ, содержащий подробности хода экспертизы, ее результаты и используемые методы. В отличие от этого, содержание заключения специалиста ограничивается выражением собственного мнения по поставленным вопросам, и закон не обязывает специалиста проводить какие-либо конкретные исследования.

Заключение специалиста будет отличаться от заключения эксперта тем, что не имеет законодательно закрепленной формы. Форма экспертного заключения регламентируется ст. 204 УПК РФ, а в законодательстве не описано, как стороны могут привлекать специалиста для получения заключения. Из-за таких отличий и сомнений в их эффективности, эти доказательства не всегда используются [Кудрявцев, 2021, 14].

С нашей точки зрения, в области права возникает острая проблема – отсутствие четкого регулирования получения показаний от специалиста, что является пробелом в законодательстве, как на судебной стадии, так и на этапе предварительного расследования по УПК РФ.

Для завершения доказательственной базы, включая показания специалиста, требуется провести его допрос. Однако стоит отметить, что допрос специалиста не учтен в перечне следственных действий, предусмотренных УПК РФ. Решение этой проблемы существенно улучшит правовое поле и повысит эффективность судебных процессов [Кудрявцев, 2021, 14].

Допрос эксперта в суде регламентирован статьей 282 УПК РФ. Согласно первому пункту этой статьи, цель допроса эксперта заключается в том, чтобы понять его мнение, выраженное в экспертном заключении.

Предварительный этап подготовки обязателен для успешного и эффективного допроса эксперта. На этапе подготовки следует выполнить следующие шаги:

- внимательно изучить заключение эксперта, а не ограничиваться только поставленными вопросами и выводами;
- ознакомиться с методиками, а также научной литературой, на которые эксперт будет ссылаться в своем заключении [Россинская, 2019, 407].

Допрос эксперта, как и участника уголовного процесса, – это своеобразное процессуальное действие, требующее определенных предварительных действий для подготовки. Однако этот процесс обладает своими особенностями из-за того, что эксперт обладает специальными знаниями в определенной области науки, техники, ремесла или искусства. Говоря по-другому, при допросе эксперта мы имеем дело с областью, в которой эксперт обладает глубокими и более расширенными знаниями, превосходящими понимание лица, его допрашивающего.

Статьи 53 и 168 УПК РФ устанавливают требования к разъяснениям специалиста и его показаниям. Защитник может привлечь специалиста по первой статье, а следователь – по второй. Специалист выступает как помощник, предоставляя необходимую информацию, но доказательства, предоставленные им, не будут являться основным источником доказательств.

Согласно части 4 статьи 271 УПК РФ, суд не имеет права отклонить ходатайство о допросе специалиста. Эти действия не считаются полноценными доказательствами, но заключение и показания специалиста учитываются в перечне доказательств для обеспечения баланса интересов сторон в уголовном процессе [Семенов, 2022, 213-215].

Решение указанных проблем позволит суду более справедливо оценивать различные методы исследования, что, в свою очередь, содействует более точному установлению истины в уголовных делах [Коновалова, 2022, 474].

Таким образом, заключение и показания специалиста в уголовном процессе представляют собой независимые формы доказательств. Их оценка не зависит от статуса участников, вовлеченных в их формирование, а осуществляется с учетом соответствия критериям и требованиям, установленным законом. Должность «эксперта» и государственный статус экспертного учреждения не обязательно гарантируют обладание специальными знаниями на более высоком уровне. Компетентность лица с особыми знаниями должна оцениваться исключительно на основе данных, которые предусмотрены законом, в рамках судебного процесса. Доказательная ценность информации, полученной от эксперта или специалиста, не зависит от формы применения их специальных знаний. Важно отметить, что специалист, как правило, не проводит исследование материалов, изъятых в рамках уголовного дела, но имеет

возможность анализировать проведенные им экспертные исследования, отраженные в его заключении и показаниях.

Заключение

Для того чтобы решить проблемы, возникающие при получении показаний специалиста, считаем необходимым законодательно закрепить следующие моменты:

- заключение эксперта должно быть формализовано в соответствии с требованиями закона, оформлено письменно и включать в себя выводы, основанные на проведенных исследованиях;
- определить, как применять санкции в отношении специалиста за то, что он дает сознательно неправильные заключения;
- Установить порядок получения заключения от специалиста до суда и в судебном процессе.

Библиография

1. Гришина Е.П. Логико-гносеологическая сущность заключения специалиста и его доказательственное значение в уголовном процессе // Современное право. 2005. № 12. С. 49-55.
2. Коновалова Т.А. Проблема привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод // Социально-правовые преобразования в современной России. Ростов-на-Дону, 2022. С. 474-478.
3. Кронов Е.В. Заключение специалиста в деятельности защитника // Адвокат. 2009. № 11. С. 64-73.
4. Кудрявцев Ю.С. Компетентность эксперта как критерий оценки экспертного заключения судом // Эксперт-криминалист. 2021. № 3. С. 14-16.
5. Кудрявцева А.В. Заключение эксперта и специалиста в уголовном процессе: общее и особенное // Вопросы правовой теории и практики. Омск, 2016. С. 121-132.
6. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. М.: Юрайт, 2010. 503 с.
7. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ.
8. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28.
9. Орлов А.А. Заключения и показания эксперта и специалиста как доказательства в уголовном процессе // Вестник. Государство и право. 2022. № 1 (32). С. 69-73.
10. Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: Велби; Проспект, 2008. 661 с.
11. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки. М.: Проспект, 2019. 407 с.
12. Семенов Е.А. Заключение специалиста в уголовном процессе: новый взгляд правоприменителя // Государственная служба и кадры. 2022. № 1. С. 213-215.

Features of obtaining the opinion and testimony of an expert and a specialist in criminal proceedings

Aleksandr V. Sukhomlinov

Lecturer of the Department of Fire Training,
Krasnodar University of the Ministry of internal Affairs of Russia,
350005, 128, Yaroslavskaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: nyjnodlr@yandex.ru

Aleksandr A. Beletskii

Senior Lecturer of the Department of Fire Training,
Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
400089, 130, Istoricheskaya str., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: I.beleckaya@bk.ru

Akhmat I. Laipanov

Lecturer of the Department of Special Disciplines,
Volgodonsk Branch,
Rostov Law Institute of the Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation,
347360, 40, Stepnaya str., Volgodonsk, Russian Federation;
e-mail: Pirogova-81@mail.ru

Abstract

The article examines the peculiarities of the formation of testimony and conclusions of experts and specialists in criminal proceedings. The examination procedure is analyzed, key aspects are highlighted and recommendations are made to improve the judicial process. It is noted that the legislator has not yet answered questions about the implementation of the announced changes in the legislation of the Russian Federation, namely, the differences between a specialist and an expert, the requirements for him and the ways of his use in criminal cases, the norms concerning the content of conclusions and testimony of a specialist are not clearly formulated, which leads to different interpretations of these criminalprocedural concepts and prevents their effective use. Unlike examinations (according to Article 198 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation), where the law provides guarantees of objectivity and respect for the rights of the parties, in the case of expert opinions, there are no such norms. In addition, the law does not establish clear rules for the formulation of questions to specialists. In conclusion, this article indicates that solving the problems considered will allow the court to more fairly evaluate various research methods, which, in turn, contributes to a more accurate establishment of the truth in criminal cases.

For citation

Sukhomlinov A.V., Beletskii A.A., Laipanov A.I. (2024) Osobennosti polucheniya zaklyucheniya i pokazanii eksperta i spetsialista v ugovnom sudoproizvodstve [Features of obtaining the opinion and testimony of an expert and a specialist in criminal proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (2A), pp. 412-418. DOI: 10.34670/AR.2024.71.50.021

Keywords

Evidence, expert opinion, research, specialist, criminal case, expert, expertise.

References

1. Grishina E.P. (2005) Logiko-gnoseologicheskaya sushchnost' zaklyucheniya spetsialista i ego dokazatel'stvennoe znachenie v ugovnom protsesse [The logical and epistemological essence of a specialist's conclusion and its evidentiary value in criminal proceedings]. *Sovremennoe pravo* [Modern law], 12, pp. 49-55.

2. Konovalova T.A. (2022) Problema privlecheniya k ugovnoy otvetstvennosti za zavedomo lozhnye pokazaniya, zaklyuchenie eksperta, spetsialista ili nepravil'nyi perevod [The problem of bringing to criminal liability for knowingly false testimony, the conclusion of an expert, specialist or incorrect translation]. In: *Sotsial'no-pravovye preobrazovaniya v sovremennoi Rossii* [Social and legal transformations in modern Russia]. Rostov-on-Don.
3. Kronov E.V. (2009) Zaklyuchenie spetsialista v deyatel'nosti zashchitnika [Conclusion of a specialist in the activities of a defender]. *Advokat* [Lawyer], 11, pp. 64-73.
4. Kudryavtsev Yu.S. (2021) Kompetentnost' eksperta kak kriterii otsenki ekspertnogo zaklyucheniya sudom [Expert competence as a criterion for assessing an expert opinion by a court]. *Ekspert-kriminalist* [Expert-criminologist], 3, pp. 14-16.
5. Kudryavtseva A.V. (2016) Zaklyuchenie eksperta i spetsialista v ugovnom protsesse: obshchee i osobennoe [Conclusion of an expert and specialist in criminal proceedings: general and special]. In: *Voprosy pravovoi teorii i praktiki* [Questions of legal theory and practice]. Omsk.
6. Lazareva V.A. (2010) *Dokazyvanie v ugovnom protsesse* [Evidence in criminal proceedings]. Moscow: Yurait Publ.
7. *O sudebnoi ekspertize po ugovnym delam: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 21 dekabrya 2010 g. № 28* [On forensic examination in criminal cases: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 21, 2010 No. 28].
8. *O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 04.07.2003 № 92-FZ* [On introducing amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 92-FZ dated 04.07.2003].
9. Orlov A.A. (2022) Zaklyucheniya i pokazaniya eksperta i spetsialista kak dokazatel'stva v ugovnom protsesse [Conclusions and testimony of an expert and specialist as evidence in criminal proceedings]. *Vestnik. Gosudarstvo i pravo* [Bulletin. State and law], 1 (32), pp. 69-73.
10. Petrukhin I.L. (2008) *Ugolovno-protsessual'noe pravo Rossiiskoi Federatsii* [Criminal procedural law of the Russian Federation]. Moscow: Velbi; Prospekt Publ.
11. Rossinskaya E.R. (2019) *Sudebnaya ekspertiza: tipichnye oshibki* [Forensic examination: typical mistakes]. Moscow: Prospekt Publ.
12. Semenov E.A. (2022) Zaklyuchenie spetsialista v ugovnom protsesse: novyi vzglyad pravoprimenatelya [Conclusion of a specialist in criminal proceedings: a new view of a law enforcement officer]. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry* [Public service and personnel], 1, pp. 213-215.