

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2024.96.16.061

Особенности прекращения уголовных дел в сфере налоговых преступлений

Никандров Евгений Александрович

Магистр права,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7-9;
ведущий юрисконсульт,
отдел судебно-арбитражной работы юридической службы,
Октябрьская железная дорога,
191023, Российская Федерация, Санкт-Петербург, пл. Островского, 2;
e-mail: work.nikandrov@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы, связанные с прекращением уголовного преследования за экономические преступления. Автор анализирует механизм освобождения от уголовной ответственности, практику применения законодательства в указанной сфере. Особое внимание уделяется разработке чётких критериев деятельного раскаяния, обеспечению единообразия в судебной практике, исключению влияния экономических факторов на принятие решений о наказании и усовершенствованию методики определения размера ущерба. В заключении подчёркивается важность детального изучения и разработки мер по решению указанных проблем для обеспечения справедливости и законности при назначении наказания за экономические преступления. В заключении работы показано, что Кроме того, автору представляется, что после прекращения таких дел, при соблюдении всех вышеперечисленных правовых норм и получения согласия прокурора на принятое решение, следственные органы, в производстве которых находились данные дела, в соответствии с п.2 ст. 36 НК РФ обязаны в десятидневный срок после прекращения уголовного дела, направить необходимые материалы в соответствующий налоговый орган, для принятия решения о привлечении правонарушителей к налоговой ответственности.

Для цитирования в научных исследованиях

Никандров Е.А. Особенности прекращения уголовных дел в сфере налоговых преступлений // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 2А. С. 535-539. DOI: 10.34670/AR.2024.96.16.061

Ключевые слова

Уголовное право, уголовное судопроизводство, назначение наказания, проблема квалификации, теория уголовного права, преступность.

Введение

Экономические преступления или преступления в сфере экономики — это виновно совершенные общественно опасные деяния, посягающие на нормальное функционирование экономики Российской Федерации, за которые предусмотрено наказание в соответствии с Уголовным Кодексом Российской Федерации (-далее УК РФ).

К преступлениям в сфере экономики УК РФ относит следующие:

- преступления против собственности (т.е., те, которые посягают на чужие имущественные интересы). Их перечень дан в главе 21 УК РФ (ст. 158 - 168), сюда относятся: кража, мошенничество, грабеж, разбой и др.;
- преступления в сфере экономической деятельности (они посягают на установленный законодательством порядок осуществления предпринимательской, финансовой и иной экономической деятельности). Такие преступления содержатся в главе 22 УК РФ (ст. 169 - 200.7), например, воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, незаконное предпринимательство, принуждение к совершению сделки, фиктивное банкротство, уклонение от уплаты налогов, различные виды контрабанды и т.д.;
- преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (умышленные преступления в отношении нормального (законного) функционирования отдельных коммерческих или иных организаций в различных сферах деятельности, которые могут нанести или нанесли существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства).

Согласно ст. 75, прим. 2 к ст. 199 УК РФ и ст. 28 УПК РФ, прекращение уголовного дела о незаконном преступлении в связи с деятельным раскаянием является правом суда, но не обязанностью прокурора, следователя, органа дознания или же фемиды. Как показывает сложившаяся в настоящее время практика, подавляющее большинство уголовных дел в области экономики прекращаются в связи с деятельным раскаянием или изменением обстановки.

Основное содержание

В настоящий момент, из почти 35 тыс. оконченных производством следственными подразделениями налоговой полиции дел, с согласия прокурора, было прекращено около 14 тыс. (т.е. ~ 40% от общего объёма).

В то же время, в рамках мониторинга указанных дел, зачастую решения о их прекращении принимаются следователями только при условии полного возмещения причиненного государству ущерба, но при отсутствии в делах доказательств, подтверждающих деятельное раскаяние совершивших преступления лиц, а также без предъявления им соответствующего обвинения.

При этом деятельное раскаяние предполагает выполнение лицом после совершения преступления действий, вследствие которых возможен вывод, что такое лицо перестало быть общественно опасным. К таким действиям закон относит добровольную явку с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение причиненного вреда или заглаживание его иным способом.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 Постановления от 27.06.2013 № 19(-далее Постановление), освобождение от уголовной ответственности возможно при условии выполнения всех перечисленных действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. Например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность лица явиться с повинной, однако последующее способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба или заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии. При разрешении вопроса об утрате лицом общественной опасности органы судопроизводства должны учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание своей вины без совершения действий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не составляет деятельного раскаяния.

Неоднородность оснований и условий прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ допускает альтернативу в выборе подлежащего применению по конкретному делу вида деятельного раскаяния. Так, невозможность применения примечания к соответствующей норме УК РФ не исключает освобождения лица от уголовной ответственности в связи с соблюдением общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ и ч. 1 ст. 28 УПК РФ (п. 7 Постановления).

Заключение

Таким образом, правовое регулирование деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности охватывает существенно различающиеся ситуации, при этом оно не лишено противоречий и недостатков законодательной техники. Это обуславливает потребность в четком законодательном разграничении оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и на основании примечаний к конкретным составам УК РФ.

В продолжение хотелось отметить, что в описываемых ранее уголовных делах, в нарушение требований п.3 ст. 36 НК РФ, соответствующие материалы в налоговые органы не направляются, в связи с чем, штрафы и пени с правонарушителей не взыскиваются. Представляется, что данная практика является порочной и требует изменения, поскольку приводит к уклонению от установленной законом ответственности таких лиц, а также создает условия для рецидива соответствующих преступлений и различного рода злоупотреблений со стороны работников правоохранительной системы.

Сам по себе факт возмещения лицами, совершившими преступление, причиненного вреда, без отсутствия указанных в ст. 75 УК РФ условий, деятельного раскаяния не образует и производство по делу должно продолжаться в обычном порядке [Сундуков, 2013].

Фактически, по содержанию ст. 75 УК РФ, прим. 2 к ст. 199 УК РФ и ст. 28 УПК РФ, перечисленные правовые нормы определяют исключительные основания и порядок освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление. Таким лицом на стадии предварительного следствия, в соответствии со ст. 47 и 171 УПК РФ является обвиняемый, которому при наличии достаточных доказательств в инкриминируемом ему деянии предъявлено соответствующее обвинение. При названных обстоятельствах, прекращение уголовных дел по основаниям вышеназванных статей должно осуществляться

только по предъявлении лицам, совершившим эти преступления, соответствующих обвинений.

Кроме того, автору представляется, что после прекращения таких дел, при соблюдении всех вышеперечисленных правовых норм и получения согласия прокурора на принятое решение, следственные органы, в производстве которых находились данные дела, в соответствии с п.2 ст. 36 НК РФ обязаны в десятидневный срок после прекращения уголовного дела, направить необходимые материалы в соответствующий налоговый орган, для принятия решения о привлечении правонарушителей к налоговой ответственности.

Библиография

1. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: УК: текст с изменениями и дополнениями на 6 апреля 2024 года. — Москва: Эксмо, 2024. — 350 с.;
2. Постановление Пленума Верховного суда «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. № 19 // Российская газета. -2013. - 05 июля.;
3. Сундуров Ф. Р. Освобождение от уголовной ответственности в системе мер уголовно-правового воздействия // Вестник ТИСБИ. - 2012. - № 2(50); Янкина М. А. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части Уголовного кодекса РФ // Государство и право: теория и практика: материалы II междунар. науч. конф., 2013.;
4. Кибальник А. Понимание Пленумом Верховного Суда освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. - 2014. - № 1.;
5. Мартыненко Н. Э. Проблемы применения нормы о примирении с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. - 2012. - № 4(1).
6. Алаев Р. С. Некоторые особенности прекращения уголовных дел о налоговых преступлениях // Вестник Нижегородской правовой академии. — 2014. — №. 1. — С. 145-150.
7. Лясколо А. Н. Пути совершенствования уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления // Законодательство и экономика. — 2016. — №. 9. — С. 63-71.
8. Табакова Н. А. Особенности возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям // Вестник Краснодарского университета МВД России. — 2010. — №. 2. — С. 90-95.
9. Шерстнев В. Б. Оптимизация процедуры прекращения уголовного дела (преследования) в связи с возмещением ущерба в полном объеме // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2020. — №. 1 (51). — С. 103-110.
10. Богданов А. В., Панкратьев А. Н., Хазов Е. Н. Основные направления и особенности деятельности оперативных подразделений по раскрытию и расследованию налоговых преступлений // Вестник экономической безопасности. — 2020. — №. 4. — С. 132-138.

Features of termination of criminal cases in the field of tax crimes

Evgenii A. Nikandrov

Master of Law,
Saint Petersburg State University,
199034, 7-9, Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
Leading legal adviser,
department of judicial work of Legal Service,
Oktyabrskaya Railway,
191023, 2, Ostrovsky Square, Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: work.nikandrov@mail.ru

Abstract

The article considers the problems associated with the termination of criminal prosecution for economic crimes. The author analyzes the mechanism of exemption from criminal liability, the practice of application of legislation in this area. Particular attention is paid to the development of clear criteria of active repentance, ensuring uniformity in judicial practice, eliminating the influence of economic factors on the decision-making on punishment and improving the methodology for determining the amount of damage. The conclusion emphasizes the importance of detailed study and development of measures to address these problems to ensure fairness and legality in the imposition of punishment for economic crimes. At the conclusion of the work, it is shown that In addition, it seems to the author that after the termination of such cases, subject to compliance with all of the above legal norms and obtaining the consent of the prosecutor to the decision made, the investigative authorities in charge of these cases, in accordance with paragraph 2 of Art. 36 of the Tax Code of the Russian Federation are required, within ten days after the termination of the criminal case, to send the necessary materials to the appropriate tax authority in order to make a decision on bringing the offenders to tax liability.

For citation

Nikandrov E.A. (2024) Osobennosti prekrashcheniya ugovnykh del v sfere nalogovykh prestuplenii [Features of termination of criminal cases in the field of tax crimes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (2A), pp. 535-539. DOI: 10.34670/AR.2024.96.16.061

Keywords

Criminal law, criminal procedure, sentencing, qualification problem, theory of criminal law, criminality.

References

1. Russian Federation. Laws. Criminal Code of the Russian Federation: CC: text with amendments and additions as of April 6, 2024. - Moscow: Eksmo, 2024. 350 c.
2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court "On the application by the courts of legislation governing the grounds and procedure for exemption from criminal liability" of June 27, 2013 № 19 // Rossiyskaya Gazeta. -2013. - July 05.
3. Sundurov F. R. Release from criminal responsibility in the system of measures of criminal-legal impact // Vestnik TISBI. - 2012. - No. 2(50); Yankina M. A. Exemption from criminal liability under the norms of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation // State and Law: Theory and Practice: Proceedings of the II International Scientific Conference, 2013.
4. Kibalnik A. Understanding by the Plenum of the Supreme Court of the exemption from criminal liability // Criminal Law. - 2014. - № 1.
5. Martynenko N. E. Problems of application of the norm on reconciliation with the victim (article 76 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Bulletin of Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachevsky. - 2012. - № 4(1).
6. Alaev R. S. Some features of the termination of criminal cases of tax crimes // Bulletin of the Nizhny Novgorod Law Academy. - 2014. - No. 1. - pp. 145-150.
7. Lyaskalo A. N. Ways to improve criminal legislation on liability for tax crimes // Legislation and economics. - 2016. - No. 9. - pp. 63-71.
8. Tabakova N. A. Features of initiating criminal cases for tax crimes // Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2010. - No. 2. - pp. 90-95.
9. Sherstnev V. B. Optimization of the procedure for termination of a criminal case (prosecution) in connection with compensation for damage in full // Legal science and law enforcement practice. - 2020. - No. 1 (51). - pp. 103-110.
10. Bogdanov A.V., Pankratiev A.N., Khazov E.N. Main directions and features of the activities of operational units for the detection and investigation of tax crimes // Bulletin of Economic Security. - 2020. - No. 4. - pp. 132-138.