

УДК 343.985.1

DOI: 10.34670/AR.2024.44.32.032

Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств

Посухов Александр Вячеславович

Аспирант,
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. им. Калинина, 13;
e-mail: postgraduateposukhov@mail.ru

Аннотация

Специальные познания представляют собой сведения, которыми не может обладать широкий круг лиц, поскольку источники таких сведений являются ограниченными, их изучение требует специальной подготовки. Специальными познаниями обладает ограниченный круг лиц. С их помощью могут быть обнаружены доказательства преступной деятельности. Кроме того, эксперт и специалист могут дать оценку обнаруженным сведениям. Применение специальных познаний в процессе расследования позволяет обеспечить эффективность проведения следственных действий, упрощает деятельность по формированию доказательственной базы по делу, выбрать наиболее результативную тактику проведения расследования.

Для цитирования в научных исследованиях

Посухов А.В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 2А. С. 468-474. DOI: 10.34670/AR.2024.44.32.032

Ключевые слова

Расследование преступлений, использование специальных познаний, судебная экспертиза, заключение специалиста, процессуальная форма использования специальных познаний, непроцессуальная форма использования специальных познаний.

Введение

Говоря о применении специальных знаний в ходе расследования преступлений о нецелевом расходовании бюджетных средств, необходимо отметить, что прежде всего речь идет о сведениях, которые отражены в финансовых документах. Нередко в ходе изучения изъятых документов следователю требуется получить пояснения, установить, о каких платежных операциях идет речь. Применение специальных познаний в ходе расследования преступления осуществляется в двух формах: процессуальной и непроцессуальной.

Непроцессуальная форма использования специальных познаний предусматривает привлечение следователя к участию в следственных действиях, в составлении вопросов для эксперта, оказанию содействия в обнаружении следов преступления посредством изучения изъятых документов [Лившиц, Кудрявцева, 2001, 96].

В ходе расследования рассматриваемых преступлений основные следы преступной деятельности содержатся в документах, в которых отражаются закономерности хозяйственной деятельности организации. Без использования специальных познаний установление признаков преступления невозможно. Специалист в таких случаях может оказать содействие в обнаружении следов преступления посредством изучения предметов и документов, дать следователю консультацию относительно вопросов, которые входят в их компетенцию.

Изученные специалистом документы приобретают доказательственное значение, поэтому представляется целесообразным и необходимым привлечение специалиста к участию к проведению следственных поисковых действий, а также в изъятии документов и их осмотре [Махов, 2000, 296]. Содействие следователю в данном вопросе могут оказать специалисты контрольно-ревизионных органов, деятельность которых направлена на выявление и предупреждений преступлений, обеспечение законности в процессе расходования бюджетных средств.

Непроцессуальные формы использования специальных познаний также предусматривают дачу консультаций. Например, консультации специалистов могут быть необходимы следователю при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, а также в ходе планирования первоначального этапа расследования. В качестве специалистов следователь привлекает ревизоров Федеральной службы финансово-бюджетных учреждений, а также иных органов государственной власти, должностные лица которых специализируются в сферах деятельности, связанной с проверкой законности расходования бюджетных средств.

Законность расходования бюджетных средств обеспечивается путем проведения проверок и ревизий. Целью данных проверочных действия является установление законности, эффективности и экономности расходования средств федерального бюджета [Рохлин, Данилова, Николаева, 2006, 29-31]. В ходе проведения проверок и ревизий в распоряжении специалистов соответствующих органов оказываются сведения, связанные с составлением и обоснованием плановых смет, соблюдением требований законодательства о целевом расходовании бюджетных средств, эффективности и экономичности расходования и использования средств федерального бюджета.

Если соответствующие специалисты-ревизоры установят в ходе проведения контрольных мероприятий признаки преступной деятельности, то полученные сведения следователь в дальнейшем может использовать в качестве доказательства, поскольку рассматриваемые правоотношения перейдут в сферу уголовного судопроизводства [Сорокотягина, Сорокотягин, 2008, 336]. Чтобы возбудить уголовное дело по рассматриваемой категории преступлений,

необходимо наличие двух условий: наличие в документах организации сведений.

Чтобы решить указанные задачи, необходимо провести анализ документов организаций, установить признаки нецелевого расходования денежных средств, способы совершения рассматриваемого преступления. В результате применения данной формы использования специальных познаний в распоряжение следователя поступают сведения, на основании которых он формирует версии о содержании преступной деятельности, проводит подготовку к проведению следственных действий.

Основная часть

Положения ст. 74 УПК РФ предусматривают в качестве доказательства по уголовному делу заключение и показания эксперта [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ, 2001]. Эксперт представляет собой субъекта уголовного процесса, который обладает специальными знаниями, проводит судебную экспертизу по уголовному делу. В связи с использованием при проведении экспертизы специальных знаний заключение эксперта представляет собой исследование, которое оканчивается выводом относительно обстоятельств по уголовному делу. Целью деятельности эксперта является установление или опровержение фактов, которые необходимы для установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела [Россинская, Зинин, 2016, 8-9].

Правовую основу деятельности экспертов составляют нормы Конституции РФ, а также федеральных законов и подзаконных нормативно-правовых актов. Основы экспертной деятельности являются неотъемлемой частью гарантий судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. В зависимости от содержания и степени юридической силы нормативно-правовые акты, которые регламентируют деятельность специалистов и экспертов, классифицируются на несколько групп.

Первая группа нормативно-правовых актов регламентирует общие вопросы деятельности экспертов и специалистов, устанавливает процессуальное положение, закрепляет права и обязанности, организационные основы проведения экспертизы, а также порядок и основания привлечения к ответственности.

Вторую группу образуют нормативно-правовые акты, в которых определены общие требования к экспертам, а также подробно закреплены условия и порядок проведения экспертизы. Прежде всего, речь идет о положениях Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также о подзаконных нормативно-правовых актах структурных органов Правительства РФ, в которых рассмотрены вопросы, связанные с утверждением методики проведения экспертизы, а также правила проведения экспертизы в отношении отдельных объектов.

Третья группа предусматривает нормативно-правовые акты, в которых предусмотрены вопросы, связанные с осуществлением специальной подготовки экспертов, закреплены квалификационные требования, а также положения о проведении аттестации.

Помимо названных групп нормативно-правовых актов, регламентирующих основные вопросы проведения судебной экспертизы, следует выделить нормативные акты, в которых закреплены вопросы, связанные с осуществлением финансирования судебно-экспертной деятельности [Матвеева, Матвеев, 2022, 40-44].

Положения УПК РФ наделяют право назначения экспертизы следователя и суд, которые во исполнение принятого решения выносят постановление о назначении экспертизы

[Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42, 2014]. Вместе с тем экспертиза по уголовным делам может проводиться в негосударственных судебно-экспертных учреждениях, негосударственными экспертами. Инициатива о проведении судебной экспертизы может исходить от участников процесса. Если инициатором экспертизы выступает суд, то проведение экспертизы оплачивается за счет средств федерального бюджета. В случае, если экспертиза проведена по инициативе сторон, они ее оплачивают самостоятельно.

Положения Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» предусматривают вопросы организации и проведения судебных экспертиз, а также положения о профессиональной деятельности экспертов, закрепляет их правовой статус, профессиональные требования, а также регламентирует вопросы ответственности. Помимо этого, положения названного закона закрепляют общие правила финансирования судебной экспертизы, которые предусматривают, что деятельность данных субъектов финансируется за счет средств федерального бюджета, либо за счет бюджетных средств субъекта РФ.

Одновременно предусмотрены возможности внебюджетного финансирования, поскольку государственные учреждения вправе взимать плату за проведение исследований на договорной основе.

Названные положения находят свое отражение в специальных нормативно-правовых актах, в которых регламентированы положения применительно к экспертным организациям. В таких нормативных актах предусмотрены виды проводимых экспертиз, порядок передачи и приема материала, методика проведения исследования.

Следующая рассматриваемая группа нормативно-правовых актов предусматривает вопросы, связанные с профессиональными и квалификационными требованиями к экспертам. Например, Министерством образования введен образовательный стандарт «Судебная экспертиза», в котором указаны специализации подготовки экспертов [Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 октября 2016 г. № 1342, [www](http://www.gov.ru)]. Нормативные акты федеральных органов исполнительной власти также предусматривают аттестационные требования к экспертам. Специфика экспертной деятельности каждого отдельного направления предусматривает различия, связанные с направлениями экспертной деятельности. Вместе с тем общим требованием является профессионализм.

Например, Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 24 июля 2020 г. «Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» регламентирует право самостоятельного производства судебных экспертиз» предусматривает порядок создания экспертных комиссий, перечень проводимых испытаний, а также функции и полномочия должностных лиц, проводящих испытание. Подобные нормативно-правовые акты закрепляют профессиональный статус эксперта, обеспечивают качество судебно-экспертной деятельности [приказ Следственного комитета Российской Федерации от 24 июля 2020 г. № 77, [www](http://www.gov.ru)].

Заключительная группа нормативно-правовых актов, которая предусматривает регулирование вопросов, связанных с финансированием экспертной деятельности, включает в себя положения Бюджетного кодекса РФ, а также федеральных законов, в которых регламентирован бюджет на плановый период. В данной группе нормативных актов установлен порядок расчета бюджетных средств, которые направляются для проведения судебных экспертиз, а также определен порядок учета и перечисления данных средств на счет Федерального казначейства [Исаенко, 2022, 46-51].

Следует отметить, что периодически наблюдаются попытки реформирования судебно-экспертной деятельности, например, в 2013 г. в Государственной Думе РФ рассматривался проект Федерального закона, в котором были регламентированы вопросы организации экспертной деятельности государственных подразделений, а также частных экспертных учреждений. Положения данного законопроекта должны были распространяться не только на государственные, но и на частные организации. Новеллой было установление статуса негосударственных экспертных организаций, которые были представлены некоммерческими организациями. Помимо этого, были разработаны требования к экспертам таких организаций [Проект Федерального закона № 306504-6, [www](http://www.rosstat.gov.ru)].

Однако в дальнейшем законопроект был отклонен, однако он мог заложить основы правовой регламентации статуса негосударственных экспертных учреждений, а также закрепить правовой статус экспертов данных учреждений, что позволило бы в целом расширить возможности судебно-экспертной деятельности, позволило бы проводить экспертизы в различных областях знаний, что повысило бы эффективности расследования и правосудия.

Следует отметить, что подобный законопроект должен предусматривать положения о введении реестра негосударственных судебно-экспертных организаций, а также регламентировать вопросы оплаты экспертиз, которые проводятся в негосударственных учреждениях. Ситуация, которая связана с деятельностью негосударственных экспертных организаций, рассматривается как пробел в законодательстве, который приводит к хаотичному созданию негосударственных экспертных организаций, а также к возникновению вопросов относительно степени подготовки таких специалистов.

Системный подход к обеспечению нормативного регулирования судебно-экспертной деятельности в настоящее время действует не в полной мере. Требуется решение вопроса, связанного с регламентацией правового статуса и порядка деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, деятельности частных экспертов. Необходимо решить, в каких организационно-правовых формах такие организации могут функционировать, не ясно, какие требования должны быть предъявлены к таким экспертам. Вместе с тем требуется ведение реестра учета негосударственных судебно-экспертных организаций.

Заключение

Таким образом, в ходе расследования преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств, применение специальных познаний является необходимым. Специальные познания в ходе расследования преступления могут быть использованы в процессуальной и непроцессуальной формах. Применение специальных познаний в процессе расследования позволяет обеспечить эффективность проведения следственных действий, упростить деятельность по формированию доказательственной базы по делу, выбрать наиболее результативную тактику проведения расследования.

Библиография

1. Исаенко В.Н. Надлежащий субъект производства экспертизы в уголовном процессе // Законность. 2022. № 5. С. 46-51.
2. Лившиц Ю.Д., Кудрявцева А.В. Вопросы использования специальных познаний в уголовном процессе. Челябинск: НТЦ-НИИОГР, 2001. 96 с.
3. Матвеева Н.А., Матвеев И.В. Система правового обеспечения судебно-экспертной деятельности // Российский судья. 2022. № 11. С. 40-44.

4. Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: Изд-во РУДН, 2000. 296 с.
5. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.
6. О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: проект Федерального закона № 306504-6 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза (уровень специалитета)»: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 октября 2016 г. № 1342 (зарегистрирован в Минюсте России 6 декабря 2016 г. № 44595) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» на право самостоятельного производства судебных экспертиз: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 24.07.2020 № 77 (зарегистрирован в Минюсте России 11 августа 2020 г. № 59230) // СПС «КонсультантПлюс».
9. Россинская Е.Р., Зинин А.М. Экспертиза в судопроизводстве. М.: Проспект, 2016. С. 8-9.
10. Рохлин В., Данилова Н., Николаева Т. Использование специальных бухгалтерских знаний при расследовании экономических преступлений // Законность. 2006. № 4. С. 29-31.
11. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 336 с.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

The use of special knowledge in the investigation of crimes related to the misuse of budgetary funds

Aleksandr V. Posukhov

Postgraduate Student,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
350044, 13 im. Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: postgraduateposukhov@mail.ru

Abstract

Special knowledge represents information that cannot be possessed by a wide range of people, since the sources of such information are limited, and their study requires special training. A limited number of people have special knowledge. They can help uncover evidence of criminal activity. In addition, an expert and specialist can evaluate the information discovered. The use of special knowledge in the investigation process makes it possible to ensure the effectiveness of investigative actions, simplify the activities of forming an evidence base in the case, and choose the most effective tactics for conducting the investigation.

For citation

Posukhov A.V. (2024) Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy pri rassledovanii prestuplenii, svyazannykh s netselevym raskhodovaniem byudzhetykh sredstv [The use of special knowledge in the investigation of crimes related to the misuse of budgetary funds]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (2A), pp. 468-474. DOI: 10.34670/AR.2024.44.32.032

Keywords

Crime investigation, use of special knowledge, forensic examination, expert opinion, procedural form of use of special knowledge, non-procedural form of use of special knowledge.

References

1. Isaenko V.N. (2022) Nadležashchii sub"ekt proizvodstva ekspertizy v ugovnom protsesse [Proper subject of examination in criminal proceedings]. *Zakonnost'* [Legality], 5, pp. 46-51.
2. Livshits Yu.D., Kudryavtseva A.V. (2001) *Voprosy ispol'zovaniya spetsial'nykh poznanii v ugovnom protsesse* [Issues of using special knowledge in criminal proceedings]. Chelyabinsk: NTTs-NIOGR Publ.
3. Makhov V.N. (2000) *Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy svedushchikh lits pri rassledovanii prestuplenii* [Use of special knowledge of knowledgeable persons in the investigation of crimes]. Moscow: RUDN Publ.
4. Matveeva N.A., Matveev I.V. (2022) Sistema pravovogo obespecheniya sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti [System of legal support for forensic activities]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian Judge], 11, pp. 40-44.
5. O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva o protsessual'nykh izderzhkakh po ugovnym delam: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 19 dekabrya 2013 g. № 42 (2014) [On the practice of application by courts of legislation on procedural costs in criminal cases: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 19, 2013 No. 42]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2.
6. O sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii: projekt Federal'nogo zakona № 306504-6 [On forensic activities in the Russian Federation: Draft Federal Law No. 306504-6]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
7. Ob utverzhdenii obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya po spetsial'nosti 40.05.03 «Sudebnaya ekspertiza (uroven' spetsialiteta)»: prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 28 oktyabrya 2016 g. № 1342 (zaregistrirovano v Minyuste Rossii 6 dekabrya 2016 g. № 44595) [On approval of the educational standard of higher education in specialty 40.05.03 "Forensic examination (specialty level)": Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of October 28, 2016 No. 1342 (registered with the Ministry of Justice of Russia on December 6, 2016 No. 44595)]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
8. Ob utverzhdenii Poryadka opredeleniya, peresmotra urovnya kvalifikatsii i attestatsii ekspertov federal'nogo gosudarstvennogo kazennogo uchrezhdeniya «Sudebno-ekspertnyi tsentr Sledstvennogo komiteta Rossiiskoi Federatsii» na pravo samostoyatel'nogo proizvodstva sudebnykh ekspertiz: prikaz Sledstvennogo komiteta Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2020 № 77 (zaregistrirovano v Minyuste Rossii 11 avgusta 2020 g. № 59230) [On approval of the Procedure for determining, reviewing the level of qualifications and certification of experts of the federal state government institution "Forensic Expert Center of the Investigative Committee of the Russian Federation" for the right to independently conduct forensic examinations: Order of the Investigative Committee of the Russian Federation of July 24, 2020 No. 77 (registered with the Ministry of Justice of Russia on August 11, 2020 No. 59230)]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
9. Rokhlin V., Danilova N., Nikolaeva T. (2006) *Ispol'zovanie spetsial'nykh bukhgalterskikh znaniy pri rassledovanii ekonomicheskikh prestuplenii* [Use of special accounting knowledge in the investigation of economic crimes]. *Zakonnost'* [Legality], 4, pp. 29-31.
10. Rossinskaya E.R., Zinin A.M. (2016) *Ekspertiza v sudoproizvodstve* [Expertise in legal proceedings]. Moscow: Prospekt Publ., pp. 8-9.
11. Sorokotyagina D.A., Sorokotyagin I.N. (2008) *Sudebnaya ekspertiza* [Forensic examination]. Rostov-on-Don: Feniks Publ.
12. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18 dekabrya 2001 g. № 177-FZ [Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 177-FZ] (2001). *Sobranie zakonodatel'stva R.F St. 4921* [Collection of legislation of the Russian Federation. Art. 4921], 52 (1).