

К вопросу о наказании в виде пожизненного лишения свободы

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В представленном материале рассматривается такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы. Вопрос о пожизненном лишении свободы является одной из самых сложных и спорных тем в сфере уголовного права. В соответствии со статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации эта мера применяется к осужденным за особо тяжкие преступления, такие как убийство, преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, половой неприкосновенности несовершеннолетних. Однако, дебаты о ее эффективности и соответствии международным стандартам прав человека не прекращаются. В России, пожизненное лишение свободы – это самая строгая мера наказания, которую государство может применить к своим гражданам, учитывая мораторий применения в РФ такой меры наказания как смертная казнь. С одной стороны, оно представляет собой форму безусловного лишения свободы. С другой стороны, сторонники этой меры аргументируют ее необходимостью для обеспечения общественной безопасности и наказания наиболее опасных преступников. Приведены основные положения исследуемого феномена, включая правовые аспекты, а также международный опыт практики в данной области.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. К вопросу о наказании в виде пожизненного лишения свободы // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 2А. С. 461-467. DOI: 10.34670/AR.2024.24.33.029

Ключевые слова

Пожизненное лишение свободы, осужденные, мера наказания, тяжесть преступления, исполнения наказания, уголовное законодательство, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Введение

Пожизненное лишение свободы является одним из самых суровых видов наказаний, применяемых в России. Оно осуществляется в случаях совершения особо тяжких преступлений, когда иные меры наказания считаются недостаточными.

Правовые аспекты пожизненного лишения свободы в России определены Конституцией РФ и уголовным законодательством.

Согласно статье 20 Конституции РФ, каждый человек имеет право на жизнь [Конституция РФ]. А пожизненное лишение свободы может рассматриваться как нарушение этого права, однако, в нашем случае речь идет о особой опасности для общества содеянного осужденным. Пожизненное лишение свободы возможно только при совершении особо тяжких преступлений, таких как убийство, похищение с целью выкупа, насильственные действия сексуального характера и другие.

Исследуемый вид наказания применяется с целью обеспечения эффективной защиты общественных отношений, которые охраняются нормами уголовного права, а также для предотвращения совершения новых преступлений осужденными и другими лицами.

Совершение особо тяжких преступлений требует применения наказаний соответствующего степени строгости, поэтому немало государств применяют в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления, высшую меру наказания – смертную казнь, это как исключительный, самый строгий вид наказания, заключающийся в принудительном лишении жизни осужденного от имени государства по приговору суда, вступившего в законную силу [Крайнов, 2016]. При вынесении приговора суд должен учитывать множество факторов, таких как тяжесть и общественную опасность совершенного преступления, личность осужденного, возможность рецидива и др.

Следует отметить, что сам факт пожизненного лишения свободы в России является предметом дискуссий. Одни считают, что это оправданная мера для самых опасных преступников, так как обеспечивает безопасность общества [Арсенова, 2016]. Другие же утверждают, что пожизненное лишение свободы может быть жестким и бесчеловечным наказанием [Семенов, 2022].

Основное содержание

Пожизненное лишение свободы в России является мерой последней инстанции и применяется лишь к самым серьезным преступлениям. В то же время, вопрос о его эффективности, справедливости и соблюдении прав заключенных остается под сомнением и по мнению многих авторов требует дополнительного обсуждения и исследования.

В историческом аспекте приведем мнение, высказанное Александром Федоровичем Кистяковским в далеком 1867 году: «...основнымъ нѣдостаткомъ смѣртной казни является то, что она не можѣтъ исправить личность прѣступника и нарушаетъ нѣотьемлѣмое право на жизнь, а также не выполняетъ возложѣнную на наказания прѣвѣнтивную функцію въ полной мѣрѣ...» [Кистяковский, 1867, www]. Единственное преимущество смертной казни, по его мнению, заключается в том, что она – очень простое и дешевое наказания, поскольку не требует ни времени, ни особых усилий: раз и навсегда лишает у преступника возможности вредить и тем защищает человеческий эгоизм от мнимых и действительных опасностей.

Отметим, что в 1996 году президент России Борис Ельцин подписал указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни». 16 апреля 1997 года РФ подписала протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которому «смертная казнь отменяется...». Госдума должна была ратифицировать его до мая 1999 года, но так и не сделала этого. Тем не менее преступники, которые ранее были бы казнены, приговариваются судом к пожизненному лишению свободы [Яни, 2021].

С позиции современных взглядов, применение такого вида наказания, как пожизненное лишение свободы, на современном этапе развития российского общества является гораздо более целесообразным, чем применение смертной казни, поскольку каждый человек имеет право на жизнь и смертная казнь противоречит Конституции РФ и является нарушением Всемирной Декларации прав человека [Воскобоев, 2015].

Как уже отмечалось выше, помимо выполнения функции замены смертной казни в РФ наказание в виде пожизненного лишения свободы устанавливается только за совершение особо тяжких преступлений. Пожизненный характер очерченного наказания не является абсолютным, поскольку в предусмотренных законом случаях возможна его замена другим видом наказания.

Среди стран, в которых осуществляется масштабное осуждение преступников к пожизненному лишению свободы, выделяют США. Д.Н. Сергеев приводит статистику: «В США система наказаний очень жесткая, поэтому эта страна лидирует не только по общему числу осуждённых к реальному лишению свободы, но и по пожизненным приговорам. Только пожизненников в США 160 тысяч, из которых у 40 тысяч нет возможности получить условно-досрочное освобождение. Для примера, в России пожизненно осужденных около 2 тысяч...» [www.kp.ru].

Для пенитенциарной системы России может представлять интерес практика применения пожизненного наказания в Великобритании, где каждый преступник, начиная с 14 лет, совершивший умышленное убийство, автоматически получает пожизненное заключение. Осужденные к пожизненному заключению отбывают наказание в тюрьмах и все без исключения имеют одинаковый правовой статус и режим содержания. Осужденные имеют право на реальное получение образования, в том числе и высшего, право на переписку и прогулки. Им предоставлена возможность быть досрочно освобождены от дальнейшего отбывания наказания, в результате эта категория осужденных в среднем отбывает пожизненное лишение свободы сроком около 15 лет [Захряпин, 2023].

Большинство стран мира в своей уголовной политике также имеют данный вид наказания, наказание в виде пожизненного лишения свободы, однако исследуемая категория является весьма проблемной и несет в себе ряд вопросов, актуальных на сегодняшний день и требующих своего разрешения.

В Российской Федерации наказания в виде пожизненного лишения свободы регламентируются статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, включая серийные убийства, против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, терроризм и половой неприкосновенности несовершеннолетних [УК РФ].

Следует акцентировать внимание, что данная мера наказания в Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст. 57 не может быть применена в отношении осужденных женского пола, а также совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте (до 18 лет), и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65 лет.

Осужденные пожизненно в РФ – это единственная категория осужденных, которые могут быть освобождены условно-досрочно, при условии, что отбытая часть наказания составила 25 лет и суд признал, что в дальнейшем отбывании наказания субъект не нуждается (ч.5 ст. 79 УК РФ).

Еще раз отразим, что в настоящий момент пожизненное лишение свободы – одна из самых суровых мер наказания в России. С одной стороны, многие поддерживают эту меру, считая ее необходимой для борьбы с тяжкими преступлениями, противодействию терроризму и обеспечения общественной безопасности. Они считают, что пожизненное лишение свободы является верным ответом на преступления, совершенные в отношении жертв [Воднева, 2018]. Однако, есть и критика такой практики. Оппоненты пожизненного лишения свободы полагают, что оно нарушает права человека и достоинство заключенных. Они ссылаются на международные стандарты, которые гарантируют, что никто не должен подвергаться жестокому, бесчеловечному или унижающему обращению или наказанию [Павлова, 2020].

Пожизненное лишение свободы также вызывает вопрос о реабилитации заключенных. Поддерживающие эту меру утверждают, что она защищает общество от рецидивистов и гарантирует, что опасные преступники не смогут совершить новые преступления [Гончарова, 2020].

Критики же указывают на возможность изменения и реабилитации преступников, и считают, что пожизненное лишение свободы отрицает возможность их возвращения к нормальной жизни. По обоснованному мнению В.И. Зубковой: «...через 12–15 лет в условиях колонии лицо полностью теряет все социальные связи, а через 20 лет перестает ориентироваться в мире за пределами мест заключения. При выходе на свободу бывший заключенный за неимением альтернативы будет пытаться реализовать себя через девиантное поведение, в том числе совершать преступления с целью вернуться в привычное для него место» [Зубкова, 2019]

Также существует дискуссия о том, должна ли пожизненное лишение свободы присутствовать в системе наказаний. Некоторые страны (Бразилия, Испания, Латвия, Норвегия, Португалия и др.) отказались от такой меры, считая ее неэффективной и бесчеловечной.

Заключение

Учитывая вышесказанное, можно резюмировать, вопрос о пожизненном лишении свободы в России является сложным и требует тщательного обсуждения. Невзирая на то, что наказание в виде пожизненного лишения свободы позволяет «отделить» особо опасных преступников от общества и предотвратить дальнейшие преступления, есть аргументы в пользу его отмены или изменения.

Один из главных аргументов против пожизненного лишения свободы связан с проблемой необратимости ошибки суда. В идеале суд должен выносить вердикты на основе достоверных доказательств и без каких-либо сомнений. Однако, существует риск, что приговоренный может оказаться неправомерно осужденным, и в случае пожизненного заключения этот просчет не имеет возможности быть исправленным. Введение более справедливых и гибких методов наказания могло бы помочь в этом вопросе, возможно, за счет усиления роли реабилитационных программ и пересмотра сроков заключения.

Еще одним аргументом является высокая стоимость содержания осужденных на протяжении всей их жизни. Пожизненное лишение свободы требует больших финансовых затрат на содержание заключенных, что оказывает давление на бюджет и отнимает средства, которые могли бы быть направлены на другие сферы, включая образование, здравоохранение и

социальную помощь. В этом контексте может быть обосновано рассмотрение более экономически эффективных методов наказания.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ
3. Арсенова А.А., Проблемы института пожизненного лишения свободы в российском уголовном праве // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» 2017. Т. 5, № 4 (20) <http://esj.pnzgu.ru> ISSN 2307-9525 (Online)
4. Воднева, М. А. Цель как основание криминализации и криминообразующий признак акта международного терроризма / М. А. Воднева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – № 4(35). – С. 323-335. – EDN YUMLUD.
5. Воскобоев, А. И. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы: проблемы применения наказаний / А. И. Воскобоев // Юристы-Правоведы. – 2015. – № 3(70). – С. 52-56. – EDN SHVSVZ.
6. Гончаров, Д. Ю. Практика применения наказания в виде пожизненного лишения свободы / Д. Ю. Гончаров, А. В. Кудряшов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2019. – № 4(39). – С. 220-230. – EDN WOSNED.
7. Дикаева, М. С. Смертная казнь как исключительная мера уголовного наказания в зарубежных странах и в России / М. С. Дикаева // Уголовная политика и правоприменительная практика : Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 03 ноября 2016 года / Ответственный редактор Е.Н. Рахманова. – Санкт-Петербург: Издательский дом "Петрополис", 2016. – С. 116-125. – EDN XVZYLР.
8. Добряков, Д. А. Тенденции применения пожизненного лишения свободы / Д. А. Добряков, Т. Ф. Миняева, В. М. Поздняков // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 457. – С. 221-228. – DOI 10.17223/15617793/457/26. – EDN RVAKEN.
9. Захряпин, Р. И. Международный опыт и практика применения пожизненного лишения свободы / Р. И. Захряпин // VI Международный пенитенциарный форум "Преступление, наказание, исправление" : Сборник тезисов выступлений и докладов участников форума (приуроченного к 30-летию со дня принятия Конституции Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 "Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации"), Рязань, 15–17 ноября 2023 года. – Академия ФСИН России: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. – С. 293-300. EDN TEWFWJ.
10. Зубкова, В. И. Некоторые проблемные вопросы наказания о пожизненном лишении свободы в законодательстве России / В. И. Зубкова // Уголовно-исполнительное право. – 2019. – Т. 14(1–4), № 1. – С. 26–29. – DOI : 10.33463/2072-2427.2019.14(1-4).1.026-029.
11. Интернет-источник: WWW.KP.RU: <https://www.kp.ru/daily/27445/4647902/>
12. Кистяковский А.Ф., Исследование о смертной казни // Сочинение. Киев: в Университетской типографии, 1867. – 289 с. https://archive.org/details/issledovanie_o_smertnoy_kazni/mode/2up
13. Крайнов, Р. А. К вопросу о возможности применения смертной казни как исключительной меры наказания за совершение особо тяжких преступлений в ЕС и США, СНГ и России / Р. А. Крайнов // Вестник Института мировых цивилизаций. – 2016. – № 13. – С. 104-112. – EDN XWYYXX.
14. Милаева, М. Ю. Смертная казнь, как исключительная мера общественной безопасности: спорные вопросы и их решения / М. Ю. Милаева // Юридическая наука. – 2021. – № 12. – С. 85-88. – EDN EOLPXV.
15. Новичихин, С. В. Смертная казнь как альтернатива пожизненному лишению свободы / С. В. Новичихин // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Новокузнецк, 25–26 октября 2017 года / Отв. ред. А. Г. Чириков. – Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. – С. 113-115. – EDN YNQUGM.
16. Осташев, А. А. Вопросы применения и отмены смертной казни в России и за рубежом / А. А. Осташев // E-Scio. 2020. – № 12(51). – С. 311-325. – EDN KGAALQ.
17. Павлова З., ЕСПЧ признал нарушением ежедневное применение наручников к пожизненно осужденному: <https://www.advgazeta.ru/novosti/espch-priznal-narusheniem-ezhednevnoe-primenenie-naruchnikov-k-pozhiznenno-osuzhdennomu/>
18. Семенов, К. П. Институт назначения наказания: на примере пожизненного лишения свободы и смертной казни / К. П. Семенов, С. Н. Бычков, Е. Н. Алешина-Алексеева // Журнал правовых и экономических исследований. – 2022. – № 2. – С. 131-137. – DOI 10.26163/GIEF.2022.93.49.022. – EDN KTVMER.

19. Тулиглов М.А. Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы // Правосудие/Justice. 2020. Т. 2, № 4. С. 44–61. DOI: 10.17238/2686-9241.2020.4.44-61
20. Яни, П. С. Наказуемость деяния смертной казнью и давность / П. С. Яни // Законность. – 2021. – № 1(1035). – С. 30-35. – EDN YHFVFV.

On the issue of punishment in the form of life imprisonment

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The presented material examines such a type of punishment as life imprisonment. The issue of life imprisonment is one of the most complex and controversial topics in the field of criminal law. In accordance with Article 57 of the Criminal Code of the Russian Federation, this measure applies to those convicted of particularly serious crimes, such as murder, crimes against public health and public morality, public safety, the foundations of the constitutional order and state security, and the sexual integrity of minors. However, debate about its effectiveness and compliance with international human rights standards continues. In Russia, life imprisonment is the most severe punishment that the state can apply to its citizens, given the moratorium on the use of such a punishment as the death penalty in the Russian Federation. On the one hand, it is a form of unconditional deprivation of liberty. On the other hand, supporters of this measure argue that it is necessary to ensure public safety and punish the most dangerous criminals. The main provisions of the phenomenon under study are presented, including legal aspects, as well as international practice experience in this area.

For citation

Slabkaya D.N. (2024) K voprosu o nakazanii v vide pozhiznennogo lisheniya svobody [On the issue of punishment in the form of life imprisonment]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (2A), pp. 461-467. DOI: 10.34670/AR.2024.24.33.029

Keywords

Life imprisonment, convicted persons, punishment, severity of the crime, execution of punishment, criminal legislation, Criminal Code of the Russian Federation.

References

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnymgolosovaniyem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiyskogo golosovaniya 01.07.2020)
2. "Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii" ot 13.06.1996 № 63-FZ
3. Arsenova A.A., Problemy instituta pozhiznennogo lisheniya svobody v rossiyskom ugolovnom prave // Elektronnyy nauchnyy zhurnal «Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo» 2017. T. 5, № 4 (20) <http://esj.pnzgu.ru> ISSN 2307-9525 (Online)

4. Vodneva, M. A. Tsel' kak osnovaniye kriminalizatsii i kriminoobrazuyushchiy priznak akta mezhdunarodnogo terrorizma / M. A. Vodneva // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. – 2018. – № 4(35). S. 323-335. – EDN YUMLUD.
5. Voskoboyev, A. I. Smertnaya kazn' i pozhiznennoye lisheniye svobody: problemy primeneniya nakazaniy / A. I. Voskoboyev // Yurist"-Pravoved". – 2015. – № 3(70). – S. 52-56. – EDN SHVSVZ.
6. Goncharov, D. YU. Praktika primeneniya nakazaniya v vide pozhiznennogo lisheniya svobody / D. YU. Goncharov, A. V. Kudryashov // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. – 2019. – № 4(39). – S. 220-230. – EDN WOSNED.
7. Dikayeva, M. S. Smertnaya kazn' kak isklyuchitel'naya mera ugovnogo nakazaniya v zarubezhnykh stranakh i v Rossii / M. S. Dikayeva // Ugolovnaya politika i pravoprimenitel'naya praktika : Sbornik statey po materialam IV Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Sankt-Peterburg, 03 noyabrya 2016 goda / Otvetstvennyy redaktor Ye.N. Rakhmanova. – Sankt-Peterburg: Izdatel'skiy dom "Petropolis", 2016. – S. 116-125. – EDN XVZYLP.
8. Dobryakov, D. A. Tendentsii primeneniya pozhiznennogo lisheniya svobody / D. A. Dobryakov, T. F. Minyazeva, V. M. Pozdnyakov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2020. – № 457. – S. 221-228. – DOI 10.17223/15617793/457/26. – EDN RVAKEH.
9. Zakhryapin, R. I. Mezhdunarodnyy opyt i praktika primeneniya pozhiznennogo lisheniya svobody / R. I. Zakhryapin // VI Mezhdunarodnyy penitentsiarnyy forum "Prestupleniye, nakazaniye, ispravleniye" : Sbornik tezisev vystupleniy i dokladov uchastnikov foruma (priurochennogo k 30-letiyu so dnya prinyatiya Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii i Zakona Rossiyskoy Federatsii ot 21 iyulya 1993 g. № 5473-I "Ob uchrezhdeniyakh i organakh ugolovno-ispolnitel'noy sistemy Rossiyskoy Federatsii"), Ryazan', 15–17 noyabrya 2023 goda. – Akademiya FSIN Rossii: Akademiya prava i upravleniya Federal'noy sluzhby ispolneniya nakazaniy, 2023. – S. 293-300. – EDN TEWWFJ.
10. Zubkova, V. I. Nekotoryye problemnyye voprosy nakazaniya o pozhiznennom lishenii svobody v zakonodatel'stve Rossii / V. I. Zubkova // Ugolovno-ispolnitel'noye pravo. – 2019. – T. 14(1–4), № 1. – S. 26–29. – DOI : 10.33463/2072-2427.2019.14(1-4).1.026-029.
11. Internet-istochnik: WWW.KP.RU: <https://www.kp.ru/daily/27445/4647902/>
12. Kistyakovskiy A.F., Issledovaniye o smertnoy kazni // Sochineniye. Kiyev: v Universitetskoy tipografii, 1867. – 289 s. https://archive.org/details/issledovanie_o_smertnoy_kazni/mode/2up
13. Kraynov, R. A. K voprosu o vozmozhnosti primeneniya smertnoy kazni kak isklyuchitel'noy mery nakazaniya za soversheniye osobo tyazhkikh prestupleniy v YES i SSA, SNG i Rossii / R. A. Kraynov // Vestnik Instituta mirovykh tsivilizatsiy. – 2016. – № 13. – S. 104-112. – EDN XWYXX.
14. Milayeva, M. YU. Smertnaya kazn', kak isklyuchitel'naya mera obshchestvennoy bezopasnosti: spornyye voprosy i ikh resheniya / M. YU. Milayeva // Yuridicheskaya nauka. – 2021. – № 12. – S. 85-88. – EDN EOLPXV.
15. Novichikhin, S. V. Smertnaya kazn' kak al'ternativa pozhiznennomu lisheniyu svobody / S. V. Novichikhin // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema segodnya: vzaimodeystviye nauki i praktiki : Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Novokuznetsk, 25–26 oktyabrya 2017 goda / Otv. red. A. G. Chirikov. – Novokuznetsk: Kuzbasskiy institut Federal'noy sluzhby ispolneniya nakazaniy, 2017. – S. 113-115. – EDN YNQUGM.
16. Ostashev, A. A. Voprosy primeneniya i otmeny smertnoy kazni v Rossii i za rubezhom / A. A. Ostashev // E-Scio. – 2020. – № 12(51). – S. 311-325. – EDN KGAALQ.
17. Pavlova Z., YESPCH priznal narusheniyem yezhednevnoye primeneniye naruchnikov k pozhiznennomu osuzhdennomu: <https://www.advgazeta.ru/novosti/espch-priznal-narusheniye-ezhednevnoe-primeneniye-naruchnikov-k-pozhiznennomu-osuzhdennomu/>
18. Semenov, K. P. Institut naznacheniya nakazaniya: na primere pozhiznennogo lisheniya svobody i smertnoy kazni / K. P. Semenov, S. N. Bychkov, Ye. N. Aleshina-Alekseyeva // Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy. – 2022. № 2. – S. 131-137. – DOI 10.26163/GIEF.2022.93.49.022. – EDN KTVMEP.
19. Tuliglovich M.A. Naznacheniy nakazaniya v vide pozhiznennogo lisheniya svobody // Pravosudiye/Justice. 2020. T. 2, № 4. S. 44–61. DOI: 10.17238/2686-9241.2020.4.44-61
20. Yani, P. S. Nakazyemost' deyaniya smertnoy kazni'yu i davnost' / P. S. Yani // Zakonnost'. – 2021. – № 1(1035). – S. 30-35. – EDN YHFVVF