

УДК 342.92**DOI: 10.34670/AR.2024.57.41.016****Функции органов внутренних дел по исполнению
юрисдикционных актов****Галястов Михаил Олегович**

Адъюнкт,
Уральский юридический институт МВД России,
620057, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Корепина, 66;
e-mail: mix.89@mail.ru

Аннотация

Функции органов внутренних дел (далее также – ОВД) по исполнению актов других юрисдикционных органов многочисленны и разнообразны, поэтому рассматриваются с различных сторон (аспектов). В статье осуществлен анализ отдельных аспектов рассмотрения функций органов внутренних дел по исполнению актов других юрисдикционных органов, исследованы генезис и сущность данных функций. Предложена систематизация функций органов внутренних дел по исполнению актов других юрисдикционных органов по видам административных производств. Произведенная систематизация функций ОВД по исполнению актов других юрисдикционных органов в совокупности с ранее обозначенным подходом по отношению к генезису и сущности названных функций позволяет по-иному взглянуть на систему исполнительской деятельности (взятую в широком смысле систему исполнительных производств), на место и роль в ней органов внутренних дел, а также обнаружить общие и особенные признаки тех или иных функций, реализуемых в рамках соответствующих административных производств, и в конечном счете перейти к реализации иных исследовательских стратегий, направленных на формулирование предложений по совершенствованию функций ОВД по исполнению актов других юрисдикционных органов.

Для цитирования в научных исследованиях

Галястов М.О. Функции органов внутренних дел по исполнению юрисдикционных актов // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 2А. С. 88-97. DOI: 10.34670/AR.2024.57.41.016

Ключевые слова

Функции органов внутренних дел, акты юрисдикционных органов, исполнение актов, систематизация функций, административное производство.

Введение

Функции органов внутренних дел (далее также – ОВД) по исполнению актов других юрисдикционных органов многочисленны и разнообразны, поэтому рассматриваются с различных сторон (аспектов), например: 1) как административно-юрисдикционный рудимент, оставшийся в результате незавершенного выделения из ОВД не свойственных им функций и полномочий, в преобладающей части переданных в дальнейшем иным органам (ФСИН, ФССП и др.)¹; 2) как самостоятельные функции ОВД, существующие наряду и вместе с тем автономно от иных функций данных органов; 3) как условие реализации других функций ОВД; 4) как частное проявление «полицейской помощи» [Соловей, 1993; Ковшевацкий, 2012].

При этом два первых аспекта демонстрируют ложное отношение к данным исполнительским функциям ОВД, так как все функции являются собственными, поскольку любой элемент деятельности может быть «нагружен» по отношению ко всем другим элементам деятельности и деятельности, обеспечивая их осуществление; функции государственных органов также не являются застывшими и могут передаваться, перераспределяться между видами работ и реализовываться совершенно разными структурами (к примеру, полиция существовала не всегда, а функции охраны правопорядка, обеспечения безопасности, исполнения актов (приказаний, решений) в государственно организованном обществе выполнялись постоянно) [Машпакова, 2020].

Основная часть

В исполнении различных юрисдикционных актов, кроме ОВД, задействованы не только специально уполномоченные на то федеральные органы исполнительной власти и их должностные лица (судебные приставы-исполнители, инспекторы подразделений ФСИН), но и многие другие органы, организации и даже частные лица. Так, например, конструкция ст. 32.2 КоАП РФ первоначально предполагает уплату административного штрафа в добровольном порядке; при исполнении административного наказания в виде административного выдворения за пределы РФ в форме контролируемого самостоятельного выезда иностранный гражданин или лицо без гражданства обязаны самостоятельно при соблюдении всех требований российского законодательства и норм международного права покинуть территорию РФ²; должнику в рамках исполнительного производства, по общему правилу, предоставляется пятидневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа³ и т.д.

Кроме того, поскольку функции публичной администрации взаимосвязаны, в идеале, представлены в системе, неубедительными являются и два последних аспекта их рассмотрения, что обуславливает необходимость в поиске иных объяснительных концепций.

Российский социолог А.А. Зиновьев так описал генезис функции исполнения: «Приказание может быть таким, что для его исполнения требуется множество людей, множество действий,

¹ Указ Президента РФ от 28.07.1998 № 904 «О передаче уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации в ведение Министерства юстиции Российской Федерации»; Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

² См. ст. 34 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

³ См. ч. 12 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

распределение обязанностей, порядок действий, качество исполнения. Когда такое отношение между имеющими власть и подвластными становится регулярным, происходит разделение функции выработки и отдачи приказаний, с одной стороны, и функции управления процессами исполнения приказаний. Вторая обособляется в качестве особого компонента сложного феномена власти» [Зиновьев, 2004, 157]. Названный подход является универсальным для всех органов системы публичной власти и исполнительно-распорядительной деятельности публичной администрации, однако недостаточен для осуществления завершеного юридического плана исследований [Доиченко, 2019, 2021].

С одной стороны, функции ОВД по исполнению актов в терминах теории права относятся к казуальному исполнению, то есть «исполнению обязанностей, устанавливаемых в актах правоприменительного характера, возлагаемых на конкретных лиц и предполагающих, как правило, единичный акт исполнения» [Шаронов, 2018, 11], что И. Рихтером и Г.Ф. Шуппертом выражено следующим образом: «административный акт управляет административным исполнением, ибо административный акт, как правило, исполняется посредством административного акта...» [Рихтер, Шупперт, 2000, 195]. С другой стороны, указанные функции ОВД могут сочетать в себе различные элементы методического воздействия или обеспечивать реализацию нескольких методов административно-правового воздействия (распорядительства, содействия, контроля, принуждения и т.д.), осуществляться в условно смежных юрисдикциях (административной и уголовной, как это происходит при исполнении отдельных видов уголовных наказаний). Наконец, рассмотрение исполнительских функций ОВД не только как некоторой выборки из основных направлений деятельности в структуре компетенции МВД России и полиции или как их назначения, но и как формы проявления связи между задачами и компетенцией (полномочиями по предмету ведения) ОВД позволяет прийти к следующим выводам.

Во-первых, функции ОВД по исполнению актов других юрисдикционных органов следует рассматривать в соотношении с административно-политической (в том числе реформаторской) деятельностью, в ходе которой вырабатываются структурно-функциональные модели деятельности публичной администрации, заключающейся «в обязательном институциональном правообеспечении публичных интересов неограниченного круга субъектов» [Осинцев, 2005, 15]. Недаром документы стратегического планирования, посвященные вопросам административной реформы, уделяют значительное внимание как построению оптимальных структур исполнительной власти, так и функционированию органов публичного управления⁴. В таком случае аксиоматический характер приобретает следующая позиция: исполнительная власть может быть представлена как «установление набора способов влияния на социальную среду, необходимого и достаточного для достижения целей и задач выработанной административной политики» [Осинцев, 2019, 31], а все ее функции лишь оформляют соответствующие способы такого влияния. Следовательно, исполнительская деятельность ОВД предстает в данном контексте закономерным продолжением реализации методов административной политики [Осинцев, 2014].

⁴ Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2010 годах (утв. Распоряжением Правительства РФ от 25.10.2005 № 1789-р); Концепция снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011-2013 годы и Плана мероприятий по реализации указанной Концепции (утв. Распоряжением Правительства РФ от 10.06.2011 № 1021-р).

Во-вторых, «развитие отношений в сфере административной юрисдикции свидетельствует о том, что качественные и количественные характеристики исполнения... во многом являются критерием общей эффективности правоохранительной деятельности правоохранительных органов в контексте ее оценки политическим руководством страны и гражданским обществом» [Гусев, Осинцев, 2020]. Иными словами, в функциях по исполнению юрисдикционных актов находит свое логическое завершение вся правоохранительная деятельность, одними из ключевых участников которой являются органы внутренних дел. Так, если соотнести положения КоАП РФ с соответствующими полномочиями МВД России, с одной стороны, по разработке и принятию мер по предупреждению административных правонарушений, с другой стороны, по организации производства по делам об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции ОВД⁵, становится ясным, что указанные органы не случайным образом включаются в стадию исполнения постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях: их деятельность осуществляется в профилактическом режиме, охватывает стадию возбуждения дела об административном правонарушении (в том числе с проведением административного расследования), применение обеспечительных мер, участие в рассмотрении дела и пересмотрах промежуточных и итоговых административно-деликтных актов. Неудивительным является и исполнение ОВД отдельных административных наказаний (например, административного ареста и лишения права управления транспортным средством), взаимодействие с иными органами при исполнении наказаний (административные выдворение, штраф и др.).

В-третьих, поскольку «...функция не имеет собственной объективной жизни: она есть лишь форма проявления связи» [Щедровицкий, 1995, 316], а также, учитывая тот факт, что функция «суть юридическая абстракция, потенциал управленческого воздействия, не связанный с конкретными операциями по достижению определенных целей... функции не дифференцируют задачу и действия по ее реализации» [Осинцев, 2005, 2019], необходимо не просто рассуждать о генезисе, причинах и условиях возникновения и развития таких функций, констатации их наличия, а задуматься над тем обстоятельством, каким образом их систематизировать, развивать, совершенствовать.

Как представляется, одной из первостепенных задач в исследовании функций ОВД по исполнению актов иных юрисдикционных органов является именно систематизация названных функций. В то же время, принимая во внимание то, что такая систематизация может осуществляться по различным основаниям, предложим один из ее вариантов.

В частности, систематизация функций ОВД по исполнению актов других юрисдикционных органов может быть осуществлена по видам производств, поскольку исполнительно-распорядительную деятельность, как любое руководящее, приказное воздействие, невозможно представить не только без нормативной и фактической, но и процессуальной основы применения. Кроме того, «важно не только определить механизмы юридического воздействия на подвластных субъектов, но и реально исполнить принятые акты» [Осинцев, 2001], что обеспечивается упорядоченной с использованием процессуальной формы административной деятельностью. В месте с тем, как указывают А.И. Стахов и П.И. Кононов, административное производство следует относить к систематизированным административно-процессуальным

⁵ См. п.п. 12 и 38 ч. 11 Положения о Министерстве внутренних дел РФ (Утверждено Указом Президента РФ от 21 декабря 2016 г. № 699).

формам [Стахов, Кононов, 2014, 335], что неслучайно, ведь административные производства в той или иной степени юридически оформлены и имеют относительно устойчивый характер, что делает систематизацию интересующих нас исполнительских функций ОВД одной из наиболее простых, но вместе с тем необходимых на данном этапе исследования.

Так, рассматриваемые функции ОВД систематизированы в рамках: а) производства по делам об административных правонарушениях (в частности, на стадии исполнения); б) исполнительного производства; в) «ювенального» производства (согласно законодательству о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних); г) миграционного производства вне административно-деликтной сферы; д) административных производствах, обеспечивающих исполнение уголовных наказаний; е) дисциплинарных производствах по административному праву.

В таком случае необходимо рассмотреть подробнее каждый из указанных элементов системы функций ОВД по исполнению актов других юрисдикционных органов сообразно названным производствам.

Так, участвуя в *производстве по делам об административных правонарушениях* на стадии исполнения, ОВД исполняют постановления судей о лишении права управления транспортным средством (32.5 КоАП РФ), об административном аресте (32.8 КоАП РФ); осуществляют контроль за исполнением иностранным гражданином или лицом без гражданства постановления о его административном выдворении за пределы РФ в форме контролируемого самостоятельного выезда из РФ (ч. 7 ст. 32.10 КоАП РФ), а также обеспечивают содержание иностранных лиц или лиц без гражданства при назначении им административного наказания в виде принудительного выдворения за пределы РФ в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (ч. 5 ст. 3.10, ст. 27.19 КоАП РФ); принимают участие в организации исполнения постановлений об административном запрете на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (32.14 КоАП РФ), взаимодействуют с различными органами и организациями при исполнении постановлений об иных видах административных наказаний.

Также ОВД исполняют промежуточные акты других органов, реализуя отдельные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, например, доставление (п. 1 ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ), задержание транспортного средства (ч. 4 ст. 27.13 КоАП РФ), привод (п. 2 ч. 2 ст. 27.15 КоАП РФ).

В рамках *исполнительного производства* функции ОВД по исполнению актов иных юрисдикционных органов не менее разнообразны. В силу п. 41 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»⁶ и ст. 62 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» на органы внутренних дел возлагается обязанность оказывать содействие сотрудникам органов принудительного исполнения РФ в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска гражданина - ответчика по гражданскому делу, а также должника, имущества должника или розыска ребенка по исполнительным документам. Исходя из анализа ст.ст. 64, 67.1, 107-109, 109.3 Федерального закона «Об исполнительном производстве»⁷, можно сделать вывод, что ОВД не только оказывают

⁶ Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

⁷ Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

содействие судебным приставам-исполнителям, но и принимают участие в осуществлении отдельных исполнительных действий, направленных на реализацию исполнительных документов, в том числе являющихся актами других юрисдикционных органов.

Что касается «ювенального» производства, то органы внутренних дел как относящиеся к органам системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних обязаны исполнять постановления комиссий по делам несовершеннолетних, реализуя в установленные сроки конкретные меры по устранению причин и условий, способствующих безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних (ч. 3 ст. 11, ст. 21 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ). Кроме того, ОВД исполняют приговоры и решения судов в части помещения несовершеннолетних в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (ст. 22 ФЗ № 120) и в части доставления несовершеннолетнего для медицинского освидетельствования в недобровольном порядке (п. 5 ст. 31 ФЗ № 120), оказывают содействие органам и учреждениям уголовно-исполнительной системы и специальным учебно-воспитательным учреждениям в розыске несовершеннолетних, в том числе уклоняющихся от отбывания наказания и принудительных мер воспитательного воздействия (п. 5 ч. 1 ст. 23 ФЗ № 120).

При реализации функций ОВД по исполнению актов в «миграционных» производствах вне административно-деликтной сферы можно вести речь, исходя из следующего. Как и в случае исполнения постановления об административном выдворении ОВД осуществляют контрольные мероприятия, взаимодействуют с иными государственными органами (в частности, с МИД России, ФСБ России), обеспечивают, в том числе во исполнение решений суда, содержание иностранных граждан и лиц без гражданства в специальных учреждениях (ЦВСИГ), но при реализации иной меры принуждения – депортации или в рамках режима реадмиссии (ст.ст. 31, 32.2 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»), реализуя функции по исполнению актов других юрисдикционных органов на основании соответствующих законоположений и в порядке, установленном ведомственными нормативными правовыми актами⁸.

Кроме того, ОВД также реализуют функции по исполнению актов других юрисдикционных органов, принимают участие в *административных производствах, обеспечивающих исполнение уголовных наказаний*. Речь в первую очередь идет об исполнении наказаний за совершение преступлений в сфере обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта, предусмотренных 264-264.3 УК РФ.

Так, в силу ч. 2 ст. 16 УИК РФ требования приговора о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью исполняются администрацией организации, в которой работает осужденный, а также органами, правомочными в соответствии с законом аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью. В случае исполнения уголовного наказания в виде лишения

⁸ См., например: Приказ МВД России от 24.09.2020 № 669 «Об утверждении Порядка реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии Министерством внутренних дел Российской Федерации, его территориальными органами и специальными учреждениями, предназначенными для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии, и Порядка прекращения процедуры реадмиссии в связи с добровольным выездом иностранного гражданина или лица без гражданства из Российской Федерации».

права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, ОВД в лице уполномоченных подразделений ГИБДД МВД России осуществляют функции и полномочия, аналогичные при исполнении постановления об административном наказании в виде лишения права управления транспортным средством.

Несмотря на различие названных производств, опосредованная ими реализация функций ОВД по исполнению актов других юрисдикционных органов обнаруживает сходство методического воздействия в рамках осуществления административной деятельности. Для обеспечения порядка реализации данных функций разрабатывается ведомственная нормативно-правовая основа такой деятельности (метод регулирования), осуществляются контроль исполнения, содействие и распорядительство, что также имеет системообразующее значение и дает основание для совместного рассмотрения подобного рода функций.

Несколько иным образом дело обстоит с реализацией ОВД функций по исполнению актов других юрисдикционных органов в рамках *дисциплинарных производств по административному праву*.

В силу ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ за совершение административных правонарушений, не предусмотренных ч. 2 данной статьи, имеющие специальные звания сотрудники органов внутренних дел несут дисциплинарную ответственность. Данное обстоятельство также нашло отражение в ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁹.

В соответствии с ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ в случае, когда за совершение административного правонарушения лицо должно нести дисциплинарную ответственность, производство по делу об административном правонарушении после выяснения всех обстоятельств совершения административного правонарушения подлежит прекращению для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности. В таком случае постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении со всеми материалами дела в течение суток с момента вынесения постановления в орган или учреждение по месту прохождения службы лица, совершившего административное правонарушение, для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности (ч. 2 ст. 28.9 КоАП РФ).

Поскольку совершение административного правонарушения сотрудником ОВД в случаях, когда за такое нарушение сотрудник не подлежит административной ответственности на общих основаниях, является по смыслу ст. 37 Дисциплинарного устава органов внутренних дел РФ¹⁰ и ст. 49 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ дисциплинарным проступком (нарушением служебной дисциплины), то при поступлении материалов дела об административном правонарушении соответствующему линейному начальнику возникает необходимость выяснения причин, характера и обстоятельств совершенного сотрудником ОВД дисциплинарного проступка, что является основанием для проведения служебной проверки¹¹.

Таким образом, исходя из смысла названных норм, можно сделать вывод, что в случае совершения административного правонарушения, не предусмотренного ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ,

⁹ Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

¹⁰ Утв. Указом Президента РФ от 14.10.2012 № 1377

¹¹ См. п. 13 Приказа МВД России от 26.03.2013 № 161 «Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации»

сотрудником ОВД уполномоченные лица (его руководители, кадровые и иные подразделения) фактически исполняют административный акт юрисдикционного органа, прекратившего в отношении подлежащего дисциплинарной ответственности сотрудника производство по делу об административном правонарушении. Могут в таком случае последовать возражения, поскольку постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении не является актом, обязывающим линейного начальника привлекать подчиненного сотрудника ОВД к дисциплинарной ответственности в любом случае, а также поскольку такой акт является безадресным, будучи нацеленным лишь на прекращение соответствующего производства.

Однако, стоит привести дополнительные аргументы в защиту поддерживаемой нами позиции. Во-первых, в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ имеет место лишь условное освобождение лица от юридической ответственности, заключающееся в необходимости выбора иной административно-юрисдикционной альтернативы (лицо освобождается от административной ответственности, но подлежит привлечению к дисциплинарной). Так, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ в данном случае имеет место «не иммунитет сотрудников... от привлечения к административной ответственности за совершение ряда административных правонарушений, а лишь то, что совершение соответствующих противоправных деяний является основанием для их привлечения к иному виду публично-правовой ответственности – дисциплинарной ответственности»¹². Во-вторых, стоит учитывать, что «по своему юридическому содержанию административный акт – результат методического государственного административно-властного воздействия, определенный административно-процессуальной формой, и сведение его только к приказу недопустимо» [Осинцев, 2001, 57].

К слову, исполнение ОВД актов иных органов в режиме изменения юрисдикции (с функциональной на линейную) имеет место и в иных случаях, предусмотренных как КоАП РФ (ст. 29.13), так и иными законодательными актами (ст. 188.1 АПК РФ, ст. 226 ГПК РФ, ст. 200 КАС РФ, ст. 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹³ и др.).

Заключение

Произведенная систематизация функций ОВД по исполнению актов других юрисдикционных органов в совокупности с ранее обозначенным подходом по отношению к генезису и сущности названных функций позволяет по-иному взглянуть на систему исполнительской деятельности (взятую в широком смысле систему исполнительных производств), на место и роль в ней органов внутренних дел, а также обнаружить общие и особенные признаки тех или иных функций, реализуемых в рамках соответствующих административных производств, и в конечном счете перейти к реализации иных исследовательских стратегий, направленных на формулирование предложений по совершенствованию функций ОВД по исполнению актов других юрисдикционных органов.

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2022 № 2612-О

¹³ Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

Библиография

1. Гусев А.В., Осинцев Д.В. Проблемные вопросы взаимодействия органов внутренних дел и судов при исполнении наказания за неуплату административного штрафа // Мировой судья. 2020. № 8. С. 11-15.
2. Домченко А.С. Административно-правовые модели нормирования деятельности: в поисках альтернативы // Юрист. 2019. № 9. С. 70-77.
3. Домченко А.С. Юридическая сила правового акта: свойство официального документа или элемент дискурсивной координации? // Российский юридический журнал. 2021. № 2. С. 152-163.
4. Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. СПб.: Нева, 2004. 601 с.
5. Ковшевацкий В.И. К вопросу об особенностях оказания полицейской помощи гражданам // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 5. С. 197-200.
6. Маштакова С.А. Эволюция возникновения, становления и развития органов принудительного исполнения судебных актов в России // Вестник науки. 2020. Т. 3. № 11. С. 136-141.
7. Осинцев Д.В. Административное право. М.: Юрайт, 2019. 427 с.
8. Осинцев Д.В. К вопросу о систематизации административных производств // Российский юридический журнал. 2001. № 1. С. 54-61.
9. Осинцев Д.В. Методы административно-правового воздействия. СПб., 2005. 276 с.
10. Осинцев Д.В. Методы формирования административной политики // Административное право и процесс. 2014. № 4. С. 13-19.
11. Осинцев Д.В. Некоторые итоги нового этапа административной реформы: выводы и вопросы // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 1. С. 6-10.
12. Рихтер И., Шупперт Г.Ф. Судебная практика по административному праву. М.: Юрист, 2000. 604 с.
13. Соловей Ю.П. Правовое регулирование деятельности милиции в Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. 37 с.
14. Стахов А.И., Кононов П.И. Административное право России. М.: Юрайт, 2014. 651 с.
15. Шаронов В.С. Исполнение права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2018. 31 с.
16. Щедровицкий Г.П. Методологические замечания к проблеме происхождения языка. М.: Школа культурной политики, 1995. 270 с.

Functions of the internal affairs bodies for the execution of jurisdictional acts

Mikhail O. Galyastov

Adjunct,

Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
620057, 66, Korepina str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: mix.89@mail.ru

Abstract

The functions of internal affairs bodies in executing acts of other jurisdictional bodies are numerous and varied, and therefore are considered from various angles or aspects. The article analyzes certain aspects of the consideration of the functions of internal affairs bodies for the execution of acts of other jurisdictional bodies, examines the genesis and essence of these functions. The systematization of the functions of the internal affairs bodies for the execution of acts of other jurisdictional bodies by types of administrative proceedings is proposed. The systematization of the functions of the internal affairs department for the execution of acts of other jurisdictional bodies, in conjunction with the previously outlined approach to the genesis and essence of these functions, allows us to take a different look at the system of enforcement activities (taken in a broad sense, the system of enforcement proceedings), at the place and role of bodies in it internal affairs, as well as to discover general and special features of certain functions implemented within the framework of

Mikhail O. Galyastov

relevant administrative proceedings, and ultimately move on to the implementation of other research strategies aimed at formulating proposals for improving the functions of internal affairs bodies for the execution of acts of other jurisdictional bodies.

For citation

Galyastov M.O. (2024) Funktsii organov vnutrennikh del po ispolneniyu yurisdiktsionnykh aktov [Functions of the internal affairs bodies for the execution of jurisdictional acts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (2A), pp. 88-97. DOI: 10.34670/AR.2024.57.41.016

Keywords

Functions of internal affairs bodies, acts of jurisdictional bodies, execution of acts, systematization of functions, administrative proceedings

References

1. Domchenko A.S. (2019) Administrativno-pravovye modeli normirovaniya deyatelnosti: v poiskakh al'ternativy [Administrative and legal models of activity regulation: in search of an alternative]. *Yurist* [Lawyer], 9, pp. 70-77.
2. Domchenko A.S. (2021) Yuridicheskaya sila pravovogo akta: svoistvo ofitsial'nogo dokumenta ili element diskursivnoi koordinatsii? [Legal force of a legal act: a property of an official document or an element of discursive coordination?]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* [Russian legal journal], 2, pp. 152-163.
3. Gusev A.V., Osintsev D.V. (2020) Problemnye voprosy vzaimodeistviya organov vnutrennikh del i sudov pri ispolnenii nakazaniya za neuplatu administrativnogo shtrafa [Problematic issues of interaction between internal affairs bodies and courts in the execution of punishment for non-payment of an administrative fine]. *Mirovoi sud'ya* [Justice of the Peace], 8, pp. 11-15.
4. Kovshevskii V.I. (2012) K voprosu ob osobennostyakh okazaniya politseiskoi pomoshchi grazhdanam [On the issue of the peculiarities of providing police assistance to citizens]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 5, pp. 197-200.
5. Mashtakova S.A. (2020) Evolyutsiya vozniknoveniya, stanovleniya i razvitiya organov prinuditel'nogo ispolneniya sudebnykh aktov v Rossii [Evolution of the emergence, formation and development of enforcement bodies of judicial acts in Russia]. *Vestnik nauki* [Bulletin of Science], 3, 11, pp. 136-141.
6. Osintsev D.V. (2019) *Administrativnoe pravo* [Administrative law]. Moscow: Yurait Publ.
7. Osintsev D.V. (2001) K voprosu o sistematsizatsii administrativnykh proizvodstv [On the issue of systematization of administrative proceedings]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* [Russian Legal Journal], 1, pp. 54-61.
8. Osintsev D.V. (2005) *Metody administrativno-pravovogo vozdeistviya* [Methods of administrative and legal influence]. St. Petersburg.
9. Osintsev D.V. (2014) Metody formirovaniya administrativnoi politiki [Methods for the formation of administrative policy]. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative law and process], 4, pp. 13-19.
10. Osintsev D.V. (2019) Nekotorye itogi novogo etapa administrativnoi reformy: vyvody i voprosy [Some results of the new stage of administrative reform: conclusions and questions]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie* [State power and local self-government], 1, pp. 6-10.
11. Rikhter I., Shuppert G.F. (2000) *Sudebnaya praktika po administrativnomu pravu* [Judicial practice in administrative law]. Moscow: Yurist Publ.
12. Sharonov V.S. (2018) *Ispolnenie prava. Doct. Dis.* [Execution of rights. Doct. Dis.]. Saratov.
13. Shchedrovitskii G.P. (1995) *Metodologicheskie zamechaniya k probleme proiskhozhdeniya yazyka* [Methodological remarks on the problem of the origin of language]. Moscow: Shkola kul'turnoi politiki Publ.
14. Solovei Yu.P. (1993) *Pravovoe regulirovanie deyatelnosti militsii v Rossiiskoi Federatsii. Doct. Dis.* [Legal regulation of police activities in the Russian Federation. Doct. Dis.]. Moscow.
15. Stakhov A.I., Kononov P.I. (2014) *Administrativnoe pravo Rossii* [Administrative law of Russia]. Moscow: Yurait Publ.
16. Zinov'ev A.A. (2004) *Na puti k sverkhobshchestvu* [On the way to supersociety]. St. Petersburg: Neva Publ.