

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.70.55.015

К вопросу о суде общей юрисдикции областного звена**Коршунов Юрий Алексеевич**

Кандидат юридических наук,
Военный университет им. князя Александра Невского
Министерства обороны Российской Федерации,
123001, Российская Федерация, Москва, ул. Большая Садовая, 14;
e-mail: yurkorsh@gmail.com

Аннотация

Автором рассмотрен исторический аспект введения в систему судов общей юрисдикции Российской Федерации апелляционных судов и зарубежный опыт в данной сфере. Обратившись к положениям Судебной реформы 1864 г. и к опыту судебного строительства таких государств, как Аргентинская Республика, Королевство Бельгия, Мексиканские Соединенные Штаты, Соединенные Штаты Америки, Федеративная Республика Бразилия, Французская Республика и др., сделан вывод о том, что Россия является единственным государством, имеющим общие суды регионального уровня (суды областного звена), что может обусловить постановку вопроса о прекращении деятельности данных судов и об усилении роли апелляционных судов в отправлении правосудия. Также определяется, что отечественная судебная система развивается в направлении оптимальной модели судостроительства, наиболее полно защищающей права и свободы граждан, охраняемые законом интересы общества и государства. Реализуя в ходе судебного строительства конституционное положение о России, как о правовом государстве, законодатель проявляет заботу о гражданах, создает условия для развития российской государственности. Данное положение особенно актуально в условиях специальной военной операции, в военное время, при защите прав мобилизованных граждан, участников боевых действий, ветеранов и членов их семей.

Для цитирования в научных источниках

Коршунов Ю.А. К вопросу о суде общей юрисдикции областного звена // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 2А. С. 83-87. DOI: 10.34670/AR.2024.70.55.015

Ключевые слова

Судостроительство, судебная система, апелляция, апелляционный суд, областной суд, специальная военная операция, ветераны.

Введение

В конце 2019 г. в системе судов общей юрисдикции появились новые звенья – апелляционные и кассационные суды. Введение данных судов в судебную систему – это дальнейшая реализация конституционного положения о России как о правовом государстве, направленная на наиболее полную защиту прав и свобод граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, повышение уровня независимости судей и создание дополнительных гарантий справедливого правосудия. Новые судебные органы эффективно осуществляют деятельность длительное время, являясь в том числе и инструментом уголовно-правовой политики государства, в связи с чем можно сделать вывод об их обоснованном введении в судебную систему. Результаты их работы укрепляют судебную власть и российскую государственность в целом.

Организация новых звеньев системы судов общей юрисдикции при таких обстоятельствах выглядит весьма обдуманым и своевременным шагом со стороны государства, ведь имеющиеся в настоящее время внешнеполитические угрозы не оставляют никаких шансов слабым государственным институтам. Защита прав и свобод населения на новых территориях, военнослужащих, мобилизованных граждан, участников боевых действий, ветеранов и членов их семей это приоритетные направления деятельности новых судебных органов.

При рассмотрении структуры системы судов общей юрисдикции, их организации работы, истории судебного строительства и апелляционного порядка обжалования судебных актов, выделяется некоторая нелогичность апелляционного обжалования в системе судов общей юрисдикции по сравнению с системой арбитражных судов и кассационным обжалованием. Система не выглядит стройной и завершенной, при этом привлекают к себе внимание именно суды областного звена. Исключение составляют окружные военные суды, действующие на территории военных округов, включающих несколько субъектов Российской Федерации, но у данных судов несколько иные задачи, связанные с обороной государства.

Основная часть

Обратившись к положениям Судебной реформы 1864 г., можно отметить отсутствие в судебной системе Российской империи общих судов регионального (губернского) уровня и организацию работы судебных органов на основе децентрализованных судебных округов. Окружная организация работы обуславливает независимость судей от местной власти, снижает коррупционную составляющую судебной деятельности и создает дополнительные гарантии справедливого правосудия. В соответствии с Учреждением судебных установлений территориальная юрисдикция судов распространялась на несколько административно-территориальных единиц государства.

Так, основой системы общих судов были окружные суды с организацией работы на несколько уездов. Они рассматривали большой объем дел по первой инстанции и имели полномочия кассационного пересмотра дел мировых судей.

Территориальная юрисдикция Судебной палаты включала несколько губерний, при этом судебные округа палаты не повторяли их границы, уезды одной губернии могли находиться под юрисдикцией разных палат. Палата являлась апелляционной инстанцией при пересмотре решений окружных судов. Она включала несколько департаментов и обладала полномочиями рассмотрения ряда важных дел по первой инстанции [Вербловский, 1887].

Высшим судом был Сенат, он рассматривал по первой инстанции особо важные дела,

проверял в апелляционном и кассационном порядке акты нижестоящих судов.

Верховный суд занимал особое место, он создавался для рассмотрения дел о преступлениях в отношении царской семьи и высших должностных лиц государства. В него входили сенаторы и члены Государственного совета, а его решения обжалованию не подлежали, они могли быть изменены или отменены только императором. Состав суда во всех инстанциях при апелляционном и кассационном пересмотре дел был коллегиальным [Коршунов, 2023, 43-47].

Таким образом, в Российской империи, при окружной организации работы апелляционных инстанций (Судебных палат) отсутствовали общие суды губернского уровня, что отличает ее от современной Российской Федерации, в которой суды общей юрисдикции областного звена сохранены законодателем. Данное положение не учитывает исторический опыт судебного строительства и указывает на незавершенность реформирования судебной системы в этой части.

Также необходимо отметить, что суды общей юрисдикции областного звена являются оплотом региональных элит, порой не всегда лояльно настроенных по отношению к федеральному центру. Организация работы апелляционных судов общей юрисдикции на основе децентрализованных судебных округов ослабляет влияние региональных элит на судебную деятельность, ограничивая их возможности в нарушении прав и свобод граждан, снижая коррупционную составляющую судебной деятельности. Это одна из форм борьбы с региональным сепаратизмом и коррупцией применительно к судебной власти, что в целом укрепляет российскую государственность. При этом публичные начала превалируют над частными, производство в апелляционных судах осуществляется в интересах всего общества в целом, а не в отношении сторон в конкретном споре [там же, 27].

Зарубежный опыт судебного строительства указывает на следующее.

Федеральная судебная система США характеризуется окружной формой организацией работы, она состоит из окружных судов (судов первой инстанции), апелляционных судов (апелляционных инстанций) и Верховного суда (высшей судебной инстанции). Территориальная юрисдикция апелляционных судов распространяется на несколько штатов. Всего в стране тринадцать апелляционных судов: одиннадцать территориальных и два специализированных. Суды имеют номерные наименования, при пересмотре решений нижестоящих судов они выступают в качестве апелляционных инстанций.

Система судов общей юрисдикции Франции включает в себя низовые суды (трибуналы) (суды первой инстанции), апелляционные суды (апелляционные инстанции) и Кассационный суд (высшую судебную инстанцию). Апелляционные суды осуществляют свою деятельность на территории децентрализованных судебных округов, включающих несколько административно-территориальных единиц, департаментов. Более ста департаментов входит в тридцать пять судебных апелляционных округов, апелляционные суды носят наименование населенных пунктов, в которых находятся их центральные офисы [Лубенский, Еремин, 1975].

Судебная система Бельгии, являющейся федеративным государством, схожа с судебной системой Франции. Бельгия разделена на три региона (субъекта федерации), два из которых делятся на десять провинций, третий – столичный. В государстве работают пять апелляционных судов с территориальной юрисдикцией на несколько провинций. Судебная система Бельгии – это пример того, как федеративное государство может иметь судебную систему государства унитарного, как во Франции.

На постсоветском пространстве в Грузии имеется два окружных апелляционных суда общей юрисдикции, при этом суды краевого (областного) звена в государстве отсутствуют.

Рассматривая судебные системы указанных и иных государств можно отметить отсутствие общих судов регионального уровня (уровня субъектов федерации, регионов, департаментов,

краев) при организации работы на основе децентрализованных судебных округов. Федеральные суды таких государств, как Аргентина, Бразилия и Мексика при окружной организации работы апелляционных инстанций также не имеют в своем составе общих судов уровня субъектов федерации.

Заключение

Таким образом определяется, что при окружной организации работы апелляционных судов общей юрисдикции Российская Федерация является единственным государством, имеющим суды регионального уровня (суды областного звена), что в совокупности с историческим опытом может обусловить постановку вопроса о прекращении деятельности данных судов и об усилении роли апелляционных судов в отправлении правосудия [Коршунов, 2022, 20-21; Коршунов, 2023, 74].

Библиография

1. Вербловский Г.О. О порядке принесения апелляционной жалобы на решение окружного суда // Журнал гражданского и уголовного права. 1887. Кн. 3. С. 98.
2. Конституция Российской Федерации (ст. 1).
3. Коршунов Ю.А. Апелляционные суды в судебной системе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 28 с.
4. Коршунов Ю.А. Апелляционные суды в судебной системе Российской Федерации. М.: Юрлитинформ, 2023. 160 с.
5. Лубенский А.И., Еремин В.Н. Апелляционные и кассационные суды капиталистических государств. М., 1975. 55 с.
6. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».
7. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».
8. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».
9. Ippoliti R., Tria G. Efficiency of judicial systems: model definition and output estimation // Journal of Applied Economics. – 2020. – Т. 23. – №. 1. – С. 385-408.
10. Hendley K., Solomon Jr P. H. The Judicial System of Russia. – Oxford University Press, 2024.

On the issue of court of general jurisdiction at the regional level

Yurii A. Korshunov

PhD in Law,
Alexander Nevsky Military University
of the Ministry of Defense of the Russian Federation,
123001, 14, Bol'shaya Sadovaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yurkorsh@gmail.com

Abstract

The author examines the historical aspect of the introduction of appellate courts into the system of courts of general jurisdiction of the Russian Federation and foreign experience in this area.

Yurii A. Korshunov

Turning to the provisions of the Judicial Reform of 1864 and the experience of judicial construction of such states as the Argentine Republic, the Kingdom of Belgium, the United Mexican States, the United States of America, the Federative Republic of Brazil, the French Republic, etc., it was concluded that Russia is the only a state that has general courts at the regional level (regional courts), which may lead to the raising of the issue of terminating the activities of these courts and strengthening the role of appellate courts in the administration of justice. It is also determined that the domestic judicial system is developing in the direction of an optimal model of judicial system that most fully protects the rights and freedoms of citizens, the interests of society and the state protected by law. By implementing in the course of judicial construction the constitutional provision of Russia as a rule-of-law state, the legislator shows concern for citizens and creates conditions for the development of Russian statehood. This provision is especially relevant in the context of a special military operation, in wartime, when protecting the rights of mobilized citizens, combatants, veterans and members of their families.

For citation

Korshunov Yu.A. (2024) K voprosu o sude obshchei yurisdiktsii oblastnogo zvena [On the issue of court of general jurisdiction at the regional level]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (2A), pp. 83-87. DOI: 10.34670/AR.2024.70.55.015

Keywords

Judicial system, appeal, court of appeal, regional court, special military operation, veterans.

References

1. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 07.02.2011 № 1-FKZ «O sudakh obshchei yurisdiktsii v Rossiiskoi Federatsii»* [Federal constitutional law of 02/07/2011 No. 1-FKZ “On courts of general jurisdiction in the Russian Federation”].
2. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 29.07.2018 № 1-FKZ «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi konstitutsionnyi zakon «O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii» i ot del'nye federal'nye konstitutsionnye zakony v svyazi s sozdaniem kassatsionnykh sudov obshchei yurisdiktsii i apellyatsionnykh sudov obshchei yurisdiktsii»* [Federal Constitutional Law No. 1-FKZ dated July 29, 2018 “On amendments to the Federal Constitutional Law “On the Judicial System of the Russian Federation” and certain federal constitutional laws in connection with the creation of cassation courts of general jurisdiction and appellate courts of general jurisdiction”].
3. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 31.12.1996 № 1-FKZ «O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii»* [Federal constitutional law of December 31, 1996 No. 1-FKZ “On the judicial system of the Russian Federation”].
4. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (st. 1)* [Constitution of the Russian Federation (Article 1)].
5. Korshunov Yu.A. (2023) *Apellyatsionnye sudy v sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii* [Courts of appeal in the judicial system of the Russian Federation]. Moscow: Yurлитinform Publ.
6. Korshunov Yu.A. (2022) *Apellyatsionnye sudy v sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii. Doct. Dis.* [Courts of appeal in the judicial system of the Russian Federation. Doct. Dis.]. Moscow.
7. Lubenskii A.I., Eremin V.N. (1975) *Apellyatsionnye i kassatsionnye sudy kapitalisticheskikh gosudarstv* [Appeal and cassation courts of capitalist states]. Moscow.
8. Verbovskii G.O. (1887) O poryadke prineseniya apellyatsionnoi zhaloby na reshenie okruzhnogo suda [On the procedure for filing an appeal against a district court decision]. *Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogo prava* [Journal of Civil and Criminal Law], 3, p. 98.
9. Ippoliti, R., & Tria, G. (2020). Efficiency of judicial systems: model definition and output estimation. *Journal of Applied Economics*, 23(1), 385-408.
10. Hendley, K., & Solomon Jr, P. H. (2024). *The Judicial System of Russia*. Oxford University Press.