

УДК 34

Рецидив преступлений, индивидуализация уголовной ответственности

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры частного права,
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В современном уголовном праве институт рецидива преступлений занимает особое место, являясь важным фактором при назначении наказания и индивидуализации уголовной ответственности. Повышенная общественная опасность лиц, совершающих преступления повторно, очевидна и обусловлена их устойчивой антиобщественной направленностью, пренебрежением к нормам закона и стойким нежеланием подчиняться установленным правилам поведения. В этой связи, глубокое и всестороннее понимание уголовно-правовой природы рецидива, его признаков и видов, имеет первостепенное значение для предупреждения и эффективной борьбы с преступностью, а также обеспечения справедливости при отправлении правосудия. Рецидив преступления, как социально-правовое явление, является одной из наиболее острых и сложных проблем уголовного права и криминологии. В условиях реформирования уголовно-исполнительной системы (УИС) России, усиления гуманизации пенитенциарной политики, вопросам борьбы с рецидивной преступностью уделяется особое внимание. Эффективность деятельности УИС непосредственно связана с предупреждением совершения новых преступлений лицами, ранее осужденными. Представленная работа посвящена анализу уголовно-правового понятия рецидива преступлений, его исторической эволюции, современного состояния в российском уголовном законодательстве и проблемным аспектам, возникающим в процессе его применения на практике. Исследование охватывает различные теоретические подходы к определению рецидива, его виды и формы, а также влияние рецидива на квалификацию преступлений и назначение наказания.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В. Рецидив преступлений, индивидуализация уголовной ответственности // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 12А. С. 326-333.

Ключевые слова

Рецидив преступления, уголовно-правовая унификация, теоретический подход, квалификация преступления, назначение наказания, осужденные, гуманизация, пенитенциарная система, УИС.

Введение

Проблема рецидивной преступности является одной из наиболее острых и сложных в современной криминологии и уголовном праве. Рецидив преступлений представляет собой не только повышенную общественную опасность, но и свидетельствует о неэффективности мер уголовно-правового воздействия, применяемых к лицам, ранее совершившим преступления [Долгополов, 2019]. Понимание сущности рецидива, его причин и условий, а также совершенствование уголовно-правовых средств борьбы с ним является приоритетной задачей для обеспечения безопасности общества и защиты прав граждан.

Историческое развитие института рецидива в России характеризуется постепенным усилением ответственности за повторное совершение преступлений. В первых памятниках русского права, таких как Русская Правда, содержались нормы, предусматривающие более суровое наказание за повторные кражи и другие преступления. В 1845 и 1892 г. были изданы «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных». Главным обстоятельством, ужесточающим наказание, считался рецидив. Но в данном случае, не обязательно было совершать несколько раз одно и то же противоправное деяние, достаточно было при наличии судимости совершить еще одно преступление [Шукшина, 2021, с. 706]. Свод законов Российской империи также предусматривал усиление наказания за рецидив, однако четкого определения этого понятия не существовало [Слабкая, 2024].

Основное содержание

После Октябрьской революции 1917 года уголовное законодательство в целом претерпело существенные изменения. В первых советских уголовных кодексах рецидив рассматривался как обстоятельство, отягчающее ответственность. В УК РСФСР 1922 года рецидив определялся как совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление. В последующих редакциях уголовного кодекса понятие рецидива уточнялось и дополнялось.

Прежде чем перейти к детальному анализу рецидива преступлений, необходимо определиться с ключевыми понятийно-категориальными аппаратом, используемыми в настоящей работе.

Понятие «преступление» происходит от глагола – прѣстѣпѣти, т.е. «переступить». Согласно ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступлением признается совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания [УК РФ]. В данном контексте, под преступлением понимается конкретное противоправное деяние, предусмотренное статьями Особенной части УК РФ.

Судимость – это правовое последствие осуждения лица за совершение преступления, заключающееся в особых ограничениях прав и обязанностей осужденного, определяемых уголовным законом. Впервые термин «судимость» был употреблен в Декрете ВЦИК РСФСР от 1 мая 1920 года «Об амнистии к 1 мая 1920 года». В нем сказано, что амнистия не распространяется на лиц, имеющих более одной судимости [Ивасюк, 2024]. Согласно ст. 86 УК

РФ, лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления в законную силу обвинительного приговора суда до момента погашения или снятия судимости. Именно наличие неснятой или непогашенной судимости является обязательным условием для признания наличия рецидива.

Термин «рецидив» заимствован из медицины, от лат. *recidivus* – «возвращающийся». Понимание рецидива преступления в уголовном праве России основано на положениях УК РФ, а именно статьи 18 определяет рецидив преступлений как совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Ключевым элементом данного определения является наличие ранее вынесенного судом обвинительного приговора, вступившего в законную силу, и совершение нового умышленного преступления после этого. Однако, данное определение нуждается в более детальном рассмотрении и раскрытии его составляющих элементов.

Рецидив преступлений – это не просто повторное совершение преступления. Это качественно новое уголовно-правовое явление, характеризующееся повышенной общественной опасностью личности преступника и требующее применения более строгих мер уголовной ответственности [Агаев, 2009]. Для признания наличия рецидива необходимо наличие следующих обязательных признаков, а именно:

Совершение нового умышленного преступления, рецидивом признается только совершение умышленного преступления. Совершение неосторожного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, не образует рецидива [Мирошниченко, 2017]. Умысел, в данном случае, является необходимым элементом субъективной стороны состава преступления.

Наличие неснятой или непогашенной судимости за ранее совершенное умышленное преступление [Гайков, 2005]. Как было указано ранее, наличие судимости является обязательным условием для признания рецидива. При этом, судимость должна быть не снята и не погашена в установленном законом порядке. Основания и порядок снятия и погашения судимости предусмотрены ст. 86 УК РФ.

Умышленный характер ранее совершенного преступления. Судимость должна быть за ранее совершенное умышленное преступление.

Субъектом повторного преступления должен выступать вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, то есть лицо, ранее осужденное за совершение умышленного преступления, имеющее неснятую или непогашенную судимость.

Классификация рецидива на виды (простой, опасный, особо опасный) имеет не только юридическое значение, поскольку является обстоятельством, влияющим на вид и размер наказания, назначаемого судом, так как в последующем определяет вид исправительного учреждения, назначаемого осужденному (ст. 58 УК РФ) и режим отбывания наказания в исправительных учреждениях. Необходимо отметить, что наличие рецидива может повлиять на применение условно-досрочного освобождения и других видов освобождения от наказания.

Важно отметить, что рецидив преступлений является отягчающим обстоятельством (ст. 63 УК РФ), учитываемым судом при назначении наказания. Степень общественной опасности рецидива определяется законодателем как более высокая по сравнению с совершением преступления впервые, поскольку лицо, имеющее судимость, демонстрирует пренебрежение к нормам права и стойким пренебрежением к исправлению.

В контексте деятельности УИС уголовно-правовое понимание рецидива имеет принципиальное значение для ряда следующих аспектов:

Вид рецидива, установленный судом влияет на классификацию осужденного и определение вида исправительного учреждения, в котором подлежит отбывание наказания. Данное лицо, совершившее преступление при особо опасном рецидиве, как правило, отбывают наказание в исправительных колониях особого режима, предназначенных для наиболее опасных преступников.

Наличие рецидива может повлиять на условия отбывания наказания, например, на возможность применения условно-досрочного освобождения (УДО). Лица, совершившие преступления при опасном или особо опасном рецидиве, не подлежат УДО по истечении большего срока отбывания наказания, чем лица, совершившие преступления впервые.

Учет вида рецидива необходим при организации воспитательной работы с осужденными. Индивидуальные программы ресоциализации должны учитывать криминальный опыт осужденного, степень его исправления и риск совершения новых преступлений.

В УИС принимаются повышенные меры безопасности в отношении лиц, совершивших преступления при рецидиве, с целью предотвращения совершения ими новых преступлений в местах лишения свободы.

Правоприменительная практика показывает определенные сложности при установлении факта рецидива преступлений, к ним можно отнести: неправомерное определение категории тяжести преступления, ранее совершенного лицом; несоответствие в документах, подтверждающих наличие судимости; неправильное исчисление срока давности уголовного преследования за ранее совершенное преступление; наличие амнистии или помилования, примененные к лицу, совершившему преступление.

Несмотря на законодательное закрепление понятия и видов рецидива преступлений, в правоприменительной практике возникают определенные дилеммы, требующие дальнейшего изучения и совершенствования уголовно-правового регулирования.

Следует уточнить определение рецидива, устранить противоречия и неясности в применении ст. 18 УК РФ. Также необходимо разработать более эффективные меры наказания для лиц, совершивших рецидивные преступления. Толкование и применение вышеуказанной статьи УК РФ вызывает обоснованные вопросы, касающиеся к примеру, возможности учета погашенных или снятых судимостей, а также случаев, когда лицо совершило преступление за пределами границ Российской Федерации. Данные проблемные вопросы требуют тщательного анализа и учета судебной практики. Необходима конкретизация уголовного законодательства в части правового алгоритма регулирования рецидива преступлений.

Еще одной проблемой является сложность квалификации рецидива в случаях совершения нескольких преступлений различной степени тяжести. По нашему частно-научному мнению востребовано регламентировать порядок учета предыдущих судимостей при определении вида рецидива.

Важно разграничивать рецидив преступлений и другие обстоятельства, отягчающие наказание. Рецидив является самостоятельным отягчающим обстоятельством, которое учитывается судом при назначении наказания наряду с другими обстоятельствами, предусмотренными ст. 63 УК РФ.

Значимую роль в противодействии рецидиву преступлений играет профилактика. Необходимо на постоянной основе проводить профилактическую работу с лицами, находящимися в местах лишения свободы, а также с освободившимися лицами. Своевременно выявлять и устранять причины и условия, способствующие совершению повторных преступлений.

Востребованной является необходимость более эффективной ресоциализации лиц, склонных к рецидиву. Целесообразно разрабатывать и внедрять новые программы, направленные на изменение криминальных установок личности и формирование законопослушного поведения [Пахомова, 2023]. Борьба с рецидивной преступностью требует комплексного подхода, включающего в себя не только уголовно-правовые меры, но и социально-экономические, психологические и педагогические [Котляров, 2024].

Изучение позитивного зарубежного опыта борьбы с рецидивной преступностью, в том числе в части применения альтернативных мер наказания, probation и программ социальной реабилитации позволит без лишних экономических затрат использовать апробированные результаты исследований в пенитенциарной сфере на развития УИС.

Заключение

В заключение следует отметить, что рецидив преступлений представляет собой серьезную угрозу для общества и требует адекватных мер реагирования со стороны государства и общества. Эффективная борьба с рецидивной преступностью возможна только при наличии условия совершенствования уголовного законодательства, осуществлении профилактической работы и создание условий для ресоциализации бывших заключенных.

Совершенствование уголовно-правового регулирования рецидива преступлений в России является важной задачей, направленной на снижение уровня преступности, обеспечение безопасности общества и повышение эффективности деятельности пенитенциарной системы. Интегративный подход, сочетающий уголовно-правовые и психолого-педагогические, социально-экономические меры, позволит добиться положительных результатов в борьбе с рецидивной преступностью и успешной ресоциализации осужденных.

Библиография

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.11.2023)
2. Агаев, И. Б. Умышленное совершение преступления как обязательный признак опасного и особо опасного рецидива преступлений / И. Б. о. Агаев // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С. 159-162. EDN KOHLDJ.
3. Гайков, В. Т. Судимость как обязательная предпосылка рецидива преступления / В. Т. Гайков // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2005. – № S10. – С. 62-65. – EDN HRMOXL.
4. Долгополов, К. А. Рецидив преступления как результат неэффективности уголовного наказания / К. А. Долгополов // Общество: социология, психология, педагогика. – 2019. – № 5(61). – С. 47-49. – DOI 10.24158/spp.2019.5.9. – EDN WWKUXO.
5. Зотов, А. Ю. Проблемные вопросы рецидива преступлений в уголовном праве России / А. Ю. Зотов // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2021. – № 3(58). – С. 57-64. – DOI 10.25724/VAMVD.VMNO. – EDN JLRCDP.
6. Ивасюк О. Н., Василевич А. П. Понятие судимости: характерные черты и практические проблемы // Криминологический журнал. 2024. № 4. С. 72–78. <https://doi.org/10.24412/2687-0185-2024-4-72-78>.
7. Иванов, В. А. Рецидив преступлений: уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Омская академия. - Омск, 2002. 170 с.
8. Котляров, А. А. Исправление осужденных, как один из аспектов деятельности уголовно-исполнительной системы / А. А. Котляров, А. В. Новиков, Д. Н. Слабая // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Т. 14, № 3-1. – С. 149-158. – EDN IHPTRF.
9. Кряжева, С. Г. Актуальное состояние рецидива преступности среди лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях строгого режима / С. Г. Кряжева, М. М. Москвитина, А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13, № 1-2-1. – С. 388-397. – DOI 10.34670/AR.2023.25.62.051. EDN SJJOCF.

10. Лаврушева, К. В. Рецидив: понятие, виды, значение / К. В. Лаврушева, В. В. Картавченко // Наукосфера. – 2023. № 4-2. – С. 535-538. – EDN TFMCLY.
11. Мирошниченко, Д. В. Уголовная преюдиция и рецидив преступлений / Д. В. Мирошниченко // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2017. – № 4(47). – С. 71-75. – EDN YMASLN.
12. Недюк М., Дагаева К. Рецидивисты стали совершать больше преступлений [Электронный ресурс] // Известия. 2017. 13 дек. URL: <https://iz.ru/666795/mariia-nediuk-kseniia-dagaeva/retcidivisty-stali-sovershatbolshe-prestuplenii>
13. Новиков, А. В. Повторные (рецидивные) преступления в уголовном праве России / А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13, № 7-1. – С. 314-320. – DOI 10.34670/AR.2023.28.92.036. – EDN NYBFVH.
14. Пахомова, Д. А. К вопросу о психологических особенностях личности осужденных рецидивистов / Д. А. Пахомова // Прикладная юридическая психология. – 2023. – № 4(65). – С. 116-126. – DOI 10.33463/2072-8336.2023.4(65).116-126. – EDN ZOZAKI.
15. Слабкая, Д. Н. Эволюция законодательного регулирования назначения наказания при рецидиве преступлений / Д. Н. Слабкая // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Т. 14, № 11А. – С. 415-421. – EDN TMUBDN.
16. Стрельцова, С. В. Рецидив преступлений / С. В. Стрельцова // Юридический факт. – 2019. – № 44. – С. 11-13. – EDN YZCLXF.
17. Шукшина А.Ю. Становление института судимости в российском уголовном праве // Аллея науки. 2021. Т 2. № 6. С. 706-710.
18. Филиппова, О. В. К вопросу об уголовно-правовом и криминологическом понятии рецидива преступлений / О. В. Филиппова // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 1(92). – С. 63-67. – DOI 10.26516/2071-8136.2021.1.63. – EDN DHYSNK.

Relapse of crimes, individualization of criminal liability

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor of the Department of Private Law,
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

In modern criminal law, the institution of relapse of crimes occupies a special place, being an important factor in the sentence of punishment and individualization of criminal liability. The increased public danger of persons who commit crimes repeatedly, obvious and determined by their stable antisocial orientation, neglect of the norms of the law and persistent unwillingness to obey established rules of conduct. In this regard, a deep and comprehensive understanding of the criminal law nature of the relapse, its signs and types, is of paramount importance for preventing and effective combating crime, as well as ensuring justice in the administration of justice. Relapse of crimes as a socio-legal phenomenon is one of the most acute and complex problems of criminal law and

criminology. In the context of reforming the criminal executive system (UIS) of Russia, strengthening the humanization of penitentiary policy, special attention is paid to the fight against relapse. The effectiveness of the UIS is directly related to the warning of new crimes by persons previously convicted. The presented work is devoted to the analysis of the criminal concept of the relapse of crimes, its historical evolution, the current state in Russian criminal legislation and the problematic aspects that arise in the process of its application in practice. The study covers various theoretical approaches to the definition of relapse, its types and forms, as well as the influence of relapse on the qualification of crimes and the sentence of punishment.

For citation

Novikov A.V. (2024) Retsidiv prestuplenii, individualizatsiya ugovnoi otvetstvennosti [Relapse of crimes, individualization of criminal liability]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (12A), pp. 326-333.

Keywords

Relapse of crimes, criminal law unification, theoretical approach, qualification of crime, sentences, convicted, humanization, penitentiary system, UIS.

References

1. Uголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.11.2023)
2. Agaev, I. B. o. Uмышlennoe sovershenie prestupleniya kak obyazatel'nyj priznak opasnogo i osobo opasnogo recidiva prestuplenij / I. B. o. Agaev // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. – 2009. – № 1. – S. 159-162. – EDN KOHLDJ.
3. Gajkov, V. T. Sudimost' kak obyazatel'naya predposylka recidiva prestupleniya / V. T. Gajkov // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Severo-Kavkazskij region. Obshchestvennye nauki. – 2005. – № S10. – S. 62-65. – EDN HRMOXL.
4. Dolgoplov, K. A. Recidiv prestupleniya kak rezul'tat neeffektivnosti ugovnogo nakazaniya / K. A. Dolgoplov // Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika. – 2019. – № 5(61). – S. 47-49. – DOI 10.24158/spp.2019.5.9. – EDN WWKUXO.
5. Zotov, A. Yu. Problemnye voprosy recidiva prestuplenij v ugovnom prave Rossii / A. Yu. Zotov // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii. – 2021. – № 3(58). – S. 57-64. – DOI 10.25724/VAMVD.VMNO. – EDN JLRCDP.
6. Ivasyuk O. N., Vasilevich A. P. Ponyatie sudimosti: harakternye cherty i prakticheskie problemy // Kriminologicheskij zhurnal. 2024. № 4. S. 72–78. <https://doi.org/10.24412/2687-0185-2024-4-72-78>.
7. Ivanov, V. A. Recidiv prestuplenij: ugovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty : dis. ... kandidata yuridicheskikh nauk : 12.00.08 / Omskaya akademiya. - Omsk, 2002. 170 s.
8. Kotlyarov, A. A. Ispravlenie osuzhdennyh, kak odin iz aspektov deyatel'nosti ugovno-ispolnitel'noj sistemy / A. A. Kotlyarov, A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2024. – T. 14, № 3-1. – S. 149-158. – EDN IHPTRF.
9. Kryazheva, S. G. Aktual'noe sostoyanie recidiva prestupnosti sredi lic, otbyvayushchih nakazanie v ispravitel'nyh uchrezhdeniyah strogogo rezhima / S. G. Kryazheva, M. M. Moskvitina, A. V. Novikov // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2023. – T. 13, № 1-2-1. – S. 388-397. – DOI 10.34670/AR.2023.25.62.051. – EDN SJJICE.
10. Lavrusheva, K. V. Recidiv: ponyatie, vidy, znachenie / K. V. Lavrusheva, V. V. Kartavchenko // Naukosfera. – 2023. № 4-2. – S. 535-538. – EDN TFMCLY.
11. Miroshnichenko, D. V. Ugovnaya preydiciya i recidiv prestuplenij / D. V. Miroshnichenko // Uchenye trudy Rossijskoj akademii advokatury i notariata. – 2017. – № 4(47). – S. 71-75. – EDN YMASLN.
12. Nedyuk M., Dagaeva K. Recidivisty stali sovershat' bol'she prestuplenij [Elektronnyj resurs] // Izvestiya. 2017. 13 dek. URL: <https://iz.ru/666795/mariia-nediuk-kseniia-dagaeva/retcidivisty-stali-sovershatbolshe-prestuplenii>
13. Novikov, A. V. Povtornye (recidivnye) prestupleniya v ugovnom prave Rossii / A. V. Novikov // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2023. – T. 13, № 7-1. – S. 314-320. – DOI 10.34670/AR.2023.28.92.036. – EDN NYBFVH.
14. Pahomova, D. A. K voprosu o psihologicheskikh osobennostyah lichnosti osuzhdennyh recidivistov / D. A. Pahomova // Prikladnaya yuridicheskaya psihologiya. – 2023. – № 4(65). – S. 116-126. – DOI 10.33463/2072-8336.2023.4(65).116-126. – EDN ZOZAKI.

-
15. Slabkaya, D. N. Evolyuciya zakonodatel'nogo regulirovaniya naznacheniya nakazaniya pri recidive prestuplenij / D. N. Slabkaya // *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. – 2024. – T. 14, № 11A. – S. 415-421. – EDN TMUBDN.
 16. Strel'cova, S. V. Recidiv prestuplenij / S. V. Strel'cova // *Yuridicheskij fakt*. – 2019. – № 44. – S. 11-13. – EDN YZCLXF.
 17. Shukshina A.Yu. Stanovlenie instituta sudimosti v rossijskom ugolovnom prave // *Alleya nauki*. 2021. T 2. № 6. S. 706-710.
 18. Filippova, O. V. K voprosu ob ugolovno-pravovom i kriminologicheskom ponyatii recidiva prestuplenij / O. V. Filippova // *Sibirskij yuridicheskij vestnik*. – 2021. – № 1(92). – S. 63-67. – DOI 10.26516/2071-8136.2021.1.63. – EDN DHYSNK.