

УДК 34**Тенденции совершенствования уголовного судопроизводства в
кассационной и надзорной инстанциях****Алексеевская Екатерина Николаевна**

Соискатель степени кандидата юридических наук,
преподаватель кафедры судебной деятельности
и уголовного процесса им. П.М. Давыдова,
Уральский государственный юридический университет
им. В.Ф. Яковлева,
620066, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21;
e-mail: ekat_alex@mail.ru

Аннотация

Проверка законности, обоснованности и справедливости судебных решений в уголовном процессе в рамках механизма обжалования принятых актов в вышестоящие инстанции, как показывает исторический опыт, – наиболее эффективный метод исправления допущенных ошибок. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно в своих актах указывал, что неотъемлемой составляющей права на судебную защиту является предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления допущенных ошибок посредством созданных для этого процедур, включая проверку судами вышестоящих инстанций законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями. При этом институциональные и процедурные условия такого пересмотра должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия. В данной статье рассматриваются тенденции совершенствования уголовного судопроизводства в кассационной и надзорной инстанциях. Авторы приходят к выводу о том, что путь, проделанный законодателем и правоприменителями к действующим правовым нормам, регламентирующим обжалование вступивших в законную силу судебных актов, еще не завершен, так как, лишаясь одних недостатков, сохраняется в конструкции статей неустранимость ошибок другого характера.

Для цитирования в научных исследованиях

Алексеевская Е.Н. Тенденции совершенствования уголовного судопроизводства в кассационной и надзорной инстанциях // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 11А. С. 434-441.

Ключевые слова

Уголовное судопроизводство, судебное решение, законность, судебная защита, правовая норма, судебный акт, кассационная и надзорная инстанции.

Введение

В рамках реализации идей современной судебной реформы за последние годы (с конца 2010 г.) внесены значительные изменения в систему пересмотра судебных решений по уголовным делам. И если в случае с апелляцией все более-менее ясно, так как именно ей законодатель предопределил основную роль по исправлению судебных ошибок, поскольку только в указанной стадии осуществляется пересмотр еще не вступивших в силу судебных решений относительно всех их свойств – законности, обоснованности и справедливости, а также суду апелляционной инстанции предоставлены полномочия по проведению судебного следствия, то относительно кассации и надзора существует много спорных вопросов.

Основная часть

Одной из основных особенностей современной кассационной формы обжалования по действующему уголовно-процессуальному закону является ее предмет – проверка судебных решений лишь с точки зрения законности, то есть правильности применения норм права, приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

После принятия поправок в УПК РФ существенно изменилась и форма пересмотра судебных решений в надзорном порядке. Ряд авторов отмечают значительное совпадение нормативного содержания института пересмотра приговоров в надзорной форме с содержанием института пересмотра приговоров в кассационной инстанции, которое выражается в следующем: 1) сущности предмета пересмотра; 2) субъектах обжалования; 3) процедуре пересмотра приговора, в частности в наличии предварительного этапа пересмотра приговоров; 4) использовании ревизионного метода, возможности ухудшения положения осужденного, оправданного; 5) характере итоговых решений, постановляемых судом по результатам пересмотра приговоров [Бородинова, 2016]; 6) основаниях отмены и изменения судебных решений в кассационной и надзорной инстанциях (положения части 1 статьи 401.15 и части 1 статьи 412.9 УПК РФ содержат идентичные основания для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда – существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела).

Основной отличительной особенностью современного кассационного порядка пересмотра судебных решений является разделение порядка проверки в зависимости от обстоятельств: 1) кассационный пересмотр осуществляется впервые – судебное решение ранее не обжаловалось в кассационном порядке; 2) второй кассационный пересмотр – судебное решение ранее обжаловалось в кассационном порядке, либо обжалуется кассационное решение нижестоящего кассационного суда [Дикарев, 2019].

Процедура надзора столь значительного изменения не претерпела за последнее время, и в качестве сохранившейся основной отличительной особенности надзорного порядка пересмотра судебных решений в уголовном процессе можно отметить наличие единственного субъекта, которым выступает Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Изменились сроки, предоставленные для подачи соответствующей жалобы на вступившее в законную силу судебное решение по уголовному делу. В настоящее время возможность обжалования приговора в кассационной инстанции ограничена шестью месяцами (ч. 4 ст. 401.3 УПК РФ). В надзорной инстанции срок обращения с жалобой не регламентирован, то есть возможность подачи надзорной жалобы на вступившее в законную силу решение суда

бессрочно.

При этом институты кассационного и надзорного пересмотра приговоров сохранили норму о сроке пересмотра приговора, влекущего ухудшение положения осужденного (а также оправданного либо лица, в отношении которого уголовное дело прекращено). В соответствии с этими нормативными положениями пересмотр приговора, допускающий ухудшение положения осужденного, возможен в срок не свыше одного года с момента вступления приговора в законную силу, при условии, если в процессе судебного разбирательства были допущены нарушения закона, повлиявшие на исход дела (итоговое разрешение дела по существу), искажающие суть правосудия и смысл приговора как итогового акта правосудия, а также если выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

В юридической литературе в качестве существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход уголовного дела, признаются несоблюдение права осужденного на защиту; предрешение вышестоящей судебной инстанцией вопросов, входящих в юрисдикцию суда, вновь рассматривающего дело; нарушение требования инстанционности; оставление без рассмотрения вопроса о наказании; ухудшение положения осужденного при принятии новых судебных решений после отмены предыдущего приговора и другое [Туганов, Аулов, Карикова, 2014].

В Определении от 14 января 2020 года по делу № 46-УДП12-42 [Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 46-УДП12-42 от 14 января 2020 г., [www](#)] в качестве основания для отмены решений судов первой и апелляционной инстанции Верховный Суд РФ признал неправильное применение уголовного закона, выразившееся в квалификации содеянного по уголовному закону о менее тяжком преступлении, основанием для пересмотра судебного решения в кассационном порядке с поворотом к худшему.

По другому уголовному делу Верховный Суд РФ обратил внимание суда кассационной инстанции на то, что суд апелляционной инстанции в пределах своих полномочий вправе признать смягчающими наказание любые установленные в судебном заседании обстоятельства, в том числе и не предусмотренные частью 1 статьи 61 УК РФ. В связи с этим суд кассационной инстанции отменил постановление президиума Новосибирского областного суда и последующее постановление суда апелляционной инстанции, оставив без изменения приговор суда первой инстанции с учетом изменений, внесенных в него апелляционным определением при первоначальном рассмотрении уголовного дела [Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 67-УД15-4 от 8 апреля 2015 г., [www](#); Кассационное определение Верховного Суда РФ № 5-О12-48сп от 5 июля 2012 г., [www](#)].

С учетом изложенного можно утверждать, что одним из оснований поворота к худшему является немотивированное применение судом норм материального права, которое повлияло на выводы суда о невиновности лица или совершении им менее тяжкого преступления либо повлияло на применение норм уголовного закона, регламентирующих назначение наказания или освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Верховный Суд РФ признает фундаментальными нарушениями уголовного закона и необоснованное исключение вышестоящим судом или неприменение судом первой инстанции правил, предусмотренных частью 5 статьи 69 и статьи 70 УК РФ (в таком случае нивелируется, то есть лишается правового смысла, предыдущий приговор).

Аналогичной позиции придерживается и президиум Свердловского областного суда. По делу № 44-у-385/2014 суд кассационной инстанции отменил приговор Верхнепышминского

городского суда от 13 августа 2014 года, направил дело на новое судебное рассмотрение и указал, что суд первой инстанции нарушил требования части 4 статьи 70 УК РФ, поскольку, отменив условное осуждение, суд назначил окончательное наказание меньше неотбытой части наказания по предыдущему приговору [Постановление президиума Свердловского областного суда № 44-у-385/2014 от 26 ноября 2014 г., [www](#)]. Таким образом, неправильное толкование нормы материального права судом нижестоящей инстанции явилось основанием для отмены судебного решения с поворотом к худшему.

Фундаментальным нарушением в судебной практике признано и применение условного осуждения в соответствии со статьей 73 УК РФ, когда в приговоре не приведены мотивы, по которым суд счел возможным исправление осужденного без реального отбывания наказания. Так, президиум Хабаровского краевого суда по делу № 44у-36/2018 отменил апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 31 октября 2017 года о пересмотре приговора суда района имени Лазо Хабаровского края от 22 августа 2017 года, поскольку суды не привели доводы, по которым пришли к выводу о том, что исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы [Постановление Президиума Хабаровского краевого суда № 44у-36/2018 от 19.02.2018 г., [www](#)].

К фундаментальным нарушениям также относятся нарушения, связанные с незаконным прекращением уголовного дела, то есть по основаниям, не предусмотренным законом, или при наличии запретов на прекращение дела, равно как и при отсутствии соответствующих материально-правовых оснований. Например, изменяя постановление президиума Пермского краевого суда, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что суд кассационной инстанции не учел, что в соответствии с подпунктом 6 пункта 13 Постановления Государственной Думы РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД действие пункта 5 указанного Постановления не распространяется на осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, поскольку осужденный совершил умышленные преступления, предусмотренные частью 1 статьи 119 УК РФ, 27 февраля 2015 года, то есть до вступления в силу Постановления от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД и в период условного осуждения по приговору от 16 января 2015 года, по которому он осужден по части 1 статьи 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год, следовательно, как злостный нарушитель он не подлежал [Кассационное определение Верховного Суда РФ № 44-УДП16-13 от 19 июля 2016 г., [www](#)].

Третий кассационный суд общей юрисдикции по делу № № 77-2012/2023 отменил постановление Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 декабря 2022 года о прекращении уголовного дела. Суд кассационной инстанции в своем постановлении указал, что суд первой инстанции в нарушение порядка, предусмотренного статьей 25 УПК РФ, и вопреки требованиям статьи 76 УК РФ при отсутствии одного из обязательных условий прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим – заглаживание вреда, причиненного преступлением, прекратил уголовное дело и освободил подсудимых от уголовной ответственности [Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции № 77-2012/2023 от 29.08.2023 г., [www](#)].

К фундаментальным нарушениям уголовного закона предлагается относить: 1) неправильное исчисление срока давности уголовного преследования, влекущее необоснованное освобождение от уголовной ответственности; 2) ошибки при определении категории преступления (с таким предложением выступает судья Верховного Суда РФ В. А. Давыдов) [О

некоторых вопросах, возникающих в связи с признанием статьи 405 УПК РФ..., [www](#)]; 3) ошибки при определении вида рецидива и вида исправительного учреждения. Президиум областного суда по делу № 44у-146/2016 отменил постановление Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила и направил судебный материал на новое судебное рассмотрение, поскольку суд первой инстанции при наличии в действиях осужденного М. особо опасного рецидива направил его для отбывания наказания в исправительную колонию строгого режима [Кассационное определение Свердловского областного суда № 44у-146/2016, [www](#)]; 4) ошибочное применение обстоятельств, исключающих преступность деяния, в тех случаях, когда они отсутствуют; 5) ошибки при пересчете наказания в соответствии со статьей 71 УК РФ или при зачете времени содержания под стражей в период лишения свободы. Президиум Свердловского областного суда по делу № 44у-188/2016 изменил приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 30 марта 2016 года и апелляционное постановление Свердловского областного суда от 2 июня 2016 года в отношении С., уточнив, что в срок отбывания наказания подлежит зачету время его содержания под стражей с 12 марта 2015 года, а не с 12 марта 2014 года [Кассационное определение Свердловского областного суда № 44у-188/2016, [www](#)].

К фундаментальным нарушениям процессуального характера судебной практикой отнесены случаи, когда: 1) уголовное дело прекращается без исследования доказательств по основанию – отсутствие заявления потерпевшего по делам частного-публичного обвинения [Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 298П13ПР от 25 декабря 2013 г., [www](#)]; 2) выводы судов об отсутствии в действиях лица состава преступления не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам [Определение Верховного Суда Российской Федерации № 50-УД16-17 от 8 сентября 2016 г., [www](#)]; 3) суд кассационной инстанции немотивированно отвергает доказательства, положенные судом первой инстанции в основу приговора, и прекращает уголовное дело [Определение Верховного Суда Российской Федерации № 30-УДП15-4 от 28 мая 2016 г., [www](#)]; 4) суд, оценивая доказательства, нарушает правила, предусмотренные статьей 88 УПК РФ, в частности, не дает им оценку в совокупности, положив в основу своего решения лишь их часть [Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 1-П15ПР от 18 февраля 2015 г., [www](#)].

В то же время не относятся к фундаментальным нарушениям случаи, когда суд, исследовав все имеющиеся доказательства и дав им надлежащую оценку в судебном решении, приходит к выводу о невиновности лица ввиду отсутствия в его действиях состава преступления [Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации № 42-УД14-1 от 20 марта 2014 г., [www](#)].

Складывающаяся в настоящее время судебная практика позволяет сделать общий вывод, что нарушение закона признается существенным и фундаментальным, то есть искажающим саму суть правосудия, когда это нарушение одновременно: разрушает необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших; связано с изменением существа дела в связи с неправильным применением уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, в том числе в связи с неправильным его толкованием; не отвечает интересам правосудия.

Продолжая следовать курсу ранее выработанного порядка обжалования вступивших в законную силу решений суда, в случае истечения предоставленного годичного срока надзорная жалоба или представление (так же, как и кассационная жалоба или представление) подлежат оставлению без удовлетворения, производство – прекращению, вне зависимости от наличия допущенных судебных ошибок.

Таким образом, законодательное регулирование нуждается в совершенствовании, поскольку институты проверки судебных решений должны не просто декларироваться в качестве гарантии выявления и устранения ошибок, а являться тем звеном системы правосудия, которое строго и безальтернативно служит устранению судебных ошибок.

Заключение

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что путь, проделанный законодателем и правоприменителями к действующим правовым нормам, регламентирующим обжалование вступивших в законную силу судебных актов, еще не завершен, так как, лишаясь одних недостатков, сохраняется в конструкции статей неустранимость ошибок другого характера.

В качестве оптимального пути дальнейшего развития судебных инстанций видится усиление ревизионного начала при обжаловании судебных актов. Суды должны не только принимать к производству любую жалобу, которая по формальным признакам соответствует требованиям УПК РФ, но и проверять состоявшиеся судебные акты в полном объеме, не ограничиваясь доводами жалоб. При этом целесообразно в кассационной и надзорной инстанциях сохранить норму о сроке пересмотра приговора, влекущего ухудшение положения осужденного, в соответствии с которой допускается ухудшение положения лица в срок не свыше одного года с момента вступления приговора в законную силу в случае допущенного существенного нарушения закона.

Предполагается, что такое новшество повысит качество рассмотрения уголовных дел, что непосредственно будет способствовать реализации гарантий надлежащей судебной защиты.

Библиография

1. Бородинова Т.Г. Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации: дисс. д-ра юрид. наук. М., 2016. 288 с.
2. Дикарев И.С. Сплошная кассация: специфика и проблемы новой формы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Уголовное право. 2019. № 3.
3. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации № 42-УД14-1 от 20 марта 2014 г. // СПС «КонсультантПлюс».
4. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 46-УДП12-42 от 14 января 2020 г. // СПС «КонсультантПлюс».
5. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 67-УД15-4 от 8 апреля 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».
6. Кассационное определение Верховного Суда РФ № 44-УДП16-13 от 19 июля 2016 г. // СПС «КонсультантПлюс».
7. Кассационное определение Верховного Суда РФ № 5-О12-48сп от 5 июля 2012 г. // СПС «КонсультантПлюс».
8. Кассационное определение Свердловского областного суда № 44у-146/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Кассационное определение Свердловского областного суда № 44у-188/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
10. О некоторых вопросах, возникающих в связи с признанием статьи 405 УПК РФ не соответствующей Конституции РФ (тезисы к выступлению на семинаре судей Верховного Суда РФ). URL: http://www.vsrfl.ru/print_page.php?id=2915.
11. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 30-УДП15-4 от 28 мая 2016 г. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1435892&ysclid=lp3y9r2jps562535535.
12. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 50-УД16-17 от 8 сентября 2016 г. URL: http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1471268.
13. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 1-П15ПР от 18 февраля 2015 г. // URL: http://www.vsrfl.ru/vscourt_detale.php?id=10291.
14. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 298П13ПР от 25 декабря 2013 г. URL: <https://vsrf.ru/files/14554/?ysclid=lp3y9r2jps761563134>.
15. Постановление президиума Свердловского областного суда № 44-у-355/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление президиума Свердловского областного суда № 44-у-385/2014 от 26 ноября 2014 г. // СПС

«КонсультантПлюс».

17. Постановление Президиума Хабаровского краевого суда № 44у-36/2018 от 19.02.2018 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции № 77-2012/2023 от 29.08.2023 г. // СПС «КонсультантПлюс».
19. Туганов Ю.Н., Аулов В.К., Карикова Е.А. Основания отмены и изменения судебных решений по уголовным делам в практике судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций: монография. М., 2014. 168 с.

Trends in improving criminal proceedings in cassation and supervisory instances

Ekaterina N. Alekseevskaya

Candidate PhD in Law,
Lecturer of the Department of Judicial Activity
and Criminal Procedure named after P.M. Davydov,
Ural State Law University named after V.F. Yakovlev,
620066, 21 Komsomol'skaja str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: ekat_alexa@mail.ru

Abstract

As historical experience shows, the verification of the legality, validity and fairness of court decisions in criminal proceedings within the framework of the mechanism for appealing the adopted acts to higher authorities is the most effective method of correcting the mistakes made. The Constitutional Court of the Russian Federation has repeatedly indicated in its acts that an integral part of the right to judicial protection is the provision of interested persons with the opportunity to seek correction of the mistakes made through procedures created for this purpose, including verification by higher courts of the legality and validity of decisions made by lower courts. At the same time, the institutional and procedural conditions for such a review must meet the requirements of procedural efficiency, economy in the use of judicial remedies, and transparency in the administration of justice. This article examines the trends in improving criminal proceedings in cassation and supervisory instances. The authors come to the conclusion that the path taken by the legislator and law enforcement officers to the current legal norms regulating the appeal of judicial acts that have entered into legal force is not yet complete, since, while eliminating some shortcomings, the design of the articles retains the ineradicability of errors of a different nature.

For citation

Alekseevskaya E.N. (2024) *Tendentsii sovershenstvovaniya ugovnogo sudoproizvodstva v kassacionnoi i nadzornoj instantsiyakh* [Trends in improving criminal proceedings in cassation and supervisory instances]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (11A), pp. 434-441.

Keywords

Criminal proceedings, court decision, legality, judicial protection, legal norm, judicial act, cassation and supervisory instances.

References

1. Borodinova T.G. (2016) *Institut peresmotra prigovorov v sovremennom ugolovno-processual'nom prave Rossijskoj Federacii, Doct. Diss.* [Institute of review of sentences in the modern criminal procedural law of the Russian Federation. Doct. Diss.]. Moscow.
2. Dikarev I.S. (2019) *Sploshnaja kassacija: specifika i problemy novoj formy peresmotra sudebnyh reshenij po ugolovnym delam* [Solid cassation: specifics and problems of the new form of review of court decisions in criminal cases]// *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 3.
3. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 42-UD14-1 ot 20 marta 2014 g. [Cassation ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 42-UD14-1 of March 20, 2014]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
4. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii po delu № 46-UDP12-42 ot 14 janvarja 2020 g. [Cassation ruling of the Supreme Court of the Russian Federation in case No. 46-UDP12-42 of January 14, 2020]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
5. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii po delu № 67-UD15-4 ot 8 aprelja 2015 g. [Cassation ruling of the Supreme Court of the Russian Federation in case No. 67-UD15-4 dated April 8, 2015]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
6. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda RF № 44-UDP16-13 ot 19 ijulja 2016 g. [Cassation ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 44-UDP16-13 dated July 19, 2016]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
7. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda RF № 5-O12-48sp ot 5 ijulja 2012 g. [Cassation ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 5-O12-48sp dated July 5, 2012]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
8. Kassacionnoe opredelenie Sverdlovskogo oblastnogo suda № 44u-146/2016 [Cassation ruling of the Sverdlovsk Regional Court No. 44u-146/2016]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
9. Kassacionnoe opredelenie Sverdlovskogo oblastnogo suda № 44u-188/2016 [Cassation ruling of the Sverdlovsk Regional Court No. 44u-188/2016]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
10. *O nekotoryh voprosah, vznikajushhih v svjazi s priznaniem stat'i 405 UPK RF ne sootvetstvujushhej Konstitucii RF (tezisy k vystupleniju na seminare sudej Verhovnogo Suda RF)* [On some issues arising in connection with the recognition of Article 405 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation as inconsistent with the Constitution of the Russian Federation (abstracts for a speech at a seminar of judges of the Supreme Court of the Russian Federation)]. Available at: http://www.vsr.ru/print_page.php?id=2915.
11. *Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 30-UDP15-4 ot 28 maja 2016 g.* [Definition of the Supreme Court of the Russian Federation No. 30-UDP15-4 of May 28, 2016] Available at: https://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1435892&ysclid=lp3y6ylwiu562535535.
12. *Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 50-UD16-17 ot 8 sentjabrja 2016 g.* [Definition of the Supreme Court of the Russian Federation No. 50-UD16-17 of September 8, 2016] Available at: http://www.vsr.ru/stor_pdf.php?id=1471268.
13. *Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 1-P15PR ot 18 fevralja 2015 g.* [Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1-P15PR of February 18, 2015]. Available at: http://www.vsr.ru/vscourt_detale.php?id=10291.
14. *Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Suda RF № 298P13PR ot 25 dekabrja 2013 g.* [Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation No. 298P13PR of December 25, 2013] Available at: <https://vsrf.ru/files/14554/?ysclid=lp3y9r2jps761563134>.
15. *Postanovlenie prezidiuma Sverdlovskogo oblastnogo suda № 44-u-355/2014* [Resolution of the Presidium of the Sverdlovsk Regional Court No. 44-u-355/2014]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
16. *Postanovlenie prezidiuma Sverdlovskogo oblastnogo suda № 44-u-385/2014 ot 26 nojabrja 2014 g.* [Resolution of the Presidium of the Sverdlovsk Regional Court No. 44-u-385/2014 of November 26, 2014]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
17. *Postanovlenie Prezidiuma Habarovskogo kraevogo suda № 44u-36/2018 ot 19.02.2018* [Resolution of the Presidium of the Khabarovsk Regional Court No. 44u-36/2018 of February 19, 2018]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
18. *Postanovlenie Tret'ego kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii № 77-2012/2023 ot 29.08.2023 g.* [Resolution of the Third Cassation Court of General Jurisdiction No. 77-2012/2023 of August 29, 2023]. *SPS «Konsul'tantPljus»* [SPS Consultant].
19. Tuganov Ju.N., Aulov V.K., Karikova E.A. (2014) *Osnovaniya otmeny i izmenenija sudebnyh reshenij po ugolovnym delam v praktike sudov apelljacionnoj, kassacionnoj i nadzornoj instancij: monografija* [Grounds for cancellation and change of court decisions in criminal cases in the practice of appellate, cassation and supervisory courts: monograph]. Moscow.