

УДК 347.941.5**Сравнительная характеристика письменных доказательств с информацией, содержащейся в переписках в социальных сетях, мессенджерах и иных платформах****Цеховской Андрей Валерьевич**

Аспирант,
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
125190, Российская Федерация, Москва, Ленинградский проспект, 80;
e-mail: a.tsehovskoy@ya.ru

Аннотация

В статье приводится сравнение доктринальных и практических подходов к соотношению информации, содержащейся в переписках в социальных сетях, мессенджерах и иных платформах (далее по тексту информация, которая содержится в переписках в мессенджерах, социальных сетях и в иных платформах – «Онлайн-переписка»), с письменными доказательствами. Целью работы является комплексная характеристика Онлайн-переписки как средства доказывания в современном цивилистическом процессе с учетом актуальных норм материального и процессуального права. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы юридического познания. К общенаучным методам относятся методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, сравнения, классификации и др. К частнонаучным методам относится метод формально-юридического анализа, метод сравнительного правоведения, метод анализа судебной практики и др.

Для цитирования в научных исследованиях

Цеховской А.В. Сравнительная характеристика письменных доказательств с информацией, содержащейся в переписках в социальных сетях, мессенджерах и иных платформах // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 11А. С. 308-313.

Ключевые слова

Доказательства, гражданский процесс, арбитражный процесс, письменные доказательства, электронные доказательства, информационные технологии.

Введение

Современная практика показывает, что письменные доказательства нередко воспринимаются судами и иными компетентными органами как наиболее приемлемый источник установления объективной истины. Так сложилось исторически. Большую часть времени действовал принцип *quod non est in actis, non est in mundo* (лат.: *что не закреплено документально, то не отражает действительности*). Данный принцип «письменности» порожден еще римским правом, успешно рецепирован в множество правовых систем и по сей день остается де-факто актуальным и действующим. Между тем, как справедливо отмечается в доктрине, «письменность» процесса ближе к середине XIX века постепенно замещалась иной конструкцией – двуединства принципа устности и письменности [Васьковский, 1913, С 430 – 432].

Основное содержание

В современном понимании под письменным доказательством рассматриваются те сведения о фактических обстоятельствах, что имеют значение для рассмотрения дела, которые закреплены в документах (будь то акты, справки, договоры, деловая корреспонденция, иные документы и материалы), то есть выполнены в форме графической записи [Абушенко, 2021, С 118].

Специфика оценки и исследований письменных доказательств заключается в том, что значимую информацию о фактах может нести не только само содержание средства доказывания (то есть так информация, что изложена на материальном носителе информации), но и сам материальный носитель информации (i.e. бумага, чернила и т.д.). Однако в таком случае материальный носитель информации, содержащий письменное доказательство, будет уже доказательством вещественным.

Отечественный законодатель, в статьях 75 АПК РФ, 71 ГПК РФ, 70 КАС РФ указал среди «письменных доказательств» те документы, что выполнены в том числе в виде цифровой записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, документы, подписанные электронной подписью, либо иные документы. Последняя фраза в нормах права дополняется важной оговоркой – «выполненные иным, позволяющим установить достоверность документа способом».

Указанная позиция нормотворца вызывала и вызывает бурные дискуссии в доктрине, поскольку что на момент введения новеллы, что до принятия поправок, правовая природа Онлайн-переписки до конца исследована не была и многие правоведы активно вырабатывали научный базис для данного явления.

Между тем, сама по себе Онлайн-переписка является лишь подвидом отдельного вида доказательств – электронных. Их правовая природа в доктрине и в судебной практике окончательно не определена.

Целесообразно указать наиболее существенные признаки электронных доказательств: 1) способ фиксации путем отображения в особых цифровых накопителях информации, где сведения подразделяются на блоки данных (файлы), доступ к которым возможен только посредством специализированного программного обеспечения; 2) способ отображения информации путем визуализации оной благодаря использованию особого программного

обеспечения, которые переводят формат информации из «базового состояния» (двоичного кода) в общепринятый формат, который уже может быть воспринят человеком эмпирическим путем.

Наиболее полной видится концепция восприятия «электронного доказательства» как информации об обстоятельствах, которая имеет значение для рассмотрения конкретного дела, получена и зафиксирована с соблюдением норм материального и процессуального права с учетом возможности определения момента фиксации такой информации, которая содержит идентификационные признаки (реквизиты), посредством которых можно установить непосредственно саму информацию и её носитель [Сафронов, 2014, С 116].

В доктрине Онлайн-переписка (как и любые иные электронные доказательства) справедливо рядом авторов относятся к подвиду письменных – что полностью соответствует логике и воле законодателя. Меж тем, существует и альтернативная позиция.

Например, Ю.И. Гангало полагает необоснованной позицию нормотворца о том, что Онлайн-переписку можно отнести к письменным доказательствам, поскольку Онлайн-переписка носит переменный характер, являясь равно вещественным (при необходимости осмотра) и письменным (при необходимости изучения непосредственно содержания документа) доказательством [Митрофанова, 2013, С 190].

Есть, впрочем, и более радикальные теоретические обоснования правовой природы Онлайн-переписки. Ряд авторов полагают, что такие доказательства не являются письменными, но вещественными. Так, например, Е.А. Мошков полагает целесообразным отнести Онлайн-переписку именно к вещественным доказательствам, поскольку таковые по своему свойству / внешнему виду / месту расположения позволяют служить средством установления тех фактических обстоятельств, что значимы для конкретного дела [Гангало, 2020, С 30-32].

Между тем, как видится, концепция выделения Онлайн-переписки как отдельного подвида письменного доказательства выглядит наиболее взвешенной и рациональной. Логика законодателя при внесении вышеуказанных дополнений в нормативную базу понятна и подтверждается сложившимся в доктрине выводом о правовой природе Онлайн-переписки, ведь само по себе отсутствие внешней (материальной) формы не может являться препятствием для отнесения Онлайн-переписки к письменным доказательствам.

Сущность письменного доказательства заключается не столько в форме, сколько в содержании – значимым является способ восприятия такого доказательства. Так, письменные доказательства исследуются посредством их прочтения – визуального восприятия графической информации (знаков), которые в своей общности и составляют те сведения, что имеют доказательственное значение.

Иными словами, значим не сам документ (материальный носитель), сколько информация, на нем запечатленная. Отсутствие возможности восприятия и анализа непосредственно самого документа (источника сведений) относительно к Онлайн-переписке, само по себе может являться препятствием для отнесения указанных доказательств к вещественным. Однако, как видится, с развитием цифровых технологий и появлением компьютерно-технических экспертиз, Онлайн-переписка и большинство электронных доказательств могут быть в том числе и вещественным доказательством.

Онлайн-переписка оставляет так называемый «цифровой след», что позволяет проводить экспертные исследования и устанавливать последовательность действий по видоизменению / уничтожению электронной информации [Бычков, 2020, С 106-111]. Иными словами, специфика восприятия Онлайн-переписки как электронного доказательства заключается скорее в их существовании в «цифровой реальности» в виде кода. Однако, само по себе существование

электронных доказательств и Онлайн-переписки в качестве информации на специфичном накопителе с особенностями хранения, обработки и передачи, не свидетельствует об априори невозможности квалификации таковой в качестве письменного доказательства.

Вне всяких сомнений, необходимо обращать внимание на специфику хранения, обработки и передачи сведений, содержащихся в Онлайн-переписке, коль скоро таковые могут быть подвергнуты преобразованию (полному и частичному) или же удалению. Однако, сами по себе такие риски не исключают концептуальной возможности использования Онлайн-переписки в качестве доказательства. Иное бы давало повод отвергать любые письменные доказательства ввиду такой же возможности их сфальсифицировать (подделка подписи / дописки / вытравливание и т.д.). Вопрос допустимости и достоверности Онлайн-переписки может и должен разрешаться непосредственно органом, оценивающим такое доказательство с учетом всех обстоятельств конкретного дела и имеющейся технической базы, включая возможность назначения специализированных экспертиз.

Заключение

Таким образом, Онлайн-переписка по своей правовой природе до сих пор является весьма неоднозначным понятием, что обусловлено специфической электронной формой существования указанной информации. Как справедливо отмечается авторами, Онлайн-переписка хранится на таких средствах фиксации (в ряде случаев – непосредственно в памяти электронно-вычислительной машины (устройства), в иных случаях – на серверах в сети «Интернет»), которые позволяют в кратчайшие сроки как видоизменить хранящуюся информацию, так и уничтожить её. Вне всяких сомнений, изменение «традиционных» письменных доказательств с организационной точки зрения бывает сложнее – например, видоизменение документа на бумажном носителе в большинстве случаев приведет к очевидным видоизменениям материального носителя (следы подчистки, дописки, вытравливания информации), что *prima facie* будет основанием для проверки такого доказательства на предмет фальсификации.

Исходя из изложенного, целесообразным видится предложить дефиницию термину Онлайн-переписка (электронная переписка): сведения, зафиксированные на цифровом накопителе информации и воспроизводимые путем обращения к специализированному программному обеспечению, которые представляют собой обмен текстовыми сообщениями между определенными лицами в определенный временной период с возможностью достоверно установить содержание и смысл отправленных текстовых сообщений, адресата и адресанта сообщений, а также точные дату и время отправки каждого из сообщений.

Библиография

1. Абушенко Д.Б., Брановицкий К.Л., Загайнова С.К. / Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства; под ред. В.В. Яркова. - М.: Статут, 2021.
2. Бычков В.В., Вехов В.Б. Электронное слепообразование преступной деятельности в сети Интернет // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2020. № 1.
3. Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса: В 3 т. М., 1913. Т. 1.
4. Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб. 2011.
5. Гангалю Ю.И. Электронные документы как средства доказывания в гражданском судопроизводстве: проблемы и пути их преодоления // Актуальные вопросы устойчивого развития России в контексте ключевых целей национальных проектов. М. 2020.

6. Дёмин А.А., Ванчиков А.С. Электронное доказательство в гражданском и арбитражном процессах // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9.
7. Льянов М.М. Следы на электронных носителях информации: определение понятия // Вопросы безопасности. 2020. № 2.
8. Митрофанова М.А. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2013.
9. Мошков Е.А. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 9.
10. Сафронов С.Г., Минбалева А.В. Понятие и природа электронных доказательств в административном процессе России // Вестник ЮУрГУ. 2014. № 4.
11. Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / М.В. Самсонова, Е.Г. Стрельцова, А.В. Чайкина и др.; отв. ред. Е.Г. Стрельцова. М.: Инфотропик Медиа, 2022.

Comparative Characteristics of Written Evidence and Information Contained in Correspondence on Social Networks, Messengers, and Other Platforms

Andrei V. Tsekhovskoi

Postgraduate Student,
Moscow Financial and Industrial University "Synergy",
125190, 80 Leningradsky Prospect, Moscow, Russian Federation;
e-mail: a.tsekhovskoy@ya.ru

Abstract

The article compares doctrinal and practical approaches to the relationship between information contained in correspondence on social networks, messengers, and other platforms (hereinafter referred to as "Online Correspondence") and written evidence. The aim of the work is to provide a comprehensive characterization of Online Correspondence as a means of proof in modern civil proceedings, taking into account current norms of substantive and procedural law. The methodological basis of the research includes general scientific and specific scientific methods of legal cognition. General scientific methods include analysis, synthesis, induction, deduction, comparison, classification, etc. Specific scientific methods include formal legal analysis, comparative law, analysis of judicial practice, etc.

For citation

Tsekhovskoi A.V. (2024) *Sravnitel'naya kharakteristika pis'mennykh dokazatelstv s informatsiey, soderzhashcheysya v perepiskakh v sotsialnykh setyakh, messendzherakh i inykh platformakh* [Comparative Characteristics of Written Evidence and Information Contained in Correspondence on Social Networks, Messengers, and Other Platforms]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (11A), pp. 308-313.

Keywords

Evidence, civil procedure, arbitration procedure, written evidence, electronic evidence, information technology.

References

1. Abushenko D.B., Branovitskii K.L., Zagainova S.K. (2021) Aktual'nye problemy grazhdanskogo i administrativnogo sudoproizvodstva [Current problems of civil and administrative proceedings]. Statut [Statute], Moscow.
2. Bychkov V.V., Vekhov V.B. (2020) Elektronnoe sledobrazovanie prestupnoi deyatel'nosti v seti Internet [Electronic evidence gathering of criminal activities on the Internet]. Rassledovanie prestuplenii: problemy i puti ikh resheniya [Investigation of crimes: problems and solutions], 1.
3. Vaskovskii E.V. (1913) Kurs grazhdanskogo protsessa: V 3 t. [Course of civil procedure: In 3 volumes]. Moscow, Vol. 1.
4. Vorozhbit S.P. (2011) Elektronnye sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Electronic means of proof in civil and arbitration proceedings: Author's abstract of dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences]. St. Petersburg.
5. Gangalo Yu.I. (2020) Elektronnye dokumenty kak sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve: problemy i puti ikh preodoleniy [Electronic documents as means of proof in civil proceedings: problems and ways to overcome them]. Aktual'nye voprosy ustoychivogo razvitiya Rossii v kontekste klyuchevykh tselei natsional'nykh proyektov [Current issues of sustainable development of Russia in the context of key national project goals], Moscow.
6. Dyomin A.A., Vanchikov A.S. (2020) Elektronnoe dokazatel'stvo v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessakh [Electronic evidence in civil and arbitration processes]. Voprosy rossiiskoi yustitsii [Issues of Russian justice], 9.
7. L'yanov M.M. (2020) Sledy na elektronnykh nositelyakh informatsii: opredelenie ponyatiya [Traces on electronic media: definition of the concept]. Voprosy bezopasnosti [Security Issues], 2.
8. Mitrofanova M.A. (2013) Elektronnye dokazatel'stva i printsip neposredstvennosti v arbitrazhnom protsesse: Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Electronic evidence and the principle of immediacy in arbitration proceedings: Author's abstract of dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences]. Saratov.
9. Moshkov E.A. (2016) Ponyatie elektron-nogo dokumenta i ego primenenie v kachestve dokazatel'stva v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve Rossiiskoi Federatsii [The concept of electronic document and its use as evidence in civil and arbitration proceedings of the Russian Federation]. Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess [Arbitration and Civil Procedure], 9.
10. Safronov S.G., Minbaleev A.V. (2014) Ponyatie i priroda elektronnykh dokazatel'stv v administrativnom protsesse Rossii [The concept and nature of electronic evidence in the administrative process of Russia]. Vestnik YUUrGU [Bulletin of South Ural State University], 4.
11. Tsifrovye tekhnologii v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve: praktika, analitika, perspektivy / M.V. Samsonova, E.G. Strel'tsova, A.V. Chaikina i dr.; otv. red. E.G. Strel'tsova (2022) [Digital technologies in civil and administrative proceedings: practice, analytics, prospects]. Infotropik Media [Infotropik Media], Moscow.