

УДК 34

Эволюция корпоративных моделей управления: сравнение российских и американских подходов

Габелия Никита Рудикович

Аспирант,

Российский государственный университет правосудия,
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочерёмушкинская, 69;
e-mail: arcticgabi@outlook.com

Аннотация

Данная статья посвящена сравнительному анализу американской и российской моделей корпоративного управления. Исследование направлено на изучение основных структур, принципов и механизмов функционирования данных моделей в двух странах. Особое внимание уделяется выявлению сходств и различий между американскими и российскими подходами к управлению корпорациями, а также анализу влияния культурных, экономических и правовых факторов на их развитие. В рамках данного исследования рассматриваются как традиционные аспекты корпоративного управления, такие как роль совета директоров и акционеров, так и современные вызовы, с которыми сталкиваются компании в обеих странах. В заключении показано, что изучение и адаптация практик американской модели корпоративного управления могут существенно способствовать развитию правовой системы России в области корпоративного управления. Укрепление правовых механизмов, повышение прозрачности, развитие культуры активного участия акционеров и улучшение судебной системы помогут создать более устойчивые и прозрачные условия для бизнеса, что, в свою очередь, будет способствовать экономическому росту и повышению конкурентоспособности российских компаний на международном уровне.

Для цитирования в научных исследованиях

Габелия Н.Р. Эволюция корпоративных моделей управления: сравнение российских и американских подходов // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 11А. С. 102-107.

Ключевые слова

Корпоративное право, корпоративное управление, американская модель, российская модель, совет директоров, акционеры, правовые аспекты, механизмы управления.

Введение

Современное корпоративное управление является ключевым элементом успешного функционирования и развития компаний в условиях глобализации и интеграции мировых экономик. Различные страны, обладая уникальными историческими, культурными и правовыми традициями, разработали свои модели корпоративного управления, отражающие специфику их национальных контекстов. В данной статье проводится сравнительный анализ американской и российской моделей корпоративного управления, что позволяет выявить как общие черты, так и существенные различия между этими системами.

Основная часть

Американская модель корпоративного управления зарекомендовала себя как одна из наиболее развитых и эффективных в мире. Она характеризуется высокой степенью прозрачности, активным участием акционеров в принятии стратегических решений и значительной ролью независимых директоров в совете директоров. В свою очередь, российская модель корпоративного управления развивалась в условиях переходной экономики и испытывала влияние различных факторов, включая государственное регулирование, структуру собственности и культурные особенности.

Корпоративное управление представляет собой систему взаимоотношений между различными заинтересованными сторонами компании, включая акционеров, совет директоров, исполнительных руководителей и другие участники. Основная цель корпоративного управления заключается в обеспечении эффективности функционирования компании, её устойчивого развития и защиты интересов всех заинтересованных сторон [Шиткина, 2024].

Американская модель корпоративного управления имеет глубокие исторические корни. В XIX веке в США началось активное развитие крупных корпораций, что потребовало разработки новых механизмов управления. Одним из первых шагов стало создание системы акционерного капитала и формирование правового поля для корпораций. В XX веке произошло значительное развитие законодательства о корпорациях, включая такие важные акты, как Закон Сарбейнза-Оксли (2002), направленный на повышение прозрачности и ответственности корпораций.

Российская модель корпоративного управления начала формироваться в условиях переходной экономики после распада СССР. В 1990-е годы происходило становление рыночных отношений и частной собственности, что потребовало разработки новых правовых и организационных механизмов управления компаниями. В этот период была принята серия законов, регулирующих деятельность акционерных обществ, таких как Федеральный закон «Об акционерных обществах» (1995). Однако развитие корпоративного управления в России столкнулось с рядом проблем, связанных с недостатком правовой культуры, слабым контролем и высокой концентрацией собственности.

В американской модели корпоративного управления ключевую роль играет совет директоров, который отвечает за стратегическое руководство компании и контроль над деятельностью менеджмента. Совет директоров состоит из независимых и внутренних директоров. Независимые директора не связаны с компанией трудовыми или финансовыми отношениями, что обеспечивает объективность и беспристрастность их решений. Внутренние директора, как правило, являются топ-менеджерами компании и обеспечивают связь между советом директоров и исполнительным органом.

Акционеры в американской модели корпоративного управления имеют значительные права и возможности для участия в управлении компанией. Основными правами акционеров являются право на участие в общих собраниях акционеров; право голосовать по ключевым вопросам, таким как выбор членов совета директоров, утверждение годовых отчетов и крупных сделок; право на получение дивидендов и информацию о деятельности компании; право на судебную защиту своих интересов в случае нарушений прав.

Американская модель корпоративного управления регулируется рядом федеральных и государственных законов, которые направлены на обеспечение прозрачности, защиты прав акционеров и предотвращения злоупотреблений со стороны менеджмента. Одним из наиболее важных законодательных актов является Закон Сарбейнза-Оксли (Sarbanes-Oxley Act) 2002 года. Этот закон вводит строгие требования к бухгалтерскому учету, внутреннему контролю и раскрытию информации, а также усиливает ответственность руководства компаний за точность финансовой отчетности.

Другим важным законом является Закон Додда-Франка (Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act) 2010 года, который был принят в ответ на мировой финансовый кризис 2008 года. Этот закон устанавливает новые стандарты регулирования финансового сектора, включая меры по ограничению рисков и повышению стабильности банковских систем.

В российской модели корпоративного управления совет директоров также играет важную роль, однако его функции и структура несколько отличаются от американской модели. Совет директоров является органом, ответственным за стратегическое руководство компанией и контроль над деятельностью исполнительных органов. Однако на практике эффективность работы совета директоров часто ограничивается высокой концентрацией собственности и доминированием крупных акционеров.

Совет директоров в России может состоять как из независимых, так и внутренних директоров, но степень их независимости и влияния на принятие решений может значительно варьироваться. Несмотря на формальное наличие независимых директоров, их роль часто ограничивается консультативными функциями, а ключевые решения принимаются основными акционерами или менеджментом компании.

Акционеры в российских компаниях имеют право на участие в общих собраниях акционеров, голосование по ключевым вопросам, получение дивидендов и доступ к информации о деятельности компании. Однако реализация этих прав часто сталкивается с рядом проблем, связанных с недостатком прозрачности и информационной асимметрией между мажоритарными и миноритарными акционерами.

Российская модель корпоративного управления регулируется рядом федеральных законов и подзаконных актов. Основным документом, регулирующим деятельность акционерных обществ, является Федеральный закон «Об акционерных обществах» (1995). Этот закон определяет структуру и функции органов управления компании, права акционеров и требования к раскрытию информации.

Другим важным законодательным актом является Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» (1996), который регулирует эмиссию и обращение ценных бумаг, а также деятельность профессиональных участников рынка.

Несмотря на усилия по улучшению правового регулирования, в России сохраняются проблемы с реализацией нормативных требований на практике. Одной из основных причин этого является слабая правоприменительная практика и недостаточная ответственность за нарушения корпоративного законодательства.

Несмотря на значительные различия между американскими и российскими моделями корпоративного управления, существуют некоторые общие элементы. В обеих странах основными органами управления являются совет директоров, акционеры и исполнительные органы. В обоих случаях совет директоров отвечает за стратегическое руководство компании и контроль над деятельностью менеджмента. Акционеры имеют право голоса на общих собраниях и могут участвовать в принятии ключевых решений.

Однако степень влияния этих органов на управление компанией значительно отличается. В США независимые директора играют более активную роль в принятии решений и контроле за деятельностью менеджмента, что способствует повышению прозрачности и ответственности. В России же, несмотря на формальное наличие независимых директоров, их влияние часто ограничивается интересами крупных акционеров или государственных структур.

Ключевое различие между двумя моделями заключается в концентрации собственности и уровне участия акционеров в управлении компаниями. В США доминирует модель рассредоточенной собственности, где доля каждого акционера относительно невелика, и решения принимаются на основе голосования большинства. Это способствует развитию активизма акционеров и их участия в управлении компаниями.

В России, напротив, широко распространена модель концентрированной собственности, где контроль над компанией сосредоточен в руках нескольких крупных акционеров или государства. Это создает предпосылки для конфликтов интересов и ограничения прав мелких акционеров.

Законодательное регулирование корпоративного управления в США и России имеет свои особенности. В США действует комплексная система федеральных и государственных законов, направленных на обеспечение прозрачности и защиты прав акционеров. Законы, такие как Закон Сарбейнса-Оксли (2002) и Закон Додда-Франка (2010), вводят строгие требования к бухгалтерскому учету, внутреннему контролю и раскрытию информации. Комиссия по ценным бумагам и биржам осуществляет надзор за рынками ценных бумаг и защитой прав инвесторов.

В России Федеральный закон «Об акционерных обществах» и другие нормативные акты также регулируют деятельность компаний, однако их реализация на практике часто сталкивается с проблемами. Проблемы связаны с недостаточной правоприменительной практикой, слабым контролем и высокой концентрацией собственности.

Правовая система США характеризуется высокой степенью развития и эффективности. Судебная система обеспечивает быстрое и справедливое разрешение споров, что способствует доверию инвесторов к рынку. В России судебная система менее эффективна, что снижает уверенность инвесторов в защите своих прав. Проблемы с правоприменением и коррупцией создают дополнительные риски для инвесторов и препятствуют развитию здорового инвестиционного климата.

Заключение

Таким образом, изучение и адаптация практик американской модели корпоративного управления могут существенно способствовать развитию правовой системы России в области корпоративного управления. Укрепление правовых механизмов, повышение прозрачности, развитие культуры активного участия акционеров и улучшение судебной системы помогут создать более устойчивые и прозрачные условия для бизнеса, что, в свою очередь, будет способствовать экономическому росту и повышению конкурентоспособности российских компаний на международном уровне.

Библиография

1. Шиткина И.С. (ред.) Корпоративное право: учеб. Курс. В 2 т. Т. 2. М.: Статут, 2024. 154 с.
2. Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act of 2010, United States Code.
3. Klaus Schwab. Stakeholder Capitalism: A Global Economy that Works for Progress, People and Planet© Wiley, 2022. 361 p.
4. OECD (2024), OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises 2024. OECD Publishing, Paris.
5. Sarbanes-Oxley Act of 2002, United States Code.
6. Об акционерных обществах: федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
7. Yasser B. M. Corporate Governance: An Evaluative and Evolutionary Approach //Int. J. Econ. Stud. Man ag. – 2024. – Т. 4. – №. 4.
8. Tavera Romero C. A. et al. Business intelligence: business evolution after industry 4.0 //Sustainability. – 2021. – Т. 13. – №. 18. – С. 10026.
9. Rossi L., Tanweer B. The Evolution of Corporate Governance Practices: A Historical and Critical Analysis //Abbottabad University Journal of Business and Management Sciences. – 2023. – Т. 1. – №. 02. – С. 122-130.
10. Zuva J., Zuva T. Corporate governance and organisational performance //International Journal of Business and Management Studies. – 2018. – Т. 10. – №. 1. – С. 16-29.

Evolution of corporate management models: comparison of Russian and American approaches

Nikita R. Gabeliya

Postgraduate Student,
Russian State University of Justice,
117418, 69 Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: arcticgabi@outlook.com

Abstract

This article is devoted to a comparative analysis of the American and Russian models of corporate governance. The research is aimed at studying the basic structures, principles and mechanisms of functioning of these models in the two countries. Special attention is paid to identifying similarities and differences between American and Russian approaches to corporate governance, as well as analyzing the impact of cultural, economic, and legal factors on their development. This study examines both traditional aspects of corporate governance, such as the role of the board of directors and shareholders, and the modern challenges faced by companies in both countries. In conclusion, it is shown that the study and adaptation of the practices of the American corporate governance model can significantly contribute to the development of the Russian legal system in the field of corporate governance. Strengthening legal mechanisms, increasing transparency, developing a culture of active participation of shareholders and improving the judicial system will help create a more stable and transparent environment for business, which, in turn, will contribute to economic growth and increase the competitiveness of Russian companies at the international level.

For citation

Gabeliya N.R. (2024) Evolyutsiya korporativnykh modelei upravleniya: sravnenie rossiiskikh i amerikanskikh podkhodov [Evolution of corporate management models: comparison of Russian and American approaches]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (11A), pp. 102-107.

Keywords

Corporate law, corporate governance, American model, Russian model, board of directors, shareholders, legal aspects, governance mechanisms.

References

1. Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act of 2010, United States Code.
2. Klaus Schwab (2022) *Stakeholder Capitalism: A Global Economy that Works for Progress, People and Planet* Wiley.
3. Ob aktsionernykh obshchestvakh: feder. zakon ot 26.12.1995 № 208-FZ [On active societies: Federal Law of 26.12.1995 No. 208-FZ]. SPS «Konsul'tantPlyus» [SPS Consultant].
4. OECD (2024), *OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises 2024*. OECD Publishing, Paris.
5. Sarbanes-Oxley Act of 2002, United States Code.
6. Shitkina I.S. (ed.) (2024) *Korporativnoe pravo: ucheb. Kurs. V 2 t. T. 2* [Corporate Law: Textbook. Course. In 2 volumes. Volume 2]. Moscow: Statut Publ.
7. Yasser, B. M. (2024). Corporate governance: An evaluative and evolutionary approach. *International Journal of Economic Studies and Management*, 4(4).
8. Tavera Romero, C. A., et al. (2021). Business intelligence: Business evolution after Industry 4.0. *Sustainability*, 13(18), 10026.
9. Rossi, L., Tanweer, B. (2023). The evolution of corporate governance practices: A historical and critical analysis. *Abbottabad University Journal of Business and Management Sciences*, 1(02), 122-130.
10. Zuva, J., Zuva, T. (2018). Corporate governance and organisational performance. *International Journal of Business and Management Studies*, 10(1), 16-29.