

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2023.37.56.051

**Анализ смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе****Филиппова Елена Олеговна**

Кандидат педагогических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права,  
Оренбургский государственный университет,  
460024, Российская Федерация, Оренбург, пр. Победы, 13;  
e-mail: Elena56-75@mail.ru

**Журкина Ольга Вячеславовна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
завкафедрой организации судебной  
и прокурорско-следственной деятельности,  
Оренбургский государственный университет,  
460018, Российская Федерация, Оренбург, пр. Победы, 13;  
e-mail: olga\_fv@inbox.ru

**Аннотация**

Актуальность темы заключается в том, что смягчающие обстоятельства позволяют судам и судьям принимать во внимание приговоры, которые отражают не только уровень и серьезность совершенного преступления, но и личность обвиняемого. Правильное применение смягчающих обстоятельств может дать возможность для детерминированного реабилитационного подхода, способствуя реинтеграции обвиняемого в общество после отбытия наказания. Кроме того, обсуждение темы смягчающих обстоятельств наказания также стимулирует дискуссии о значимости права и справедливости в судебной системе, а также помогает разработать более сбалансированные и эффективные подходы к уголовному правосудию. В статье рассмотрены вопросы, связанные с анализом смягчающих обстоятельств, не указанных в законе. В законе обычно предусмотрены определенные виды наказаний для различных преступлений. Однако, существуют обстоятельства, которые не учитываются в законе, но могут оказывать смягчающее влияние на наказание в конкретном случае. Эти обстоятельства могут быть связаны с личностью преступника, характером преступления или содержать иные факторы, которые не учтены в законодательстве. Важно отметить, что смягчающие обстоятельства не гарантируют снижение наказания и должны быть установлены в рамках конкретного дела судом или прокурором. Они могут учитываться в качестве показателя снижения степени виновности преступника и, следовательно, определения меры наказания.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Филиппова Е.О., Журкина О.В. Анализ смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 8А. С. 425-432. DOI: 10.34670/AR.2023.37.56.051

**Ключевые слова**

Закон, суд, преступление, наказание, преступник, смягчающие обстоятельства, виновность, меры наказания.

**Введение**

Одним из основных принципов правосудия является справедливость, которая включает в себя учет контекста и индивидуальных особенностей каждого преступления. Смягчающие обстоятельства могут включать в себя такие факторы, как отсутствие ранее совершенных преступлений, сотрудничество с правоохранительными органами, сожаление и попытку восстановления ущерба, и другие.

Актуальность темы заключается в том, что смягчающие обстоятельства позволяют судам и судьям принимать во внимание приговоры, которые отражают не только уровень и серьезность совершенного преступления, но и личность обвиняемого. Правильное применение смягчающих обстоятельств может дать возможность для детерминированного реабилитационного подхода, способствуя реинтеграции обвиняемого в общество после отбытия наказания. Кроме того, обсуждение темы смягчающих обстоятельств наказания также стимулирует дискуссии о значимости права и справедливости в судебной системе, а также помогает разработать более сбалансированные и эффективные подходы к уголовному правосудию.

В целом, актуальность темы смягчающих обстоятельств наказания состоит в необходимости разработки более гибких и справедливых подходов к определению наказания, учитывающих все обстоятельства каждого конкретного преступления и личность обвиняемого.

Институт назначения наказания играет большую роль, поскольку от него зависит эффективность уголовного законодательства в целом. Особое место в данном институте уголовного права отводится смягчающим и отягчающим обстоятельствам, которые существенно влияют на назначение наказания виновному. Более того, лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, имеет право «на учет судом всех обстоятельств дела как смягчающих, так и отягчающих ответственность», только так можно назначить справедливое наказание и соблюсти принцип индивидуализации наказания. Соответственно, исследование этих обстоятельств обусловливается необходимостью уточнения их юридической природы, места в системе критериев индивидуализации наказания при его назначении [Погребняк, 2023, 162].

Смягчающие обстоятельства наказания представляют собой факторы, которые заслуживают учета при определении меры наказания и могут привести к его снижению. Эти особенности могут быть различными в разных юрисдикциях и системах правосудия. Каждый случай смягчающих обстоятельств рассматривается индивидуально судом и их применение может отличаться в каждой конкретной ситуации.

Справедливое назначение уголовного наказания является одной из основных задач уголовного правосудия. При этом, важным фактором в процессе определения меры наказания являются обстоятельства, смягчающие наказание. Такие обстоятельства уменьшают степень виновности лица и могут привести к уменьшению назначаемого ему наказания.

**Основная часть**

Обстоятельства, смягчающие наказание – важная часть системы наказания в России, которая прошла длительный путь становления и развития. Данные обстоятельства нашли свое

законодательное закрепление в ст. 61 УК РФ, но указанный там перечень не является исчерпывающим и подлежит расширительному толкованию.

Исследователями уголовного права предлагается несколько классификаций данных обстоятельств, например, примененные до или во время совершения преступления. Предпочтение отдается обстоятельствам, которые были совершены сразу после совершения преступления, например, если речь идет об оказании медицинской помощи.

Одновременно УК РФ дает возможность совершить деятельное раскаяние в любой момент, вплоть до удаления суда в совещательную комнату. Однако это не совсем корректно с точки зрения принципов назначения наказания, поскольку не является справедливым по отношению к потерпевшему. Вне зависимости от этого главная цель данного института – уменьшить размер наказания, при наличии законного основания. Кроме того, в УК РФ невозможно выделить все основания, смягчающие наказание, поскольку каждое судебное дело индивидуально и характеризуется своими особенностями.

Именно поэтому суд обязан внимательно знакомиться с материалами и изучать особенности каждого конкретного преступника. Нельзя отрицать того, что лицо просто оступилось, но назначение сурового наказания может сломать ему жизнь. Одновременно нельзя допускать чрезмерное смягчение наказания тем, кто этого не заслуживает.

Анализ смягчающих обстоятельств, не предусмотренных законом, является сложной и неоднозначной задачей. Законодательство обычно предусматривает определенный перечень смягчающих обстоятельств, которые могут учитываться при определении меры наказания. Однако, в действительности могут существовать и другие обстоятельства, которые не учтены в законодательстве, но могут иметь влияние на определение меры наказания.

Судьи могут применять принцип справедливости и свои личные убеждения при принятии решения. Они могут рассматривать различные социальные, экономические или психологические факторы, которые могут оказывать влияние на поведение человека и его мотивацию к совершению правонарушения. Например, если лицо совершило преступление в состоянии крайней нужды или под воздействием сильной эмоциональной реакции, это может быть учтено в качестве смягчающего обстоятельства. Однако следует отметить, что смягчающие обстоятельства, не предусмотренные законом, не всегда могут быть учтены в полной мере или привести к значительному снижению меры наказания. Судьи часто должны учитывать нормы и принципы права при принятии решений и не имеют полной свободы в применении смягчающих обстоятельств.

В перечень обстоятельств, смягчающих наказание, входят такие факторы, как активное содействие в расследовании преступления, причастность к преступлению несовершеннолетнего лица, наличие тяжелых жизненных обстоятельств, беременность, добровольное возмещение вреда, который был причинен преступлением, и другие обстоятельства, указанные в статье 61 УК РФ. Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, является открытым в российском уголовном законодательстве.

Суд учитывает все обстоятельства, которые могут помочь определить степень вины и личности виновного и выбрать наиболее подходящую меру наказания [Шурукин, 2023, 344].

Поскольку смягчающие обстоятельства не являются исчерпывающими – это вызывает недовольство многих исследователей уголовного права. Они указывают на то, что в таком случае при желании можно засчитать за смягчение и абсолютно абсурдные элементы, что будет полностью противоречить принципам уголовного судопроизводства. Для предотвращения такой ситуации необходимо выработать схему отнесения обстоятельств к смягчающим. Это

должны быть альтернативные правила, позволяющие определить, можно ли признать то или иное обстоятельство смягчающим.

Следовательно, они должны снижать опасность преступления и преступника, показывая или то, что преступник на самом деле хороший человек, но он ошибся или то, что преступление на самом деле не слишком серьезное, поскольку слабо повлияло на потерпевшего или же не слишком нарушило общественные отношения.

Для полноценного анализа потенциальных смягчающих обстоятельств, следует определить, насколько высока степень данного влияния. Обычно смягчающие обстоятельства должны в большей мере перекрыть негатив преступления и показать уменьшение вреда.

Совсем отказаться от обстоятельств, смягчающих наказание, но не перечисленных в законе, нельзя, поскольку это так не гуманно и противоречит международным принципам. Например, на данный момент имеет место актуальный пример с Российским оппозиционером. Несмотря на то, что судебное разбирательство в отношении него производилось крайне быстро и с небольшим нарушением правил судопроизводства (по мнению самого обвиняемого), суд учел смягчающее обстоятельство – наличие несовершеннолетнего ребенка. Кроме того, не было найдено отягчающее обстоятельство, хотя даже с точки зрения обычного обывателя, они имеются. Это свидетельствует о том, что вне зависимости от конкретного преступника смягчающие обстоятельства будут применяться к любым лицам.

На данный момент уже существует несколько видов обстоятельств, смягчающих наказание, но не указанных в законе.

Первое основание касается положительных отзывов в отношении лица на месте учебы и работы. Оно наиболее популярное и часто звучит в судебном процессе. Данное обстоятельство считают смягчающим, поскольку оно показывает, как трепетно подсудимый относился к труду и обществу, хорошо взаимодействовал с людьми на работе, старался вести себя добропорядочно и не уклонялся от должностных полномочий. Любому обществу важен такой человек, который готов работать и выполнять свои обязанности.

Однако признать данное обстоятельство смягчающим без учета иных факторов нельзя. Оно будет действовать только в совокупности, например, с заглаживанием вреда, раскаянием и способствованием раскрытию преступления. В противном случае, не совершение выше указанных действий не может характеризовать человека, как положительного гражданина. Это просто перекроет все хорошее и, следовательно, не может быть признано смягчающим обстоятельством.

Второе – привлечение к уголовной ответственности впервые. Законодатель в данном случае сделал акцент именно на уголовной ответственности, и значит, наличие административной или дисциплинарной ответственности не повлияет на применение данного обстоятельства. Это обстоятельство по своей популярности занимает второе место. Но оно вызывает много споров у исследователей, поскольку совершение преступления впервые не дает гарантий, что данное преступление больше не повторится или же, что оно было совершено случайно, без умысла. Каждый преступник начинал с какого-либо мелкого правонарушения. Все насильники, грабители, правонарушители, когда-то впервые преступили закон, что привело к негативным последствиям.

Г.З. Анашкин пишет, что можно признать смягчающим обстоятельством тот факт, что преступление было совершено из-за стечения обстоятельств. В таком случае следует учитывать и то, что оно не имеет особой общественной опасности и не наносит серьезный вред обществу [Анашкина, 2019, 9]. По аналогии с положительной характеристикой виновного данное

обстоятельство может быть признано смягчающим, лишь при наличии иных положительных факторов. Это лишь один элемент, на который следует обратить внимание, но он не является главным и носит скорее второстепенный характер.

Третье – «чистосердечное раскаяние и признание вины». Данная формулировка схожа с тем, что, по сути, является составной частью раскаяния. Чистосердечное раскаяние – это скорее эмоциональное отношение виновного к преступлению. Психологи утверждают, что преступить закон может каждый человек, но не у всех хватит на это силы воли, и не все будут переживать о последствиях преступления.

Чистосердечное раскаяние показывает страдание преступника и должно стать основой не совершения преступления в будущем. Оно включает следующие признаки: 1) человек переживает о проступке; 2) осознает его недопустимость; 3) готов нести кару за преступление; 4) желает возместить вред; 5) понимает всю опасность совершенного преступления. Чистосердечное раскаяние не снижает общественную опасность преступления и именно поэтому не выделено в законе.

Четвертое – «тяжелая болезнь виновного» встречается примерно в 15% приговоров. Поскольку законодатель не установил, какие виды болезни признаются в качестве тяжелых, данное положение остается на усмотрении суда. Виновный должен нести наказание за преступление, поскольку он общественно опасен. Однако данное обстоятельство свидетельствует об изменении общественной опасности личности – виновный тяжело болен и не сможет нанести вред.

Ко всему прочему суть уголовного права – предупреждение преступлений и исправление осужденных. Исправлять больного человека, который может и не выжить – не имеет смысла, проще потратить ресурсы на здорового преступника, чья общественная опасность не подвергается сомнениям. Это также, в первую очередь, именно характеристика личности конкретного преступника.

Отсутствие тяжких последствий встречается в 6% дел и иногда именуется, как «отсутствие ущерба по делу». Это не означает, что лицо совершило преступление, но из-за стечения обстоятельств последствия не наступили. Такое условие нельзя признать смягчающим, поскольку виновный должен был приложить все усилия для недопущения последствий.

При таком условии обстоятельство не будет смягчающим, а наказание будет назначено за неоконченное преступление, которое согласно ст. 66 УК РФ предусматривает формализованные пределы минимизации наказания. В судебной практике выделяет и «наличие иждивенцев», которое схоже с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ «наличие малолетних детей у виновного».

Наличие иждивенцев – это более широкое понятие и в том числе включает в себя и наличие малолетних детей. Применение данного обстоятельства возможно только в том случае, когда виновный обеспечивает иждивенцев, оказывает им заботу и поддерживает их материально. В противном случае применение данного основания невозможно.

## Заключение

Смягчение наказания может быть оправдано в случаях, когда существуют обстоятельства, которые не указаны в законе, но влияют на тяжесть или несправедливость применяемого наказания. Эти обстоятельства могут включать: 1) потерю или серьезное ухудшение физического или психического здоровья осужденного, что делает наказание особенно тяжелым или бессмысленным; 2) серьезные личные или семейные обстоятельства, такие как тяжелая

болезнь или смерть близкого родственника, которые могут привести к смягчению наказания; 3) уникальные или экстремальные обстоятельства, которые делают наказание несправедливым или неадекватным. Например, человек, совершающий преступление в состоянии крайней нужды или вынужденной самообороны, может потребовать смягчения наказания; 4) психологические или психиатрические обстоятельства, такие как наличие психического расстройства, которые могут оказывать влияние на поведение осужденного и требовать особого отношения к его наказанию.

Такие обстоятельства могут быть основанием для смягчения наказания, если суд или другие компетентные органы установят, что они действительно существуют и оказывают влияние на осужденного и его способность выполнять применяемое наказание. Однако, решение о смягчении наказания всегда остается на усмотрение суда или других компетентных органов.

Таким образом, анализ смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе, чаще всего характеризует личность виновного. Несмотря на их важность, они действует только в совокупности с теми факторами, которые указанные в УК РФ. Некоторые из них встречаются в приговорах судов достаточно часто, и потому в последние годы ведется речь о необходимости включить их в нормы УК РФ. Тем не менее, пока это не было принято и их использование, скорее исключение и удача для подсудимого, нежели постоянная практика.

## Библиография

1. Анашкина Г.З. Свободной страны человек. М.: Норма, 2019. 21 с.
2. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
3. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
4. Погребняк Е.А. Развитие института отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств в истории уголовного законодательства России // Уголовное право: вопросы теории и практики. СПб.: Астерион, 2023. С. 162-166.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.
6. Шурукин А.В. Проблемы назначения уголовного наказания при наличии обстоятельств, смягчающих наказание // Уголовное право в эволюционирующем обществе. Курск, 2023. С. 344-347.
7. Butler B. M., Moran G. The role of death qualification in venirepersons' evaluations of aggravating and mitigating circumstances in capital trials // *Law and Human Behavior*. – 2002. – Т. 26. – №. 2. – С. 175-184.
8. Eaton M. Mitigating circumstances: Familiar rhetoric // *International Journal of the Sociology of Law*. – 1983.
9. Luginbuhl J., Middendorf K. Death penalty beliefs and jurors' responses to aggravating and mitigating circumstances in capital trials // *Law and Human Behavior*. – 1988. – Т. 12. – №. 3. – С. 263-281.
10. Zillmann D. et al. Irrelevance of mitigating circumstances in retaliatory behavior at high levels of excitation // *Journal of Research in Personality*. – 1975. – Т. 9. – №. 4. – С. 282-293.

## Analysis of mitigating circumstances not specified in the law

**Elena O. Filippova**

PhD in Pedagogy, Associate Professor,  
Associate Professor at the Department of Criminal Law,  
Orenburg State University,  
460024, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: Elena56-75@mail.ru

**Ol'ga V. Zhurkina**

PhD in Law, Associate Professor,  
Head of the Department of Organization of Judicial and  
Prosecutorial and Investigative Activities,  
Orenburg State University,  
460018, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: olga\_fv@inbox.ru

**Abstract**

The relevance of the topic lies in the fact that mitigating circumstances allow courts and judges to consider sentences that reflect not only the level and seriousness of the crime committed, but also the personality of the accused. The proper application of mitigating circumstances can provide an opportunity for a deterministic rehabilitative approach, facilitating the defendant's reintegration into society after serving his sentence. In addition, discussion of the topic of mitigating circumstances also stimulates debate about the importance of law and justice in the judicial system, and helps to develop more balanced and effective approaches to criminal justice. The article discusses issues related to the analysis of mitigating circumstances not specified in the law. The law usually provides certain types of penalties for various crimes. However, there are circumstances that are not considered in the law, but may have a mitigating effect on the punishment in a particular case. These circumstances may be related to the personality of the offender, the nature of the crime, or contain other factors that are not considered in the legislation. It is important to note that mitigating circumstances do not guarantee a reduction in punishment and must be established in a particular case by the court or prosecutor. They can be considered as an indicator of reducing the degree of guilt of the offender and, consequently, determining the punishment.

**For citation**

Filippova E.O., Zhurkina O.V. (2023) Analiz smyagchayushchikh nakazanie obstayatel'stv, ne ukazannykh v zakone [Analysis of mitigating circumstances not specified in the law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (8A), pp. 425-432. DOI: 10.34670/AR.2023.37.56.051

**Keywords**

Law, court, crime, punishment, criminal, mitigating circumstances, guilt, penalties.

**References**

1. Anashkina G.Z. (2019) *Svobodnoi strany chelovek* [Free country man]. Moscow: Norma Publ.
2. Butler, B. M., & Moran, G. (2002). The role of death qualification in venirepersons' evaluations of aggravating and mitigating circumstances in capital trials. *Law and Human Behavior*, 26(2), 175-184.
3. Eaton, M. (1983). Mitigating circumstances: Familiar rhetoric. *International Journal of the Sociology of Law*.
4. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovyie izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
5. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
6. Luginbuhl, J., & Middendorf, K. (1988). Death penalty beliefs and jurors' responses to aggravating and mitigating circumstances in capital trials. *Law and Human Behavior*, 12(3), 263-281.

7. Pogrebnyak E.A. (2023) Razvitie instituta otyagchayushchikh i smyagchayushchikh nakazanie obstayatel'stv v istorii ugolovnoy zakonodatel'stva Rossii [Development of the institution of aggravating and mitigating circumstances in the history of criminal legislation in Russia]. In: *Ugolovnoe pravo: voprosy teorii i praktiki* [Criminal law: questions of theory and practice]. St. Petersburg: Asterion Publ.
8. Shurukin A.V. (2023) Problemy naznacheniya ugolovnoy nakazaniya pri nalichii obstayatel'stv, smyagchayushchikh nakazanie [Problems of imposing criminal punishment in the presence of circumstances mitigating the punishment]. In: *Ugolovnoe pravo v evolyutsioniruyushchem obshchestve* [Criminal law in an evolving society]. Kursk.
9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon: prinyat Gosudarstvennoi Dumoi 24 maya 1996 g.; odobren Sovetom Federatsii 5 iyunya 1996 g.* [Criminal Code of the Russian Federation: federal law: adopted by the State Duma on May 24, 1996; approved by the Federation Council on June 5, 1996].
10. Zillmann, D., Bryant, J., Cantor, J. R., & Day, K. D. (1975). Irrelevance of mitigating circumstances in retaliatory behavior at high levels of excitation. *Journal of Research in Personality*, 9(4), 282-293.