

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.20.58.014

Оценочные и четкие критерии разграничения преступлений и административных правонарушений

Якимова Екатерина Михайловна

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой конституционного и административного права,
Байкальский государственный университет,
664003, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ленина, 11;
e-mail: yakimova_katerin@mail.ru.

Иванова Людмила Аполлоновна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры административного права
и административной деятельности ОВД,
старший лейтенант полиции,
Восточно-Сибирского института МВД России,
664038, Российская Федерация, Иркутск, ул. Лермонтова, 110;
e-mail: milaivanova.81@mail.ru

Аннотация

Вопросы выбора при законодательном регулировании критериев наличия в деянии признаков преступления или наличия в деянии лишь признаков административного правонарушения вызывают дискуссии в научной среде. От решения указанных вопросов зависит и выбор законодателя о включении в КоАП РФ или УК РФ соответствующих составов правонарушений. Для правоприменителя выбор между преступлением и административным правонарушением при квалификации смежных деяний представляет другую сложность: при схожести деяния выявление наличия тех или иных признаков влияет на правильность квалификации деяния, следовательно, для правоприменителя необходимо выработать четкий алгоритм действия по оценке признаков правонарушения. В статье предложено выделять четкие и оценочные критерии разграничения смежных преступлений и административных правонарушений. Их выделение позволяет повысить качество принимаемых нормативно-правовых актов в рассматриваемой сфере, а также дает возможность правоприменителю выстроить логичную систему оценки правонарушения в случае наличия смежных составов преступлений и административных правонарушений.

Для цитирования в научных исследованиях

Якимова Е.М., Иванова Л.А. Оценочные и четкие критерии разграничения преступлений и административных правонарушений // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 8А. С. 106-111. DOI: 10.34670/AR.2023.20.58.014

Ключевые слова

Административное правонарушение, квалификация, правоприменитель, состав правонарушения, преступление, административное законодательство.

Введение

Связь между преступлениями и административными правонарушениями имеет различные проявления [Гармышев, 2016, 732]. Несмотря на все сложности в разграничении смежных правонарушений, определить логичную систему критериев разграничения представляется весьма важным для целей законодательного регулирования, правоприменительной практики, научных исследований [Юрьева, Бекетов, 2023, 1237].

Критерии разграничения преступлений и административных правонарушений можно условно разделить на две группы, что позволяет легче установить набор информации, который необходимо определить для правильной квалификации деяний.

Оценочные критерии не имеют количественных характеристик в УК РФ, в КоАП РФ и т.п. [Забавко, Герасимова, 2021]. Квалификация может быть осуществлена только на основании проведенного анализа обстоятельств, чаще всего с применением экспертиз.

Четкие критерии имеют количественные характеристики, установленные в УК РФ или КоАП РФ.

Основная часть

В составе правонарушения следующие критерии являются четкими.

Субъект правонарушения выступает четким критерием. Субъект как тип субъекта, а также возраст физического лица можно четко установить, для этого не требуется проведение экспертиз или иных действий, предполагающих значительных временные затраты. Однако стоит учитывать, что при квалификации смежных преступлений и административных правонарушений может иметь значение выявление у физического лица признаков должностного лица, поскольку наличие таких признаков в некоторых ситуациях законодателем закладывается в разграничение смежных преступлений и административных правонарушений [Кириянова, 2022, 50], в частности такая ситуация свойственна для избирательных правонарушений.

Четким критерием выступает частично объективная сторона – с позиции самого деяния. Так, часть факультативных элементов (место, время) достаточно просто определить. Например, это важно для установления факта браконьерства в зоне нереста рыб [Васильева, 2021, 84]: устанавливаются координаты нахождения правонарушителя и их нахождение в границе охраняемой зоны.

Важнейшее значение в современном уголовном законодательстве приобретает критерий повторности (административной преюдиции), когда лицо за повторное совершение аналогичного административного правонарушения привлекается к уголовной ответственности (например, ч. 2 ст. 7.27 КоАП и 158.1 УК РФ). Отметим, что правовая природа административной преюдиции достаточно сложна, правильное ее уяснение оказывает значительное влияние на процесс квалификации таких составов [Баранова, 2021, 31].

Четким критерием выступает частично и объективная сторона – с позиции вредных последствий. Так, стоимостной критерий разграничения противоправных деяний четко определен законодателем (например, свыше 2500 руб. – кража, ниже – мелкое хищение, свыше 5000 руб. – незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), ниже – незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан (ст. 8.28 КоАП)).

Вместе с тем часть критериев носит характер устанавливаемых путем проведения

логических операций по выявлению тех или иных проявлений объективной действительности и субъективных факторов, следовательно, часть критериев являются оценочными:

Субъективная сторона всегда рассматривается как оценочный критерий, поскольку определить психическое состояние лица в момент совершения им правонарушения можно только с определенной долей условности. Установление наличия умысла или неосторожности требует оценки поведения и мотивов лица, совершившего противоправное деяние.

Оценочным критерием выступает частично объективная сторона с позиции вредных последствий. Так, тяжесть причинения вреда здоровью человека, несмотря на наличие законодательно установленных критериев определения тяжести вреда, может быть установлена только условно и требует проведения экспертизы.

Необходимо обратить внимание, что объект правонарушения практически никогда критерием разграничения преступлений и правонарушений не является, наоборот, схожий объект затрудняет правильную квалификацию деяния.

Категория «общественная опасность» имеет важное значение для разграничения противоправных деяний, являясь при этом критерием оценочным.

Общественная опасность – совокупное свойство всех признаков правонарушения, которые все вместе определяют характеристику противоправного деяния и могут оцениваться только во взаимосвязи с другими признаками. Общественная опасность правонарушений выражается в ее характере и степени. Спецификой преступления и основным критерием, отличающим его от других видов правонарушений, является повышенная степень общественной опасности. Характер общественной опасности является качественной характеристикой, в которой содержатся особенность, свойства преступления, позволяющие отличить его от иных преступлений, смежных с ним. Характер общественной опасности определяется, прежде всего, ценностью объекта посягательства, а также сущностью общественно опасных последствий (материальный, физический, моральный, иной вред). Степень общественной опасности является количественным показателем и определяется величиной ущерба (значительный, существенный, крупный и т.п.), спецификой способа совершения преступления, формой вины, содержанием мотива и цели преступления и др. [Изюмов, 2010, 178]. Степень общественной опасности – количественная сторона социальной вредности преступлений одного и того же характера.

Категория «общественная опасность» имеет существенный недостаток – оценочный характер. Четкие признаки общественной опасности на законодательном уровне не всегда закреплены. Законодательные средства отражения критерия общественной опасности не имеют четко очерченных границ, в результате чего правоприменитель может допустить ошибки не по собственной профессиональной неграмотности, а вследствие недостаточно продуманных законодательных формулировок. Основной формой выражения общественной опасности является причиненный правонарушением вред, его тяжесть. Вместе с тем с позиции наступивших вредных последствий общественная опасность может более или менее формализоваться, например, в УК РФ или КоАП РФ.

Заключение

Таким образом, квалификация смежных преступлений и административных правонарушений представляет определенную сложность. Для упрощения процесса квалификации деяний можно условно выделить две группы критериев разграничения преступлений и административных правонарушений: четкие и оценочные критерии. Среди четких критериев можно назвать тип субъекта правонарушения, возраст физического лица,

место совершения деяния, время совершения деяния, стоимостной критерий причиненного вреда или ущерба, количество потерпевших, наличие административной преюдиции (повторности). Оценочными критериями являются мотив совершения правонарушения, форма вины, степень общественной вредности деяния, тяжесть причиненного вреда.

Библиография

1. Баранова С.А. Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения публичного мероприятия: особенности конструкции преюдициального состава // Российский следователь. 2021. № 7. С. 30-33. DOI 10.18572/1812-3783-2021-7-30-33.
2. Васильева Н.Ю. Профилактика и предупреждение экологических правонарушений // Аграрное и земельное право. 2021. № 6 (198). С. 81-86. DOI 10.47643/1815-1329_2021_6_81.
3. Гармышев Я.В., Егерев И.М., Пархоменко С.В. К вопросу о квалификации некоторых оценочных понятий в уголовном праве России // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Т. 10. № 4. С. 732-739. DOI 10.17150/2500-4255.2016.10(4).732-739.
4. Забавко Р.А., Герасимова Ю.Р. Межотраслевая дифференциация ответственности за незаконную охоту // Академический юридический журнал. 2021. Т. 22. № 2(84). С. 134-141. DOI 10.17150/1819-0928.2021.22(2).134-141.
5. Изюмов И.В. Правоведение. Курс лекций. Тюмень : ТюмГНГУ, 2010. 310 с.
6. Кирьянова О.В. Признание административного правонарушения малозначительным: проблемы теории и практики // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 3. С. 49-53.
7. Пирова Р.Н. Направления совершенствования законодательства об административной ответственности за совершение экологических правонарушений // Евразийский юридический журнал. 2022. № 3 (166). С. 104-106.
8. Юрьева Н.Г., Бекетов О.И. Об административно-правовом статусе контролируемых лиц, в отношении которых осуществляется государственный строительный надзор // Baikal Research Journal. 2023. Т. 14. № 3. С. 1236-1243. DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(3).1236-1243.
9. Якимова Е.М., Сошин А.А., Слободчикова С.Н. Некоторые проблемы разграничения преступлений и административных правонарушений, посягающих на избирательные права граждан // Избирательное право. 2019. № 1(39). С. 18-22.
10. Bytiak Y. P. Administrative Responsibility and Administrative Offense // Probs. Legality. – 2020. – Т. 151. – С. 87.

Assessment and clear criteria for delineation of crimes and administrative offenses

Ekaterina M. Yakimova

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Department of constitutional and administrative law,
Baikal State University,
664003, 11 Lenina str., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: yakimova_katerin@mail.ru

Lyudmila A. Ivanova

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Administrative Law
and Administrative Activity of the Department of Internal Affairs,
Senior Police Lieutenant of the East Siberian Institute
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
664038, 110 Lermontova str., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: milaivanova.81@mail.ru

Abstract

Questions of choice in the legislative regulation of the criteria for the presence of signs of a crime in the act or the presence of only signs of an administrative offense in the act cause discussions in the scientific environment. The choice of the legislator to include the relevant offenses in the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation or the Criminal Code of the Russian Federation also depends on the solution of these issues. For the law enforcement officer, the choice between a crime and an administrative offense in the qualification of related acts is another difficulty: if the act is similar, the identification of the presence of certain signs affects the correctness of the qualification of the act, therefore, for the law enforcement officer it is necessary to develop a clear algorithm for assessing the signs of the offense. The article proposes to highlight clear and assessed criteria for distinguishing related crimes and administrative offenses. Their separation makes it possible to improve the quality of the adopted regulatory legal acts in the field under consideration, and also makes it possible for the law enforcement officer to build a logical system for assessing an offense in the event of related offenses and administrative offenses.

For citation

Yakimova E.M., Ivanova L.A. (2023) Otsenochnye i chetkie kriterii razgranicheniya prestuplenii i administrativnykh pravonarushenii [Assessment and clear criteria for delineation of crimes and administrative offenses]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (8A), pp. 106-111. DOI: 10.34670/AR.2023.20.58.014

Keywords

Administrative offense, qualification, law enforcement officer, composition of the offense, crime, administrative law.

References

1. Baranova S.A. (2021) Neodnokratnoe narushenie ustanovlennogo poryadka organizatsii libo provedeniya publichnogo meropriyatiya: osobennosti konstruktivnoy preysuditsial'noy sostavy [Repeated violation of the established procedure for organizing or holding a public event: features of the design of the prejudicial composition]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 7, pp. 30-33. DOI 10.18572/1812-3783-2021-7-30-33.
2. Garmyshev Ya.V., Egerev I.M., Parkhomenko S.V. (2016) K voprosu o kvalifikatsii nekotorykh otsenochnykh ponyatii v ugovnom prave Rossii [On the issue of qualification of some evaluative concepts in Russian criminal law]. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal* [All-Russian Criminological Journal], 10(4), pp. 732-739. DOI 10.17150/2500-4255.2016.10(4).732-739.
3. Izyumov I.V. (2010) *Pravovedenie. Kurs lektsii* [Jurisprudence. Lecture course]. Tyumen': Tyumen State Oil and Gas University.
4. Kir'yanova O.V. (2022) Priznanie administrativnogo pravonarusheniya maloznachitel'nym: problemy teorii i praktiki [Recognition of an administrative offense as insignificant: problems of theory and practice]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie* [State power and local self-government], 3, pp. 49-53.
5. Pirova R.N. (2022) Napravleniya sovershenstvovaniya zakonodatel'stva ob administrativnoi otvetstvennosti za sovershenie ekologicheskikh pravonarushenii [Directions for improving legislation on administrative responsibility for committing environmental offenses]. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal* [Eurasian Legal Journal], 3 (166), pp. 104-106.
6. Vasil'eva N.Yu. (2021) Profilaktika i preduprezhdenie ekologicheskikh pravonarushenii [Prevention and prevention of environmental violations]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo* [Agrarian and land law], 6 (198), pp. 81-86. DOI 10.47643/1815-1329_2021_6_81.
7. Yakimova E.M., Soshin A.A., Slobodchikova S.N. (2019) Nekotorye problemy razgranicheniya prestuplenii i administrativnykh pravonarushenii, posyagayushchikh na izbiratel'nye prava grazhdan [Some problems of distinguishing between crimes and administrative offenses encroaching on the electoral rights of citizens]. *Izbiratel'noe pravo* [Electoral Law], 1(39), pp. 18-22.
8. Yur'eva N.G., Beketov O.I. (2023) Ob administrativno-pravovom statuse kontroliruemyykh lits, v otnoshenii kotorykh

-
- osushchestvlyatsya gosudarstvennyi stroitel'nyi nadzor [On the administrative and legal status of controlled persons in respect of whom state construction supervision is carried out]. *Baikal Research Journal*, 14 (3), pp. 1236-1243. DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(3).1236-1243.
9. Zabavko R.A., Gerasimova Yu.R. (2021) Mezhotraslevaya differentsiatsiya otvetstvennosti za nezakonnuyu okhotu [Intersectoral differentiation of liability for illegal hunting]. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal* [Academic legal journal], 22:2(84), pp. 134-141. DOI 10.17150/1819-0928.2021.22(2).134-141.
10. Bytiak, Y. P. (2020). Administrative Responsibility and Administrative Offense. *Probs. Legality*, 151, 87.