

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.66.65.051

## Проблемные вопросы, связанные с практикой применения ст. 187 УК РФ

**Арсенина Елена Петровна**

Преподаватель,  
ГБОУ «Колледж полиции»,  
25363, Российская Федерация, Москва, ул. Фабрициуса, 26;  
e-mail: Arsenina@mail.ru

### Аннотация

В статье исследуются актуальные вопросы квалификации подделки платежных карт с учетом изменений в Уголовном кодексе Российской Федерации. Рассматривается понятие платежной карты как предмета преступления, проводится анализ судебной практики по квалификации преступлений с использованием платежных карт. Автор отмечает, что, несмотря на попытки законодателя урегулировать сферу безналичных расчетов путем введения уголовно-правовых запретов, количество лиц, осужденных по ст. 187 УК РФ, остается незначительным. Объясняется это тем, что законодатель не разрешил до сих пор ряд спорных проблем, возникающих в процессе юридического анализа всех элементов состава указанного преступления, что затрудняет их правильную и точную квалификацию.

### Для цитирования в научных исследованиях

Арсенина Е.П. Проблемные вопросы, связанные с практикой применения ст. 187 УК РФ // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 7А. С. 356-361. DOI: 10.34670/AR.2023.66.65.051

### Ключевые слова

Платежные карты, предоплаченные карты, подложные банковские карты, сбыт.

## Введение

Развитие коммерческих отношений в экономической сфере активно способствует расширению и значительному росту финансовых операций, основу которых составляют безналичные расчеты и, в частности, использование банковских карт и иных платежных инструментов. По мере развития указанной сферы возрастают риски криминального доступа к банковским счетам юридических и физических лиц. Наиболее распространенными в этом направлении являются преступления, связанные с незаконным изготовлением, подделкой банковских пластиковых карт, использование которых позволяет безнаказанно снимать с текущих расчетных счетов чужие денежные средства. Анализ статистики последних десяти лет показывает, что подобные преступления имеют устойчивую тенденцию роста, чему в немалой степени способствуют возможности использования компьютерными хакерами интернет-ресурсов, конечной целью которых является хищение денежных средств, размещенных на банковских счетах. По данным аналитической компании Fair Isaac Corporation, по итогам 2013 года Россия стала лидером среди стран Европы по темпам увеличения случаев преступного доступа к банковским текущим расчетным счетам, ущерб от которого показал динамику их роста на 35% в сравнении с показателями 2011 года [Материалы круглого стола «Кражи с банковских карт: гениальность мошенников или уязвимость банковской системы», www]. По данным ГИАЦ МВД России, наблюдается аналогичная динамика: в 2010 году было выявлено 2968 таких эпизодов, в 2011 году – 3411, в 2012 году – 3618, а в 2013 году – уже 4000 [Официальный интернет-портал правовой информации, www].

## Основная часть

Несмотря на попытки законодателя урегулировать сферу безналичных расчетов путем введения уголовно-правовых запретов, в частности, посредством внесения изменений в ст. 187 УК РФ, количество лиц, осужденных по ст. 187 УК РФ, остается незначительным.

Объясняется это тем, что законодатель не разрешил до сих пор ряд спорных проблем, возникающих в процессе юридического анализа всех элементов состава указанного преступления, что затрудняет их правильную и точную квалификацию.

В первую очередь, следует отметить отсутствие определения в нормативно-правовых актах государства термина «платежные карты», указанного в диспозиции статьи, что порождает значительное количество ошибок по оценке самого предмета преступления. При этом нет разъяснения, какие карты следует признавать заведомо непригодными, а какие имеют признаки пригодности. К примеру, на оборотной стороне международных банковских карт VISA и MasterCard, которые по статистике наиболее часто подвержены подделке, имеется надпись: «Not valid unless signed» – «Недействительна без подписи». Правила приема и обработки платежных карт обязывают менеджеров и кассиров торговых точек не принимать их к обслуживанию при отсутствии образца подписи клиента. Из этого можно сделать вывод, что изготовление с целью сбыта поддельных платежных карт, даже очень высокого качества, но без подписи держателя, не образует состава преступления по ст. 187 УК РФ. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51 указано, что не является сбытом поддельных платежных карт, заведомо непригодных к использованию, что будет образовывать состав мошенничества и подлежать квалификации по соответствующей

части статьи 159 УК РФ. Кроме того, оставление за рамками уголовно-правовой охраны небанковских предоплаченных карт («Кукуруза», «Связной»), которые по своей сущности выполняют те же самые платежные функции, как кредитные и расчетные банковские карты, не менее распространено в сфере безналичного расчета.

Рискнем предположить, что данное упущение возникло ввиду отсутствия четких определений в нормативных правовых актах непосредственного регулятора Центробанка России, о чем упоминалось ранее, но стремительное развитие высоких технологий требует своевременного реагирования и уголовного законодательства на постоянные изменения, происходящие в кредитно-финансовом законодательстве, в связи с чем считаем целесообразным использовать более легитимное и собирательное понятие «электронное средство платежа». Аналогичность построения составу ст. 186 УК РФ дает возможность предположить, что кредитные и расчетные карты, наравне с иными платежными документами, являются предметом преступного посягательства [Вехов, 2005]. В новой редакции статьи 187 УК РФ термин «иные платежные документы» был заменен на «распоряжения о переводе денежных средств, документов или средств оплаты», что, по сути, и является иными платежными документами (платежные поручения, аккредитивы, инкассовые поручения и другие расчетные документы, оформленные в установленном порядке и не обладающие признаками ценной бумаги, определение которой содержится в ч. 1 ст. 142 ГК РФ). Хотя, к примеру, А.В. Наумов, как и ряд других авторов, полагает, что к платежным документам, не являющимся ценными бумагами, следует относить документы, позволяющие произвести как наличные, так и безналичные расчеты, и в качестве примера приводит чеки, в том числе дорожные чеки и еврочеки [Наумов, Кибальник, 2022], что, на наш взгляд, весьма сомнительно, учитывая положения ст. 143 ГК РФ, которая относит чеки к ценным бумагам, и, соответственно, видится логичным отнести их к предмету ст. 186 УК РФ. Перечисление кредитных и расчетных карт наравне с иными платежными документами подразумевает, что указанные разновидности платежных карт входят в число платежных документов, не являющихся ценными бумагами. На наш взгляд, понимание платежной карты как платежного документа лишено достаточной правовой аргументации, и ее объединение в предмете преступления с платежными документами, не являющимися ценными бумагами, не вполне корректно.

Так, главой 3 Положения Банка России «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» от 24.12.2004 № 266-П предусмотрено составление при совершении операции с использованием платежной карты документа на бумажном носителе и (или) в электронной форме, который и является основанием для осуществления расчетов по указанным операциям и служит подтверждением их совершения. Указанным Положением в документе предусмотрены обязательные реквизиты. Из этого следует, что платежная карта как таковая не является документом, а служит лишь средством – «ключом-идентификатором», позволяющим держателю осуществить пользование своим счетом в кредитной организации, аналогичной позиции придерживается и Н.С. Потапенко [Потапенко, 2018]. А использование поддельной карты, по сути, влечет создание поддельного документа, о котором говорилось ранее, и, соответственно, платежная карта не может являться предметом уголовно-правовой охраны ст. 187 УК РФ. Думается, гораздо обоснованнее включить в диспозицию понятие «подложного документа, выполненного на бумажном носителе и (или) в электронной форме, с использованием поддельной либо подложной платежной карты, либо незаконным использованием ее реквизитов». Одновременно возникает вопрос, что законодатель понимает под «изготовлением» и «сбытом». Использование данных понятий в

диспозиции ст. 186 УК РФ, предусматривающей ответственность за фальшивомонетничество и послужившей прообразом для рассматриваемой статьи, связывающей наступление ответственности с наличием цели сбыта у виновного, безусловно, оправданно, но в данном случае, учитывая «правовую природу» платежных карт, напротив, препятствует замыслу законодателя, ввиду того, что платежные карты только опосредуют безналичное обращение денег, а не находятся в обороте как непосредственно деньги.

Позиция законодателя, направленная на упорядочение и охрану уголовно-правовыми средствами отношений в кредитно-финансовой сфере и непосредственно в сфере осуществления безналичных платежей, учитывая повсеместный переход на систему безналичных расчетов и планами законодателя ограничения наличных платежей суммой в 600 000 рублей, оправданна и понятна.

### Заключение

На наш взгляд, преодолеть трудности уголовно-правовой оценки, порожденные гражданско-правовой спецификой безналичных денег, электронных денег и системы электронных платежей, в целом, возможно путем выделения данных общественных отношений в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны, определив в самостоятельную главу – «Преступления в сфере осуществления безналичных расчетов, электронных средств платежа, а также информации и инструментов, их обеспечивающих». В данную главу логичным было бы включение, помимо вышеназванных составов, также и самостоятельных составов относительно обеспечения безопасности электронных денег и систем платежей в сети Интернет, а также предусмотреть ответственность за неправомерный доступ к конфиденциальной банковской компьютерной информации или информационно-телекоммуникационным сетям, к которым относится и система безналичных расчетов, и отдельно преступлений, предусматривающих ответственность за неправомерное использование систем ДБО. На наш взгляд, подобного рода изменения невозможны без принятия также ряда локальных нормативных актов, в первую очередь, Центробанка РФ как главного регулятора деятельности кредитных организаций, а также, учитывая специфику данных правоотношений, без разъяснений по применению и правилам квалификации Пленума Верховного Суда РФ.

### Библиография

1. Вехов В.Б. Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием пластиковых карт и их реквизитов. Волгоград, 2005. 280 с.
2. Материалы круглого стола «Кражи с банковских карт: гениальность мошенников или уязвимость банковской системы». URL: <http://RBK.ru/konferense/detail/2341>.
3. Наумов А.В., Кибальник А.Г. (ред.) Уголовный кодекс Российской Федерации. Особенная часть. Постатейный научно-практический комментарий. М., 2022. 317 с.
4. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.gias.unibel.by>.
5. Потапенко Н.С. УК РФ не успевает за кардингом // ЭЖ-ЮРИСТ. 2018. № 13.
6. Can B. et al. A closer look into the characteristics of fraudulent card transactions // IEEE Access. – 2020. – Т. 8. – С. 166095-166109.
7. Faridpour M., Moradi A. A novel method for detection of fraudulent bank transactions using multi-layer neural networks with adaptive learning rate // International Journal of Nonlinear Analysis and Applications. – 2020. – Т. 11. – №. 2. – С. 437-445.
8. Rahmani F., Valmohammadi C., Fathi K. Detecting fraudulent transactions in banking cards using scale-free graphs // Concurrency and Computation: Practice and Experience. – 2022. – Т. 34. – №. 19. – С. e7028.

9. Zheng W. et al. Federated meta-learning for fraudulent credit card detection //Proceedings of the Twenty-Ninth International Conference on Artificial Intelligence. – 2021. – C. 4654-4660.
10. Anderson J., Muhammad J. A., Daneshyari M. D. Modeling transactions after genes to predict instances of fraudulent banking and credit transactions //Journal of Computer Science. – 2019. – T. 7. – №. 1. – C. 21-31.

## **Problematic issues associated with the practice of application of art. 187 of the Criminal Code of the Russian Federation**

**Elena P. Arsenina**

Lecturer,  
State Budgetary Educational Institution "Police College",  
25363, 26, Fabritsiusa str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Arsenina@mail.ru

### **Abstract**

The article examines current issues of qualification of counterfeit payment cards, taking into account changes in the Criminal Code of the Russian Federation. The concept of a payment card as the subject of a crime is considered, and an analysis of judicial practice on the classification of crimes using payment cards is carried out. This is explained by the fact that the legislator has not yet resolved a number of controversial problems that arise in the process of legal analysis of all the elements of this crime, which makes it difficult to correctly and accurately qualify them.

### **For citation**

Arsenina E.P. (2023) Problemnye voprosy, svyazannye s praktikoi primeneniya st. 187 UK RF [Problematic issues associated with the practice of application of art. 187 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (7A), pp. 356-361. DOI: 10.34670/AR.2023.66.65.051

### **Keywords**

Payment cards, prepaid cards, fraudulent Bank card, sales.

## **References**

1. *Materialy kruglogo stola «Krazhi s bankovskikh kart: genial'nost' moshennikov ili uyazvimost' bankovskoi sistemy»* [Materials of the round table "Theft from bank cards: the genius of fraudsters or the vulnerability of the banking system"]. Available at: <http://RBK.ru/konferense/detail/2341> [Accessed 17/08/2023].
2. Naumov A.V., Kibal'nik A.G. (ed.) (2022) *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Osobennaya chast'. Postateinyi nauchno-prakticheskii kommentarii* [Criminal Code of the Russian Federation. A special part. Article-by-article scientific and practical commentary]. Moscow.
3. *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet portal of legal information]. Available at: <http://www.giac.unibel.by> [Accessed 19/08/2023].
4. Potapenko N.S. (2018) UK RF ne uspevaet za kardingom [The Criminal Code of the Russian Federation does not keep up with carding]. *EZh-YuRIST*, 13.
5. Vekhov V.B. (2005) *Osobennosti rassledovaniya prestuplenii, sovershennykh s ispol'zovaniem plastikovykh kart i ikh rekvizitov* [Features of the investigation of crimes committed using plastic cards and their details]. Volgograd.
6. Can, B., Yavuz, A. G., Karsligil, E. M., & Guvensan, M. A. (2020). A closer look into the characteristics of fraudulent card transactions. *IEEE Access*, 8, 166095-166109.

7. Faridpour, M., & Moradi, A. (2020). A novel method for detection of fraudulent bank transactions using multi-layer neural networks with adaptive learning rate. *International Journal of Nonlinear Analysis and Applications*, 11(2), 437-445.
8. Rahmani, F., Valmohammadi, C., & Fathi, K. (2022). Detecting fraudulent transactions in banking cards using scale-free graphs. *Concurrency and Computation: Practice and Experience*, 34(19), e7028.
9. Zheng, W., Yan, L., Gou, C., & Wang, F. Y. (2021, January). Federated meta-learning for fraudulent credit card detection. In *Proceedings of the Twenty-Ninth International Conference on International Joint Conferences on Artificial Intelligence* (pp. 4654-4660).
10. Anderson, J., Muhammad, J. A., & Daneshyari, M. D. (2019). Modeling transactions after genes to predict instances of fraudulent banking and credit transactions. *Journal of Computer Science*, 7(1), 21-31.