

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.48.10.024

Банкротство хозяйствующего субъекта, физического лица и физического лица – должника по алиментам: шкала оценки законодательства

Гузаиров Адель Ильгизарович

Арбитражный управляющий, аспирант,
Казанский федеральный университет,
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;
e-mail: adel.guzairov@gmail.com

Аннотация

Банкротство является судебным разбирательством, которое инициируется в том случае, когда физическое лицо или юридическое не имеет возможности погасить долги или же выполнить обязательства, при этом одновременно предоставляя возможность кредиторам заявить должнику соответствующие требования. В случае физического лица процесс банкротства начинается с момента принятия судом заявления о признании гражданина банкротом. Подача заявления в суд от самого должника является распространенным примером, нежели, когда заявление поступает от кредитора. А в случае банкротства юридического лица процесс банкротства начинается, в основном, по инициативе кредитора, чем от должника. Все имеющиеся активы должника фиксируются в документе и оцениваются, после чего они могут использоваться для того чтобы погасить в полном или частичном объеме задолженности. Актуальность законодательства о банкротстве не вызывает сомнения. В статье проведен анализ законодательства о банкротстве хозяйствующего субъекта, физического лица и физического лица – банкрота должника по алиментам в части числа этапов и хронологических рамок процедур принятия судебных определений и их исполнений. Требованиям в части анализируемых параметров удовлетворяют законодательства о банкротстве хозяйствующего субъекта и физического лица. Дефектом законодательства о банкротстве должника по алиментам является отсутствие временных рамок исполнения судебного определения. Предложены шкалы оценки законодательств по банкротству хозяйствующего субъекта, физического лица и физического лица должника по алиментам.

Для цитирования в научных исследованиях

Гузаиров А.И. Банкротство хозяйствующего субъекта, физического лица и физического лица – должника по алиментам: шкала оценки законодательства // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 7А. С. 195-209. DOI: 10.34670/AR.2023.48.10.024

Ключевые слова

Законодательство, банкротство, предприятие, физическое лицо, алименты.

Введение

Банкротство является судебным разбирательством, которое инициируется в том случае, когда физическое лицо или юридическое не имеет возможности погасить долги или же выполнить обязательства, при этом одновременно предоставляя возможность кредиторам заявить должнику соответствующие требования.

В случае физического лица процесс банкротства начинается с момента принятия судом заявления о признании гражданина банкротом. Подача заявления в суд от самого должника является распространенным примером, нежели, когда заявление поступает от кредитора. А в случае банкротства юридического лица процесс банкротства начинается, в основном, по инициативе кредитора, чем от должника. Все имеющиеся активы должника фиксируются в документе и оцениваются, после чего они могут использоваться для того, чтобы погасить в полном или частичном объеме задолженности.

Актуальность законодательства о банкротстве не вызывает сомнения.

Банкротство хозяйствующего субъекта

Имеет место тенденция по снижению количества корпоративных банкротств, в период 2022/2021 гг. их число снизилось на 12,2%, до 9055. Аналогично изменилось число наблюдений на 39% до 5227 (fedresurs.ru).

Отсутствовал рост числа банкротств, когда завершился период моратория, вызванный подачами заявлений о банкротстве от кредиторов всем лицам, кроме застройщиков (01.04.2022 – 01.10.2022 г.). Более того, сравнение по данным за 4 квартал 2022 и тем же периодом 2021 года число компаний, ставших несостоятельными (1828), уменьшилось на 37,2%; уменьшение количества наблюдений составило 61,8% (до 887).

Судебное банкротство граждан. В 2022 г. замедлился ежегодный прирост числа граждан-банкротов с 62% снизился до 44,2%. С ноября 2015 г. по декабрь 2022 г., когда существовала еще процедура потребительского банкротства, 753 250 граждан стали несостоятельными.

Внесудебное банкротство граждан. В России с 09.2020 г. Появилась возможность потребовать проведения процедуры банкротства более упрощенным способом через МФЦ.

Вырос на 52,6% показатель возбуждения дел о внесудебном банкротстве граждан за период 2022 г. в отличии от 2021 г. В 2022 году было опубликовано 7118 сообщений от многофункциональных центров (МФЦ). Возросло и соотношение заявлений за этот же период на 11,2% показателей начатые дела /число поданных обращений [Банкротства в России, www].

Основными законами для юридических лиц, которые регулируют процессы банкротства являются ГК РФ (часть I), а также ФЗ № 127. Они закреплены в некоторых п. Правительства РФ, а также в других органах государственной власти и регламентируются судебной практикой, а именно постановлениями исходящими ранее от Высшего Арбитражного суда, на данный момент от Верховного Суда.

По отношению к физическим лицам режим банкротства включен в закон о несостоятельности.

Алиментное законодательство и банкротство физического лица – должника по алиментам

В соответствии с Семейным кодексом, алименты являются способом денежного обеспечения субъекта, на основании судебного решения, связанного с выплатой алиментов. На основании него физическое лицо должно осуществить содержание другого человека, при этом последний имеет полное право потребовать реализацию данных действий.

Процедуры банкротства юридических лиц (конечным бенефициаром является физическое лицо), физического лица и физического лица – должника по алиментам являются элементами экономической деятельности физического лица, в рамках общего законодательства конкретного государства, в частности РФ. Данные процедуры напрямую или косвенно затрагивают интересы получателя алиментов.

Если говорить о получателе алиментов, то его обеспечение безусловно зависит от общего состояния экономики страны. Сужая вопрос до рамок уровня функционирования существующего законодательства, представляется целесообразным рассмотреть практические аспекты по реализации процедур банкротства и обеспечению выплаты по алиментам.

На основе алиментного законодательства РФ, нами был показан пример, что уже на этапе создания любой закон не может в полной мере удовлетворить потребности общества [Гузаиров, Байкеев, 2022, 202-214].

Раздел юриспруденции позволяет найти ответы на однозначные и точные решения с помощью применения широкого спектра формализованных, абстрактно-научных, а также математических приемов мышления аппарата.

В специальной литературе к произвольному законодательству мы можем найти применение аналитического подхода [Горшунов, 2008, 27-34].

На основании исследуемого явления, математические методы и логика дают возможность выявить как количественные показатели, так и структурированность, параметризацию, а также применять фундаментальные свойства математики при анализе соответствующих закономерностей и зависимостей с помощью построения систем координат и функций, учитывая их динамику развития. Эти методы дают возможность проводить распределение эмпирической базы, а также прогнозировать результаты, с помощью выявления соответствующих функциональных закономерностей [Зражевская, Маланыч, 2007, 256-293].

Создание оценочной шкалы законодательства, раскрывающих тему банкротства хозяйствующего субъекта, стало целью данного исследования, по отношению к физическим лицам, а также должникам по алиментам, хронологических рамок, а также финансовой стоимости процедур, связанных с принятием и исполнением судебных решений.

Материалы исследования

Законодательство РФ в части банкротства организации, физического лица и должника по алиментам. Показатели статистических отчетов, а также законных практик правоприменения.

Результаты проведенного исследования

В таблице представлены результаты анализа временных рамок, а также стоимости юридических услуг, связанных с этапами принятия и исполнения судебных решений, на основании законодательства РФ.

Таблица 1 - Сравнительный анализ о банкротстве хозяйствующего субъекта, физического лица, а также должника по алиментам, а именно хронологии, длительности и стоимости юридических услуг при прохождении этапов (процедур) принятия судебных решений на основании законодательства РФ

Банкротство хозяйствующего субъекта ⁵	Банкротство физического лица, процедуры ⁶	Взыскание платежа с должника по алиментам ⁴
<p>1. Публикация уведомления, связанное с обращением в АС с заявлением о признании данного должника банкротом (п.2.1 ст.7 ФЗ РФ №127) срок/стоимость 16-30 дней/15 000 руб.</p> <p>2. Предоставление заявления в Арбитражный Суд. Срок для вынесения судьей определения не более 5 дней (п.2 ст.42 ФЗ РФ №127)5 дней/15 000 руб.</p> <p>3. Судебное заседание по проверке обоснованности заявления. (п.6 ст.42 ФЗ РФ № 127)/16 - 30 дней/15 000 руб.</p> <p>4. Назначение судом временного управляющего (ст.51 ФЗ РФ №127)/в течении 7 месяцев/420 000 руб.</p> <p>5. Принятие судом определения о введении финансового оздоровления (п.6 ст.80 ФЗ РФ №127) или внешнего управления (назначается при отсутствии финансового оздоровления) (п.2 ст.92 ФЗ РФ №127)/в совокупности 2 года/720 000 руб.</p> <p>6. Конкурсное производство. (п.2 ст.124 ФЗ РФ №127)/до 6 месяцев с возможностью продления, пока не завершатся все мероприятия/360 000 руб.</p> <p>7. Обжалование определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства (ст. 149 ФЗ</p>	<p>1. Направление в ФНС, конкурсным кредиторам и в суд заявления о банкротстве. (п.4 ст. 7, п.3 ст.213.4 ФЗ №127). Принятие данного заявления судом (п.2 ст.42 ФЗ РФ №127) срок / стоимость - 5 дней/30 000 руб.</p> <p>2. Определение суда о признании заявления о банкротстве обоснованным. (п.5 ст.213.6 ФЗ РФ №127)/от 16 дней до 3 месяцев/10 000 руб.</p> <p>3. Введение процедуры реструктуризации долгов (ст. 51, п. 2 ст. 213.14, п. 4 ст. 213.17 ФЗ РФ №127)/от 7 месяцев до 3 лет/30 000 руб.</p> <p>4. Реализация имущества должника¹ (п. 8 ст. 213.6, п.2 ст. 213.24 ФЗ РФ №127)/до 6 месяцев с возможностью продления, пока не завершатся все мероприятия/50 000 руб.</p> <p>5. На не списанные долги, в том числе долги согласно п.4, п.5 ст. 213.28 ЗоБ Арбитражный суд выдает исполнительные листы. (ст. 319 АПК РФ)⁷/до 30 дней/10 000 руб.</p> <p>6. Обжалование определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства (ст. 149 ФЗ РФ №127, ст. 223, ст. 267 АПК РФ)/от 1 дня до 6 месяцев/15 000 руб.</p> <p>7. Кассационное обжалование (ст. 276, ст. 285 АПК РФ)/ от 2 до 8 месяцев/15 000 руб.</p>	<p>1. Обращение взыскателя с иском о взыскании алиментов в суд. На протяжении 5 дней выдвигается решение судьи, связанные с принятием иска для осуществления судебных действий (п. 1 ст. 133 ГПК РФ) срок/стоимость - 5 дней/10 000 руб.</p> <p>2. Разбирательство дела по существу в суде первой инстанции.</p> <p>2.1 Разбирательство в мировом суде (при взыскании алиментов на содержание детей в долях от заработной платы):</p> <p>2.2 Вынесение судебного приказа (п.1 ст. 126 ГПК РФ)/5 дней</p> <p>2.3 А. Судебный приказ не отменен Производство по взысканию алиментов. (ст. 21, п.10, п.12 ст. 30 ФЗ РФ №229)/для детей до достижения ими 20 лет⁴, по остальным алиментополучателям в течение всего срока на который присуждены алименты.</p> <p>2.3 Приказ суда отменен, заявитель приходит в суд в исковом общем порядке (ст. 129 ГПК РФ).</p> <p>2.4 Разбирательство в районном/городском/межрайонном суде (далее по тексту суда районного округа) (п.2 ст.154 ГПК РФ)</p> <p>По постановлению Полномочной комиссии Верховного суда РФ №13 от 26.06.2008 (п.2, п.6 ст.154 ГПК РФ; п.1)/в течении 2 месяцев/30 000 рублей.</p> <p>2.5 Выдача судом исполнительного листа (ст.211, п.1 ст.428 ГПК РФ).</p> <p>3. Обжалование решения, принятого судом (ст.321, ст.322, подп.2 п.1 ст.324 ГПК РФ)/1 месяц/10 000 рублей.</p> <p>4. Производство в апелляционной инстанции (ст.327.2 ГПК РФ), а также (ст.329 ГПК РФ)/до 2-х месяцев/20 000 руб.</p> <p>5. Кассационная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции (п. 1 ст.376.1 ГПК РФ)/до 3-х месяцев/20 000 рублей.</p> <p>6. Производство в кассационной инстанции (ст.379.4 ГПК РФ)/до 4-х месяцев/20 000 рублей.</p> <p>7. Обжалование постановлений суда в порядке надзора (п. 2 ст. 391.2 ГПК РФ)/до 3</p>

Банкротство хозяйствующего субъекта ⁵	Банкротство физического лица, процедуры ⁶	Взыскание платежа с должника по алиментам ⁴
<p>РФ №127, ст. 223, ст. 267 АПК РФ)/от 1 дня до 6 месяцев/15 000 руб.</p> <p>8. Кассационное обжалование (ст. 276, ст. 285 АПК РФ)/от 2 до 8 месяцев/50 000 руб.</p> <p>9. Пересмотр решения в порядке надзора в Верховном суде РФ (ст. 308.5 АПК РФ)/от 2 до 8 месяцев/50 000 руб.</p> <p>10. Подача заявления на пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам - 3 месяца (п. 1, п. 2 ст. 312 АПК РФ)/от 1 дня до 6 месяцев/50 000 руб.</p> <p>Интегрально: 10 этапов/2015 дней с возможностью продления, пока не завершатся все мероприятия/1 710 000 рублей.</p>	<p>8. Пересмотр решения в порядке надзора в Верховном суде РФ (ст. 308.5 АПК РФ)/от 2 до 8 месяцев/15 000 руб.</p> <p>9. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам - 3 месяца (ч. 1 ст. 312 АПК РФ)/от 1 дня до 6 месяцев/30 000 руб.</p> <p>10. Производство по взысканию долгов, которые не были списаны (п.4, п.5 ст. 213.28 ФЗ РФ №127, п.10 ст. 30, ст. 21, п.12 ст. 30 ФЗ РФ №229)⁹. Указанные выше заявления рассматриваются/от 1 дня до полного исполнения судебного решения, либо смертью должника по алиментам.</p> <p>Интегрально: 10 этапов/2250 дней с возможностью продления, пока не завершатся все мероприятия/205 000 рублей.</p>	<p>месяцев/20 000 руб.</p> <p>8. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора, которые вступили в законную силу (ст.390.8 ГПК РФ)/до 5 месяцев/20 000 рублей.</p> <p>9. Производство исполнения судебных и других органов постановлений.</p> <p>9.1 Временной период для подачи заявления в суд на пересмотр постановлений, в связи с новыми обстоятельствами дела (п.1, п.2 ст.394 ГПК РФ)/до 6 месяцев/20 000 руб.</p> <p>9.2 Указанные выше заявления рассматриваются в судах ч. 1 ст. 386 ГПК РФ (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ)/1 месяц</p> <p>9.3 Указанные выше заявления рассматриваются в Верховном Суде Российской Федерации/до 2 месяцев.</p> <p>10. Производство по взысканию алиментов (ч.10 ст. 30 ФЗ РФ №229, ст. 21 ФЗ РФ №229-ФЗ, ч.12 ст. 30 ФЗ РФ №229-ФЗ)⁹. Указанные выше заявления рассматриваются/от 1 дня до полного исполнения судебного решения, либо смертью должника по алиментам.</p> <p>Интегрально: 10 этапов/до полного исполнения судебного решения, либо смерти должника по алиментам/от 170 000 рублей.</p>

Примечание: ¹ по ходатайству должника может быть введена, минуя процедуру реструктуризации долгов. ² с возможностью продления. ³ у должника есть возможность заключить мировое соглашение, которое утверждается судом и является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве (п. п. 1, 4 ст. 213.31 Закона № 127-ФЗ). ⁴ в случае отсутствия задолженности по алиментам. ⁵ мировое соглашение. может быть заключено на любой стадии дела о банкротстве. [ч.1 ст. 150 закона № 127-ФЗ]. ⁶ в исполнительном производстве МФЦ в течение трех рабочих дней осуществляет включение сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. По истечении шести месяцев со дня включения таких сведений в указанный реестр процедура внесудебного банкротства гражданина завершается (абз. 2 п. 5 ст. 223.2, п. 1 ст. 223.6 Закона № 127-ФЗ). ⁷ Отсутствие у гражданина имущества, за счет которого возможно пропорционально удовлетворить требования кредиторов, само по себе не является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве этого гражданина (Определение по делу N А70-14095/2015). ⁸ Размер алиментов, условия и порядок выплаты алиментов может быть во внесудебном порядке зафиксирован в соглашении сторон, удостоверенной нотариально [ст. 99, ст. 100 СК РФ]. ⁹ до смерти должника (должника-банкрота) по алиментам или вступления в наследство наследниками должника (должника-банкрота).

В соответствии с законодательством предусмотрены широкие меры воздействия на должника по алиментам со стороны ФССП, независимо от того факта что он является банкротом: общие меры принудительного исполнения, предусмотренные ст. 68 ФЗ №229-ФЗ и ст. 112 СК РФ, административная ответственность (ч.1 ст.5.35.1 КоАП РФ). В соответствии ч. 2 и 4 ст. 67.1 ФЗ №229 временный запрет должнику на управление транспортным средством, ст. 67 ФЗ №229 запрет на эмигрировавшие за границу, п. 14 ч. 1 ст 27.2 и п.10 ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание должника, взыскание неустойки (а также убытков, не

покрытых неустойкой) по алиментам, присужденным решением суда в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки (ст. 115 СК РФ). Лишение родительских прав является крайней мерой, в соответствии со статьями 69, 70 СК РФ, а также уголовной ответственностью по статье 157 УК РФ.

Случаи, когда освобождение гражданина от данных обязательств не допускается:

1. Гражданин был привлечен к уголовной ответственности или административной за нарушающие права действия при банкротстве (специальное или фиктивное) вступившим в законную силу решением суда, при условии, что данные правонарушения были совершены в деле о банкротстве данного гражданина;

2. Необходимые или заведомо недостоверные сведения гражданином не были предоставлены суду или же арбитражному управляющему, которые рассматривают данное дело, связанное с банкротством гражданина. Данное обстоятельство зафиксировано и принято судебным актом при рассмотрении данного дела;

3. Приведены доказывающие факты от уполномоченного органа или же от конкурсного кредитора, которые в соответствии с данными требованиями, выявили незаконные действия гражданина (мошенничество, уклонение от погашения задолженности, или уплаты налогов, предоставление ложных сведений, утаивание или специальное уничтожение имущества) при реализации исполнения данного обязательства.

В таких случаях арбитражный суд должен указать, при завершении осуществления имущества гражданина, на нераспространение к данному лицу правил об освобождении от обязательств или же их исполнение, но только в том случае, если эти данные были выявлены после того, как реализация имущества гражданина была завершена.

Текущие платежи кредиторов, возмещение вреда жизни или здоровью, заработная плата и выходные пособия, возмещение эмоционального ущерба, алименты, а также другие требования, в первую очередь связаны с личностью кредитора, а также и те требования, которые не были заявлены при реструктуризации долгов или же при реализации имущества гражданина, в любом случае, они имеют свою силу и их можно будет предоставить после того, как закончится производство данного дела в порядке, который установлен законодательством РФ.

После того, как завершится процесс реализации имущества гражданина, арбитражный суд выдает исполнительный лист на неисполненные требования кредитора по настоящей статье, включенные в список кредиторов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. (п.4, п.5 ст. 213.28 ФЗ РФ №127).

Обсуждение полученных результатов

Обоснованность правовых норм чаще всего относится к актуальным проблемам, связанных с юридической наукой. Данная проблема в литературе описана как «высшая степень трудности», поэтому является одной из главной в Российской научно-юридической сфере [Курылева, 2007, 114].

Как считает Г.П. Толстопятенко, «Эффективность данного правового регулирования отношений общества – вечная проблема ученых с теоретической стороны права и решаться она будет до того, пока не исчезнет само право...» [Толстопятенко, 2001, 246].

Данный термин «эффективность права» применяется в юридической литературе, а также в нормативных актах. Свыше 2500 настоящих нормативных правовых актов РФ содержат различного вида которые относятся к повышению эффективности регулирования правом [Зелепухин, 2005].

Считается оправданным рассмотрение законодательством дела о банкротстве предприятия, а также физического лица и должника-банкрота по алиментам, ведь в данных случаях пострадавшей стороной (бенефициаром) является физическое лицо-гражданин РФ.

Происходит разделение данных подходов на 2 группы по категориям эффективности законодательства:

Первая группа – словесное описание положительного влияния закона на общественную жизнь [Курьлева, 2007, 114-117; Толстопятенко, 2001; Зелепухин, 2005, 61-66; Лазарев, 1999; Нерсесянц, 2009; Фаткуллин, 1977; Хабриева, 2010, 5-26; Чечот, 1965, 3-11].

По нашему мнению, данных авторов справедливо критикуют специалисты из 2-ой группы.

Вторая группа – описание эффективности права в виде математической модели [Лунеев, 2012; Мордовец, 1996, 4-10; Кудрявцев, 1980; Осипов 2011; Рыбаков, 2019], с предоставлением формулы коэффициента, которая имеет социальную значимость при осуществлении закона, а также показывает вред, который может произойти если его не исполнить.

Ключевой вопрос при всякой попытке ввести шкалу оценки социального явления, в частности законодательства, требует ее обоснование. В части законодательства шкалирование возможно в части стадий гражданского процесса, как временного интервала совокупных процедур судебного решения и его исполнения.

Выделяются стадии в отношении гражданского процесса и его движения, установленные в ГПК.

Подходы к определению числа этапов гражданского процесса могут быть разными [Банкротства в России..., www]. М.А. Гурвич выделяет 3 стадии [Шакарян, 1985, 11]

Ю.К. Осипов использует такой термин как на правоприменительные циклы.

При нашем подходе число стадий обозначено как максимальное – 10 (Таблица 1), так как это отражает физическую природу процесса: юридические действия, время, затрачиваемое на их реализацию, и совокупную финансовую стоимость

Анализ демонстрирует, что качество законодательства, а именно банкротства хозяйствующего субъекта имеет четкую хронологическую последовательность и в терминах шкалирования описывается как (количество этапов судебного разбирательства / промежутки времени при проведении совокупных процедур судебного разбирательства) данным образом: банкротство хозяйствующего субъекта – 10/2015 дней (с возможностью продления до 6 месяцев, пока не завершатся все мероприятия), банкротство физического лица – 10/2250 дней (с возможностью продления до 6 месяцев, пока не завершатся все мероприятия).

Заметим, что целевая экономическая эффективность для кредитора от проведения процедуры банкротства невелика. Доля компаний-должников сохраняется без учета финансовых возможностей организации на этапе банкротства без активов (около 40%): I квартал в 2019/2020/2021/2022 – 37/60,6/36,8/38 (%). Доля дел, в которых немного снижается количество компаний-кредиторов, которые от должника-банкрота не получили ничего по данным 1-ых полугодий: 2019/2020/2021/2022 гг. - 62/60,6/58,4 /57,1 (%). При этом также сохраняется доля удовлетворения требований реестровых кредиторов по данным за 1-ые кварталы: 2020/2021 /2022 гг. - 4,6/3,5/5,9 (%).

Таким образом, одним из актуальных и обсуждаемых вопросов касательно банкротства компании до сих пор остается привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Это связано с тем, что невозможно полностью реализовать требования кредиторов, а также с несвоевременной подачей данного заявления от должника о банкротстве (ст.61.11, ст.61.12 ФЗ № 127).

По данным Росреестра, 1631 заявление было подано в I квартале 2022 года, связанного с привлечением лиц к субсидиарной ответственности, при этом 708 (43%) было удовлетворено. Также было удовлетворено 898 (47%) заявлений из 1898 во II квартале 2022 года. В 2021 году доля заявлений о привлечении лиц к субсидиарной ответственности, при сравнении с количеством поданных заявлений за один квартал, составило 40-51%. Поэтому можно сказать, что в половине случаев ответственность по реализации обязательств со стороны контролирующей компании-должников удастся.

Шкала оценки по 10-ти бальной шкале законодательства о банкротстве предприятий составит 10/5/5 (качество законодательства / целевой экономический эффект для банкрота / целевой экономический эффект для кредитора). Данная шкала является динамичной и отражает состояние судебных дел и эффективность исполнительного производства на сегодня. На сегодня доля удовлетворения требований кредитора составляет около 50%, соответственно, и доля неисполнения обязательств хозяйствующего субъекта равна 50%.

Не представляется ожидаемым, что данные параметры достигнут 100%, так как сам факт вхождения хозяйствующего субъекта в процедуру банкротства имеет место, когда сумма его активных и пассивных активов не покрывает текущие нужды. Более того, данные оценки шкалы законодательства (коэффициенты) динамичны. Так как формально они являются функцией целого ряда параметров: целевой экономический эффект для банкрота/целевой экономический эффект для кредитора = f (политическое устройство государства, политическая ситуация в стране, экономическая ситуация в стране, предвидение будущего своей экономической деятельности и др.).

При аккумуляции статистических данных и последующем математическом многофакторном анализе представляется возможным получение математической модели по прогнозу банкротства хозяйствующего субъекта, а значит и его предотвращения. Это является общегосударственной задачей.

Финансовое состояние потенциального банкрота. Аналогичный подход применен и к созданию шкалы оценки банкротства физических лиц в соответствии с законодательством.

В период с 1.09.2020 года по 31.12. 2022 года Многофункциональным центром (МФЦ) было выдано 13577 уведомлений о возбуждении внесудебных процедур банкротства в отношении граждан. В то же время МФЦ вернул обратно гражданам 13410 поданных заявлений. МФЦ в 2022 году опубликовал отчет о завершении 5303 внесудебных процедур банкротства [Банкротства в России..., www], в процентных показателях 39% от всех возбужденных внесудебных процедур гражданского банкротства.

Что касается экономических последствий для правомочных кредиторов, то в качестве меры предосторожности закон четко описывает действия по принудительному исполнению судебных приказов, хотя и не охватывает все варианты жизни в случае неправомерных действий неплатежеспособного лица.

Лицо, которое было признано банкротом может освободиться от последующего исполнения требований кредиторов, а также требований от них, которые не были заявлены на момент введения реструктуризации долгов лица или осуществление имущества гражданина, за исключением некоторых обстоятельств, а также алиментных платежей в соответствии с п. 3 и п. 4, п. 5 ст. 213.28 ФЗ №127 соответственно.

Шкала оценки законодательства о банкротстве физического лица по той же 10 бальной системе в системе шкалы (качество законодательства / целевой экономический эффект для банкрота / целевой экономический эффект для кредитора, на текущий момент составляет 10/4/6.

Данная шкала аналогично является динамичной и отражает состояние судебных дел и эффективность исполнительного производства на сегодня. На сегодня доля завершенных процедур внесудебного банкротства составляет около 40%, соответственно в 60% случаев кредиторы должника не имеют возможности получить причитающуюся им сумму. Динамичность коэффициентов очевидна, так как финансовое благополучие физического лица является функцией для следующих показателей: целевой экономической эффект для банкрота/целевой экономической эффект для кредитора = f (политическое устройство государства, политическая ситуация в стране, экономическая ситуация в стране, финансовая дисциплина (доход/расход), взятие на себя кредитных обязательств, % ставка по кредитам и др.).

Аналогично, при аккумуляции статистических данных и последующем математическом многофакторном анализе представляется возможным получение математической модели по прогнозу банкротства физического лица, а значит и его предотвращения. Это является не менее важной общегосударственной задачей, чем банкротство хозяйствующего субъекта.

Алиментные обязательства – это специфическая область законодательства, так как лимитирована генетической близостью или сугубо личностными отношениями, что ясно из списка круга лиц, включенных в семейный кодекс.

Относительно выплаты алиментов или исполнения в принудительном порядке судебного решения, относящийся к выплате алиментов данным физическим лицом (банкротом), имеется четкое количество процедур (10 этапов), однако отсутствует временной интервал для осуществления совокупных процедур решения суда до их полной реализации (Таблица 1).

В том случае, если соглашение, связанное с уплатой алиментов отсутствует или же имеет место дифференцирующая сетка, то в зависимости от количества детей ежемесячный платеж по алиментам составляет - на 1 ребенка $1/4$, 2-их - $1/3$, 3-их - $1/2$. Скачкообразное изменение доли ежемесячного платежа выплаты алиментов при наличии 1 ребенка происходит при наличии долгов, после достижения ребенком 18 лет, $1/2$.

Ситуация имеет явный асимметричный характер. Государство после установления юридической ответственности конкретного лица по алиментам переводит процесс в плоскость исполнительного производства. При этом сроки полного исполнения судебного решения не имеют рамок.

Следует подчеркнуть особенность алиментного законодательства, ввиду диспозитивности алиментного соглашения, с одной стороны, и то, что имеют место попытки злоупотребления законом о банкротстве физических лиц – должников по алиментам, с другой.

В частности, когда субъект получатель получил значительную сумму. В случае банкротства – должника по алиментам законодательство приступает к ее изъятию в пользу кредитора банкрота – физического лица. В этом споре суды фактически игнорируют интересы ребенка должника, поставив их ниже интересов остальных кредиторов, и лишают его алиментов в полном объеме. Мотивацией судебного решения является «избыточность суммы алиментов». При этом, в какой именно части алименты признают завышенными, законодательство не определяет, так как критерии чрезмерности довольно подвижны: суды учитывают индивидуальные потребности конкретного ребенка, размер доходов должника и величину прожиточного минимума в регионе, где живет ребенок. В этой части, на сегодня, действует «непреодолимый фактор судейского усмотрения», поскольку критерии бесспорности требований не формализованы.

Имеется ряд существенных моментов, которые ставят субъекта – получателя алиментов (ПА) в заведомо невыгодное положение при следующих ситуациях практики исполнительного

производства:

1. Должник по алиментам проживает за границей. РФ ограничивается признанием «Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22.01.1993, заключенной в рамках государств-участников СНГ. Объем правовой помощи Конвенции предусматривает взаимное признание и исполнение судебных решений, также по делам, связанным с взысканием алиментов. В связи с этим для исполнения судебного решения Российской Федерации в стране СНГ взыскатель должен подготовить заявление и обратиться в суд РФ, который вынес решение, приложив к нему документы, в соответствии со ст. 53 Конвенции, и далее направить полный пакет документов в компетентный суд страны СНГ, с целью рассмотрения данного дела. Если решение российского суда признано в странах СНГ, то суд, в котором находится на рассмотрении заявление, выдает исполнительный лист и направляет его для исполнения в компетентный орган, который уполномочен исполнять решение суда. Однако, данная конвенция в правоприменении не выходит за рамки СНГ. При таких обстоятельствах взыскатель вынужден обратиться в специализированное адвокатское бюро, где адвокаты предоставляют свои услуги на платной основе.

2. Должник по алиментам сменил место жительства в пределах РФ (география смены места жительства должника по алиментам может достигать 10-12 тысяч км), все процедуры принудительного исполнения выплаты долга по алиментам локализуются на участке ФССП, по месту проживания должника. Данный факт направлен на облегчение работы приставов, но усугубляет положение получателя алиментов.

3. Практика показывает, что приставы пассивны, что обусловлено их перегруженностью исполнительными делами. Согласно данным директора ФССП Д. Аристова, в 2019 году среднее количество исполнительных производств на одного пристава суда было 4,3 тысяч, то в 2020 году оно составило 4,6 тысяч. Следовательно, норма нагрузки на одного судебного пристава превышена в 17 раз. Всего в 2020 году насчитывается 110,5 млн исполнительных производств. Увеличение количества принятых судебных актов составило более 3 миллионов дел. Со слов главного судебного пристава Республики Татарстан Анвара Закирова в Республике на одного пристава приходится около 8 тыс. исполнительных производств. Всего за год число исполнительных документов выросло на 6% (business-gazeta.ru). Соответственно письменное обращение получателя алиментов не дает результата. ПА вынужден физически записываться на прием в ФССП, то есть физически перемещаться на многие километры, чтобы решить вопрос об инициировании привлечения неплательщика к административному или уголовному наказанию, что означает перемещение ПА на сотни и тысячи км.

4. Формулировка «возбудить дело об административном наказании по заявлению получателя алиментов или по инициативе судебного пристава» (ст. 28.3 КоАП) также является элементом закона, ущемляющим интересы ПА.

5. Уголовная ответственность введена по ст.157 УК РФ (изначально должник привлекался по ч.1 ст.5.35.1 КоАП РФ), где срок давности привлечения к уголовной ответственности составляет 2 года (ст. 78 УК РФ) является самой строгой мерой наказания должника по алиментам.

В большей степени это касается тех должников, кто задолжал выплату алиментов, даже если он это делает частями или же если сумма задолженности является небольшой.

Ежегодно десятки тысяч неплательщиков попадают под статью 157 УК даже с учетом предыдущих норм. 47 тысяч человек было осуждено в 2019 году за данное правонарушение и 38 тысяч человек в 2020 году. При этом данная статья УК РФ не имеет шкалы ответственности.

Под этим понимается как срок наказания, так и ежемесячная сумма отчислений в счет погашения долга по алиментам, которые должны зависеть от суммы задолженности. На сегодня сумма задолженности по алиментам в отдельных случаях достигает 1 млн. рублей, а после индексации задолженности по алиментам и взыскания неустойки (п. 2 ст. 115 и ст. 117 СК РФ) может достигать несколько миллионов рублей.

6. Наличие 10 этапов процессуального законодательства по алиментам предполагает и финансовую проблему получателя алиментов. Расход на оплату юридических услуг потенциальный получатель алиментов должен потратить от 170 000 рублей (Таблица). Данный факт только усугубляет финансовое положение получателя алиментов.

7. Несмотря на диспозитивность алиментного соглашения практика показывает, что только закрепление его судебным решением имеет силу, в частности, в случае банкротства-должника по алиментам.

Формально принятие закона № 127-ФЗ не принесло никаких изменений в части видов и стадий принуждения должника алиментов к исполнению юридической ответственности, будь то он должник по алиментам или должник по алиментам еще и банкрот: ст. 211, п. 1 ст. 428 ГПК РФ, п. 10, п. 12 ст. 30, ст. 65, ст. 67, п. 2, п. 4 ст. 67.1 ФЗ РФ №229, п. 1 ст. 5.35.1, подп. 14 п. 1 ст. 27.2, подп. 10 п. 1 ст. 27.3 КоАП РФ. Иные меры воздействия на должника, не через ФССП ст. 42 ГК РФ.

Система законодательства и принудительного взыскания алиментных пособий работает хорошо более чем в 90% случаев, благодаря работе судей и сотрудников Федеральной службы судебных приставов РФ (точная статистика отсутствует). Однако сумма обязательств в исполнительном производстве по алиментам увеличилась со 130,7 млрд. рублей до 156 млрд. рублей в период 2017-2022 годов.

Нет информации о задолженности по алиментам должника-банкрота, но ясно, что есть и их доля в общей сумме задолженности по алиментам.

Термин юридической ответственности оценивается как отличительный вид государственного принуждения и заключается в претерпевании ущерба, предусмотренного нормами права за правонарушения, совершенные субъектами права [Марченко, 2016]. Фактически речь идет об отсутствии юридической ответственности большой численности населения РФ – должников по алиментам.

Эта проблема требует решения, поскольку преждевременное получение алиментов может привести к нарушению физического (телесного и умственного) развития как ребенка, так и других получателей алиментов в кругу алиментного права.

Следовательно, группу лиц, которых можно охарактеризовать как «портрет должника по алиментам», так называемых должников по алиментам, разделяют на 3 следующие группы:

1. Асоциальные элементы; 2. Должники по алиментам банкроты; 3. Уклонисты от уплаты алиментов.

Закон бессилён по отношению к первой группе, так как в нее входят наркоманы, алкоголики и люди без определенного места жительства.

Граждане, относящиеся ко второй группе лиц, являются финансово нестабильными лицами. Однако, эта группа людей ведет социальный образ жизни, поэтому должники могут быть финансово самостоятельными. Закон не предусматривает установление меры их средств обеспечения – относится ли оно к избыточному или же все-таки к самостоятельному?

Люди из третьей группы относятся к финансово обеспеченным, однако у них могут быть психологические личностные конфликты даже не по отношению к акцептору алиментов, то есть

к ребенку, а к бывшей супруге. Чаще всего неуплата алиментов является своего рода личной мстью.

Решение проблемы получателя алиментов выходит за рамки данной публикации и является предметом будущих исследований.

Таким образом, шкала оценки закона об обязанности человека оказывать поддержку (действительность закона / исполнение обязанности оказывать поддержку / положения для лиц, получающих поддержку) составляет 8/9/9. Цифра 8 в части качества законодательства определяется 3 факторами: 1. Процессуально ущербное положение получателя алиментов; 2. Фактическое отсутствие гарантии полного исполнения судебного решения, причем введено ограничение на правоприменение уголовного наказания должника по алиментам по достижении ребенком возраста 20-ти лет (подп. а п.1 ст. 78 УК РФ); 3. Высокая стоимость юридического обеспечения этапов судебного разбирательства для получателя алиментов, которая в расходной части соизмерима с расходами банкротства. Цифры 9/9 предполагают, что более чем в 90% исполнительные производства осуществляются исправно. Данная шкала не является исключением в части динамичности. На сегодня предлагается ряд мер по повышению качества алиментного законодательства, в частности, создание государственного фонда по компенсации невыплаченных алиментов, с последующим удержанием средств из доходов должника по алиментам, включая и должника-банкрота.

Предложенная шкала алиментного законодательства в части целевой экономической эффект для должника по алиментам / целевой экономической эффект для получателя алиментов также является динамичной, так как данные показатели являются функцией ряда параметров: целевой экономической эффект для должника по алиментам / целевой экономической эффект для получателя алиментов = f (валовой региональный продукт, средняя зарплата по региону, доля банкротств хозяйствующих субъектов, доля банкротств физических лиц, доля должников и должников-банкротов физических лиц по алиментам, портрет должника по алиментам и др.). Соответственно создание государственной статистической отчетности по подобным независимым переменным позволит проводить математически многофакторный анализ и решать вопросы совершенствования законодательства и целенаправленно влиять на экономические составляющие проблемы задолженности по соответствующим алиментам.

Заключение

1. На сегодняшний день, законодательство в сфере банкротства хозяйствующего элемента, а также физического лица является оптимальным в части сроков проведения процедур. Интересы кредитора и должника, а также их реализация определяется в соответствии с субъективными факторами сторон по разбирательству суда: анализ экономической деятельности, а также обращение в суд, чтобы на более поздних этапах осуществить процедуру, связанную с разрешением неблагоприятной финансовой ситуации. Касательно банкротства сформулирована 10-бальная шкала оценки, которая определяется в первом случае, как 10/5/5, а во втором случае как 10/6/4 соответственно категориям по отношению хозяйствующего элемента, а также физического лица: качество законодательства, эффект для банкрота целевого экономического характера, а также данный эффект для кредитора.

2. Касательно физического лица должника по алиментам (должника-банкрота по алиментам), законодательство требует исполнение алиментных обязательств по отношению к получателю алиментов, однако срок исполнения не определен и не исключен факт отсутствия юридической ответственности должника по алиментам. В соответствии с законодательством по

алиментам, 10 бальная шкала оценки определяется как 8/9/9 в соответствующих категориях: состоятельность законодательства, осуществление обязательств и финансовое обеспечение получателя алиментов.

3. Предложенные шкалы оценки банкротства хозяйствующего субъекта, физического лица и физического лица – должника по алиментам триедины в части улучшения благополучия населения РФ. Данные шкалы являются динамическими. При условии оптимизированного статистического учета факторов, влияющих на банкротства и неуплату алиментов, позволит выявлять их удельный вес в самих профильных проблемах, а также оптимизировать законодательство и служить ориентиром при проведении экономических реформ в РФ, в части национальных проектов.

Библиография

1. Банкротства в России: итоги 2022 года. Статистический релиз Федресурса. URL: <https://download.fedresurs.ru/news/Банкротства%20статрелиз%202022.pdf>
2. Горшунов Д.Н. Математические методы в исследовании системы права // Ученые записки казанского государственного университета. 2008. Том 150. Кн. 5. С. 27-34.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25.02.2022 № 20-ФЗ).
4. Гузаиров А.И., Байкеев Р.Ф. Эволюция алиментного законодательства в РФ: аналитическое представление // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 8А. С. 202-214.
5. Зелепухин А.А. Законодательство в современной правовой жизни российского общества // Правовая политика и правовая жизнь. 2005. № 4. С. 61-66.
6. Зражевская Т.Д., Маланыч И.Н. Математические методы исследования в юридической науке // Современные методы исследования в правоведении. Саратов, 2007. С. 256-293.
7. Кудрявцев В.Н. (ред.) Эффективность правовых норм. М.: Юридическая литература, 1980. 280 с.
8. Курылева В.Н. Эффективность уголовно-правовых норм // Бизнес в законе. 2007. № 2. С. 114-117.
9. Лазарев В.В. Общая теория права и государства. М.: Юрист, 1999. 517 с.
10. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии. Общая часть. М.: Юрайт, 2012. Т. I. 886 с.
11. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права. М., 2016. Т. 2. 648 с.
12. Мордовец А.С. Проблема эффективности социально-юридического механизма обеспечения прав человека и гражданина // Правоведение. 1996. № 4. С. 4-10.
13. Нерсисянц В.С. Теория права и государства. М.: Норма, 2009. 816 с.
14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020).
15. Осипов М.Ю. Эффективность правотворчества, реализация права и правоприменения: понятие и соотношение // Правоведение. 2011. № 1. С. 83-92.
16. Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Вып. 48. Свердловск, 1976. С. 42-44.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2022 г. № 39.
18. Рыбаков В.А. Критерии определения эффективности права // Правоприменение. 2019. Т. 3. № 2. С. 5-13.
19. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года (в ред. Федерального закона от 02.07.2021 № 310-ФЗ).
20. Ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве». Федеральные законы от 29.12.2021 № 479-ФЗ, от 30.12.2021 № 499-ФЗ.
21. Тарасов Д.Ю. Теоретико-правовые аспекты экономической эффективности норм права // Бизнес в законе. 2015. № 3. С. 27-29.
22. Толстопятенко Г.П. Европейское налоговое право (проблемы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. 317 с.
23. Фаткуллин Ф.Н. Социальная ценность и эффективность правовой нормы. Казань, 1977. 119 с.
24. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
25. Хабриева Т.Я. Экономико-правовой анализ: методологический подход // Журнал российского права. 2010. № 12. С. 5-26.
26. Чечот Д.М. Эффективность правового регулирования и методы ее выявления // Советское государство и право. 1965. № 8. С. 3-11.
27. Шакарян М.С. Советский гражданский процесс. М., 1985. С. 11.

Bankruptcy of an economic entity, an individual and an individual debtor for alimony: a scale of assessment of legislation

Adel' I. Guzairov

Arbitration Manager, Postgraduate,
Kazan Federal University,
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: adel.guzairov@gmail.com

Abstract

Bankruptcy is a legal proceeding that is initiated when an individual or legal entity is unable to repay debts or fulfill obligations, while simultaneously providing creditors with the opportunity to make appropriate claims against the debtor. In the case of an individual, the bankruptcy process begins from the moment the court accepts an application to declare the citizen bankrupt. Filing an application to the court from the debtor himself is a common example, rather than when the application comes from a creditor. And in the event of bankruptcy of a legal entity, the bankruptcy process begins mainly on the initiative of the creditor rather than by the debtor. All available assets of the debtor are recorded in the document and assessed, after which they can be used to pay off the debt in full or in part. The paper presents the analysis of the legislation on bankruptcy of an economic entity, an individual and a bankrupt individual of an alimony debtor in terms of the number of stages and chronological framework of procedures for the adoption of judicial rulings and their execution. The requirements regarding the analyzed parameters are met by the legislation on bankruptcy of an economic entity and an individual. A defect in the legislation on the bankruptcy of an alimony debtor is the absence of a time frame for the execution of a court ruling. Scales of assessment of legislation on bankruptcy of an economic entity, an individual and an individual debtor for alimony are proposed.

For citation

Guzairov A.I. (2023) Bankrotstvo khozyaistvuyushchego sub"ekta, fizicheskogo litsa i fizicheskogo litsa – dolzhnika po alimentam: shkala otsenki zakonodatel'stva [Bankruptcy of an economic entity, an individual and an individual debtor for alimony: a scale of assessment of legislation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (7A), pp. 195-209. DOI: 10.34670/AR.2023.48.10.024

Keywords

Legislation, bankruptcy, business entity, individual, alimony.

References

1. *Bankrotstva v Rossii: itogi 2022 goda. Statisticheskii reliz Fedresursa* [Bankruptcy in Russia: results of 2022. Statistical release of the Federal Resources Agency]. Available at: <https://download.fedresurs.ru/news/Bankrotstva%20statreliz%202022.pdf> [Accessed 06/06/2023]
2. Chechot D.M. (1965) Effektivnost' pravovogo regulirovaniya i metody ee vyyavleniya [The effectiveness of legal regulation and methods for identifying it]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet State and Law], 8, pp. 3-11.
3. Fatkullin F.N. (1977) *Sotsial'naya tsennost' i effektivnost' pravovoi normy* [Social value and effectiveness of a legal

- norm]. Kazan.
4. *Federal'nyi zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»* [Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ “On Insolvency (Bankruptcy)”].
 5. Gorshunov D.N. (2008) *Matematicheskie metody v issledovanii sistemy prava* [Mathematical methods in the study of the legal system]. *Uchenye zapiski kazanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific notes of Kazan State University], 150, 5, pp. 27-34.
 6. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30 noyabrya 1994 goda № 51-FZ (v red. Federal'nogo zakona ot 25.02.2022 № 20-FZ)* [Civil Code of the Russian Federation (part one) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended by Federal Law dated February 25, 2022 No. 20-FZ)].
 7. Guzairov A.I., Baikuev R.F. (2022) *Evolutsiya alimentnogo zakonodatel'stva v RF: analiticheskoe predstavlenie* [The evolution of alimony legislation in the Russian Federation: an analytical presentation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Issues of Russian and international law], 12, 8A pp. 202-214.
 8. Khabrieva T.Ya. (2010) *Ekonomiko-pravovoi analiz: metodologicheskii podkhod* [Economic and legal analysis: methodological approach]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 12, pp. 5-26.
 9. Kudryavtsev V.N. (ed.) (1980) *Effektivnost' pravovykh norm* [The effectiveness of legal norms]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
 10. Kuryleva V.N. (2007) *Effektivnost' ugolovno-pravovykh norm* [Efficiency of criminal law]. *Biznes v zakone* [Business in law], 2, pp. 114-117.
 11. Lazarev V.V. (1999) *Obshchaya teoriya prava i gosudarstva* [General theory of law and state]. Moscow: Yurist Publ.
 12. Luneev V.V. (2012) *Kurs mirovoi i rossiiskoi kriminologii. Obshchaya chast'* [Course of world and Russian criminology. A common part]. Moscow: Yurait Publ. Vol. I.
 13. Marchenko M.N. (2016) *Problemy obshchei teorii gosudarstva i prava* [Problems of the general theory of state and law]. Moscow. Vol. 2.
 14. Mordovets A.S. (1996) *Problema effektivnosti sotsial'no-yuridicheskogo mekhanizma obespecheniya prav cheloveka i grazhdanina* [The problem of the effectiveness of the socio-legal mechanism for ensuring human and civil rights]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 4, pp. 4-10.
 15. Nersesyants V.S. (2009) *Teoriya prava i gosudarstva* [Theory of law and state]. Moscow: Norma Publ.
 16. (2020) *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 3* [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3].
 17. Osipov M.Yu. (2011) *Effektivnost' pravotvorchestva, realizatsiya prava i pravoprimeneniya: ponyatie i sootnoshenie* [Efficiency of lawmaking, implementation of law and law enforcement: concept and relationship]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 1, pp. 83-92.
 18. Osipov Yu.K. (1976) *Elementy i stadii primeneniya norm sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava* [Elements and stages of application of the norms of Soviet civil procedural law]. In: *Problemy primeneniya norm grazhdanskogo protsessual'nogo prava. Vyp. 48* [Problems of application of the norms of civil procedural law. Vol. 48]. Sverdlovsk.
 19. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22 dekabrya 2022 g. № 39* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 22, 2022 No. 39].
 20. Rybakov V.A. (2019) *Kriterii opredeleniya effektivnosti prava* [Criteria for determining the effectiveness of law]. *Pravoprimeneniye* [Law enforcement], 3, 2, pp. 5-13.
 21. *Semeinyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29 dekabrya 1995 goda (v red. Federal'nogo zakona ot 02.07.2021 № 310-FZ)* [Family Code of the Russian Federation of December 29, 1995 (as amended by Federal Law dated July 2, 2021 No. 310-FZ)].
 22. Shakaryan M.S. (1985) *Sovetskii grazhdanskii protsess* [Soviet civil process]. Moscow.
 23. *St. 50 FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve»*. *Federal'nye zakony ot 29.12.2021 № 479-FZ, ot 30.12.2021 № 499-FZ* [Art. 50 of the Federal Law “On Enforcement Proceedings”. Federal laws dated December 29, 2021 No. 479-FZ, dated December 30, 2021 No. 499-FZ].
 24. Tarasov D.Yu. (2015) *Teoretiko-pravovye aspekty ekonomicheskoi effektivnosti norm prava* [Theoretical and legal aspects of the economic efficiency of legal norms]. *Biznes v zakone* [Business in law], 3, pp. 27-29.
 25. Tolstopyatenko G.P. (2001) *Evropeiskoe nalogovoe pravo (problemy teorii i praktiki)*. *Doct. Dis.* [European tax law (problems of theory and practice). Doct. Dis.]. Moscow.
 26. Zelepukhin A.A. (2005) *Zakonodatel'stvo v sovremennoi pravovoi zhizni rossiiskogo obshchestva* [Legislation in the modern legal life of Russian society]. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'* [Legal policy and legal life], 4, pp. 61-66.
 27. Zrazhevskaya T.D., Malanych I.N. (2007) *Matematicheskie metody issledovaniya v yuridicheskoi nauke* [Mathematical methods of research in legal science]. In: *Sovremennyye metody issledovaniya v pravovedenii* [Modern methods of research in jurisprudence]. Saratov.