

УДК 340

DOI: 10.34670/AR.2023.18.22.001

Сравнительное правоведение в России в конце XIX-XX веков**Платонов Андрей Владимирович**

Кандидат философских наук,
доцент кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин,
Ленинградский областной филиал
Санкт-Петербургского университета МВД России,
188662, Российская Федерация, Мурино, ул. Лесная, 2;
e-mail: kaf.seigd.lof@mail.ru

Зуев Андрей Вячеславович

Кандидат исторических наук,
социально-экономических и гуманитарных дисциплин,
Ленинградский областной филиал
Санкт-Петербургского университета МВД России,
188662, Российская Федерация, Мурино, ул. Лесная, 2;
e-mail: kaf.seigd.lof@mail.ru

Беседина Валентина Алексеевна

Кандидат педагогических наук, кандидат юридических наук,
профессор кафедры частного права,
Государственный университет морского и речного флота
им. адмирала С.О. Макарова,
198035, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Двинская, 5/7;
e-mail: valya_jur@mail.ru

Турова Виктория Евгеньевна

Доцент кафедры теории и истории государства и права,
Государственный университет морского и речного флота
им. адмирала С.О. Макарова,
198035, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Двинская, 5/7;
e-mail: urist-zakon@mail.ru

Аннотация

В статье дана оценка развития сравнительного правоведения и развития компаративных исследований права в России в конце XIX – XX веков. Авторы акцентируют внимание на своеобразии теоретических и методологических подходов представителей русской сравнительно-правовой школы. В статье отмечено, что сравнительное правоведение имеет свое сложное и познавательное развитие. Сделан вывод, что в поле зрения компаративистики попадают события международного уровня,

где необходимо быть в курсе того, как действуют международные организации и межгосударственные объединения. В заключении отметим, что сравнительное правоведение XIX – XX веков имеет свое сложное и познавательное развитие. В дореволюционном периоде сравнительное правоведение занимало слабую нишу, поскольку отсутствовал опыт зарубежных стран. Многим теоретикам приходилось отправляться в европейские и азиатские страны, с целью поиска новых идей, концепций, совершенствования правовой системы Российского государства. В послереволюционный период теоретики долгое время не решались проводить сравнительное правоведение. Данную деятельность осуществляли лишь дореволюционные юристы. Однако ввиду возрастающего авторитета международного права в поле зрения компаративистики попадают события международного уровня, где необходимо быть в курсе того, как действуют международные организации и межгосударственные объединения, какие акты они издадут, каково отношение к соблюдению международно-правовых норм в изучаемых странах.

Для цитирования в научных исследованиях

Платонов А.В., Зуев А.В., Беседина В.А., Турова В.Е. Сравнительное правоведение в России в конце XIX-XX веков // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 6А. С. 9-17. DOI: 10.34670/AR.2023.18.22.001

Ключевые слова

Сравнительное правоведение, юридическая компаративистика, юриспруденция, общая теория права, правоведение, методологические приемы, сравнительно-исторический метод, научная доктрина, правовая система.

Введение

Сравнительное правоведение является разделом юридической науки, изучающей систематизацию права, как Российского государства, так и других зарубежных стран, их правовых институтов, принципов категорий и критериев.

Сравнительное правоведение является одной из актуальных наук, действующей в правотворческой деятельности, а также в деятельности международных организаций.

В доктрине российского правоведения выделяют гносеологическую и практическую цели. Гносеологическая цель сравнительного правоведения отображает закономерности развития правовых институтов, позволяя разграничить общее и частное.

Практическая цель позволяет понять правоведение, указав на преимущества и недостатки, существующие в гносеологической цели.

Изучение основ сравнительного правоведения является важным компонентом при развитии правового мышления не только теоретиков, но и практиков в юриспруденции, и позволит сделать свою работу не только масштабной, но и гибкой.

Основная часть

Сравнительное правоведение в научной юриспруденции трансформируется с 1827 года. Английский журнал «The Jurist» в 1827 году выпустил научную статью, употребив понятие

«comparative jurisprudence», что в переводе означает сравнительное правоведение.

С тех пор теории и практики юриспруденции начали использовать данное понятие в своих трудах, сравнивая правовую систему законодательства на определенном этапе времени.

На протяжении XIX-XX веков отечественное правоведение позволяло проводить сравнительный анализ, путем проведения границ и целеполагания.

Например, А. Филиппов, являясь русским историком права в своей книге по истории русского права писал следующее: «...если история права русского, как часть права общеславянского, должна быть поставлена в теснейшую связь с историей права других славянских народностей, то в свою очередь история права славянского, наряду с историей права германского, римского и других народов, должна мыслиться как составная часть всеобщей или общей истории права, или так называемого «сравнительного правоведения» [Ковалевский, 1878, 4]. Мнение ученого было отмечено во многих трудах дореволюционных и советских юристов, поскольку П.А. Александров, Г.Ф. Шершеневич, Н.П. Загоскина очень часто цитировали А. Филиппова в своих трудах и внесли известный вклад в разработку методологии сравнительного правоведения.

Для российских теоретиков юристов конца XIX века актуальным методом изучения права являлось сравнительное правоведение, поскольку данные возможности позволили отечественным юристам и философам проводить оценку, оценивать тенденции государственного управления, как на территории Российской империи, так и в зарубежных странах.

Б. Чичерин в своих трудах – «Курсы государственного права» проводит историко-правовой анализ, сравнивая элементы государства и правовые институты на разных этапах развития.

Кроме этого, автор проводит исследование, указывая следующее «...у меня остались черновые этих лекций. При скудости нашей политической литературы, думаю, что не бесполезно их издать. Может быть, они кому-нибудь пригодятся. Тут есть некоторые, собственно мне принадлежащие мысли, проверенные многолетним изучением предмета. Полагаю, что они могут составить посильный вклад и в общую литературу государственной науки» [Чичерин, 1894, 9]. Чичерин развивал сравнительное правоведение, записывая факты, происходящие в государственной деятельности.

Н.Я. Данилевский в своих трудах проводит детальный анализ общего и особенного в российском государстве и ряда зарубежных стран [Данилевский, 1991, 19]. При этом сопоставление дается на широком историко-культурном и этнографическом фоне. Характеристика государства сочетается с анализом его мононациональной и многонациональной структуры на примере Римской империи, Германии и России.

Федерация рассматривается как организация власти снизу вверх, и славянский тип общности людей предопределяет, по его мнению, возможность создания славянской федерации с Россией во главе как некоего противостояния Европе. Тут бесспорно проглядывается влияние идей Бакунина и Лаврова.

Следовательно, теории умело, и убедительно сопоставляли правовые взгляды, в отношении концепции различных школ и различных государств, которые в дальнейшем применялись в России. Особенно это касалось сравнительного правоведения, которое применялась в России вкупе с нигилистической позицией.

Кроме этого, история сравнительного правоведения в России разделилась на этапы компаративных идей, начиная со времен Российской империи и до наших дней.

В Российской империи сравнительное правоведение появилось лишь к концу

дореволюционного периода, а до этого «сравнительное право в теоретической юриспруденции толкуется из малопонятных иностранных правовых норм». Г.С. Фельдштейн в своих трудах писал следующее «...юриспруденция являлась только одной из сторон научной деятельности Академии... Но, культивируемая чуждыми стране людьми, юриспруденция в стенах Академии должна была исключительно сосредоточиться на общих теоретических началах и оставить в стороне обработку русского юридического материала» [Фельдштейн, 2003, 61].

Следует предположить, что сравнительные юридические концепции появились в дореволюционной России в результате зарубежных догматичных текстов, когда Российский институт правотворчества закреплялся в нормативно-правовых актах.

Как верно отмечает профессор Томсинов В.А. «...разрозненное состояние российского революционного законодательства и его разновидность научной юриспруденции не позволили теоретиком качественно подготовить и обосновать идеологию сравнительного правоповедения и его отраслевой кодификации» [Томсинов, 2010, 103].

Приведенные мнения ученых-правоведов основываются на положениях конца XVIII века, когда систематизация российского права была не до конца сформирована. Поэтому использование сравнительно-исторического подхода было крайне сложным и переломным моментом в отечественной юриспруденции.

В начале XIX века происходит смена методологических установок и на роль ведущей правовой доктрины претендуют историческая школа юриспруденции, ранее оставшаяся в стороне.

На данном промежутке времени следует отметить труды Г.Ф. Шершеневича. Так, Габриель Феликсович верно указывает состояние юридической науки, которая «...вынуждена догоняет Западную Европу, должна впопыхах ознакамливаться с трудами юридической науки, существующий на Западе» [Шершеневич, 1910, 157].

В очерках «Общей теории права» автор убедительно указывает на достоинство и недостатки правовых концепций, применяемых к Российской правовой системе, а также, находящих отождествление зарубежных норм права.

Следует иметь в виду, что в дореволюционной России сравнительное правоповедение проявлялось более в историческом аспекте, чем в юридическом. Так, Н.М. Коркунов, используя историко-сравнительный метод, исследовал эволюции частного и публичного права [Коркунов, 1909, 211]. Кроме этого, автор проводит соотношение со времен древнеримского права и заканчивая его современниками.

П.И. Новгородцев, поддерживая позицию Коркунова, рассматривает вопросы демократии с теоретической точки зрения, анализируя мнение различных политологов и юристов, сочетая с объективным анализом реальных процессов в разных государствах. В процессе анализа Древнего мира автор указывает непосредственно демократию, отождествляя ее с формой правления [Новгородцев, 2904, 49].

С целью детального сравнения права ученые отправляются за границу. Так, А.А. Пионтковский, будучи приват-доцентом Новороссийского университета, отправляется на стажировку в Марбургский университет. Там ученый посещал семинары австрийского профессора и лидера социологической школы уголовного права Ф. фон Листа. Именно его идеи Пионтковский вложил в развитие школы в синтезе с классическим и антропологическим направлением [Пионтковский, 1897, 217].

Следующим основоположником сравнительного правоповедения можно считать Познышева С.В. Он возглавил Русскую группу Международного союза уголовного права и участвовал в

конгрессах Международного союза криминалистов, успел издать еще до революции труд по сравнительному пенитенциарному и уголовному праву [Малиновский, Трикоз, 2021, 47-48].

В конце XIX в. сравнительное правоведение получило особое значение для подготовки общероссийской кодификации и правовой гармонизации в сфере гражданского правооборота. Объективное сравнительно - правовое изучение было заменено в юридической науке и пропаганде в основном критической оценкой, которая создавала впечатление ценной и изолированной правовой системы социализма. В ходе научных исследований, в процессе правотворчества и правоприменения давались разные оценки сравнительному правоведению.

В первой половине XX века учеными-теоретиками очень редко проводились сравнительно-правовые исследования. В большей степени сравнительный анализ отечественной юриспруденции осуществлялся дореволюционными юристами.

Например, А.Г. Гойхбарг в 1928 году разрабатывает курс гражданского процесса, в котором отображены правила производства гражданских дел в судебных учреждениях в соответствии с положениями, действующими на данный промежуток времени [Гойхбарг, 1937, 61].

Стоит отметить труды А.А. Пионтковского. Автор проводит сравнение уголовного права, действующего на период дореволюционной России с периодом Советского Союза [Пионтковский, 1897, 321].

В работе делается акцент на несформировавшийся институт уголовного права, из-за многочисленного количества нормативно-правовых документов, которые противоречили друг другу, ухудшая положение в стране и развивая взяточничество и коррупцию.

В середине XX века советские правоведы получают новую переводную юридическую литературу. Изучая зарубежный опыт союзников СССР во Второй мировой войне, в юридическую науку Советского Союза вносятся законодательные тексты стран капиталистической ориентации. Благодаря И.С. Перетерскому появляется перевод Гражданского кодекса Франции, из которого были задействованы нормы по совершенствованию гражданского законодательства РСФСР [Перетерский, Крылов, 2959, 67].

В.А. Туманов в 1978 году впервые употребляет понятие «правовая карта мира» [Туманов, 1978, 74]. Данное выражение инициировало гносеологическую дискуссию советских теоретиков юристов, что в конечном итоге повлекло за собой классификационную категорию сравнительном правоведении. Ее детальный анализ можно найти в трудах Краснянского В.Э. [Краснянский, 1969, 43].

Методологические поиски в пространстве юридической компаративистики отражены в этот период главным образом в работах теоретиков и историков зарубежного права. Например, в трудах Ю.А. Тихомирова можно найти правовую конструкцию, при помощи которой «...осуществляется структурно и функционально упорядоченный массив взаимосвязанных нормативно-правовых актов, создаваемых и действующих на основе единых принципов» [Тихомиров, 1979, 33].

Наряду с теоретико-методологическим направлением компаративистики (общая часть сравнительного правоведения), традиционно включающим вопросы «объекта», «метода» и «целей» в контексте развития отечественной правовой науки, на рубеже веков повышается практическое значение и уточняется методика проведения межотраслевого, отраслевого и институционального сравнения.

В 1980 годах продолжается развитие сравнительного правоведения, но уже в новых направлениях, объединяющих научные сообщества историков, теоретиков права и отраслевиков, посвятивших свои исследования отдельным правовым семьям или национальным

правовым системам конкретных стран.

Впервые в отечественной юриспруденции было проведено системное изложение традиционного права Индии. Благодаря трудам профессора Крашенинниковой Н.А. советская юридическая наука рассматривает новые источники, такие как дхармашастр, смрити, вед и др.

Таким образом, в советском правоведении осуществляется развитие отдельного направления – социокультурных исследований традиционного права стран Азии и Африки, источников и институтов местного обычного, индусского, исламского права и др.

Заключение

В заключении отметим, что сравнительное правоведение XIX – XX веков имеет свое сложное и познавательное развитие. В дореволюционном периоде сравнительное правоведение занимало слабую нишу, поскольку отсутствовал опыт зарубежных стран.

Многим теоретикам приходилось отправляться в европейские и азиатские страны, с целью поиска новых идей, концепций, совершенствования правовой системы Российского государства.

В послереволюционный период теоретики долгое время не решались проводить сравнительное правоведение. Данную деятельность осуществляли лишь дореволюционные юристы. Основной из причин являлось отсутствие опыта общеправовых явлений и процессов, требующих анализа, оценки и принятия, адекватных государственно-правовых мер, а также осуществления необходимых действий.

Однако ввиду возрастающего авторитета международного права в поле зрения компаративистики попадают события международного уровня, где необходимо быть в курсе того, как действуют международные организации и межгосударственные объединения, какие акты они издадут, каково отношение к соблюдению международно-правовых норм в изучаемых странах.

Библиография

1. Гойхбарг А.Г. Иностранное гражданское и торговое право и процесс. Л.: Внешторгиздат, 1937. 156 с.
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб.: Книга, 1991. 577 с.
3. Ковалевский М.М. О методологических приемах при изучении раннего периода в истории учреждений. М.: Типография Индриха, 1878. 22 с.
4. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб.: Н.К. Мартынов, 1909. 354 с.
5. Краснянский В.Э. Классификация правовых систем // Правоведение. 1969. № 5. С. 41-46.
6. Малиновский А.А., Трикоз Е.Н. Российская юридическая компаративистика: история и современность // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. № 6. С. 43-73.
7. Новгородцев П.И. Из лекций по общей теории права. М.: Типография Вильде, 1904. 108 с.
8. Перетерский И.С., Крылов С.Б. Международное частное право. М.: Госюриздат, 1959. 227 с.
9. Пионтковский А.А. Уголовно-правовая теория Гегеля в связи с его учением о праве и государстве. М., 1897. 368 с.
10. Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права: Преступление. В 6-ти томах: Часть общая. М.: Наука, 1970. 516 с.
11. Тихомиров Ю.А. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1979. № 7. С. 31-39.
12. Томсинов В.А. Юридическое образование и юриспруденция в России в XVIII столетии. М.: Зерцало-М, 2010. 215 с.
13. Туманов В.А. Сравнительное правоведение. М.: Прогресс, 1978. 347 с.
14. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России. М.: Зерцало, 2003. 300 с.
15. Чичерин Б. Курс государственного права. М.: Типография товарищества И.Н. Кушнерев и Ко, 1894. 504 с.
16. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Том 1. М.: Издание Братьев Башмаковых, 1910. 284 с.

Comparative jurisprudence in Russia at the end of the XIX-XX centuries**Andrei V. Platonov**

PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of Socio-Economic
and Humanitarian Disciplines,
Leningrad Regional Branch of Saint Petersburg University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
188662, 2, Lesnaya str., Murino, Russian Federation;
e-mail: kaf.seigd.lof@mail.ru

Andrei V. Zuev

PhD in History,
Associate Professor of the Department of Socio-Economic
and Humanitarian Disciplines,
Leningrad Regional Branch of Saint Petersburg University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
188662, 2, Lesnaya str., Murino, Russian Federation;
e-mail: univerandrey@mail.ru

Valentina A. Besedina

PhD in Pedagogy, PhD in Law,
Professor of the Department of Private Law,
Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping,
198035, 5/7, Dvinskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: kaf.seigd.lof@mail.ru

Viktoriya E. Turova

Associate Professor of the Department of Theory
and History of State and Law,
Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping,
198035, 5/7, Dvinskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: urist-zakon@mail.ru

Abstract

The article assesses the development of comparative law and the development of comparative studies of law in Russia at the end of the XIX-XX centuries. The authors focus on the originality of the theoretical and methodological approaches of representatives of the Russian comparative law school. The article notes that comparative law has its own complex and cognitive development. It is concluded that international events fall into the field of view of comparative studies, where it is necessary to be aware of how international organizations and interstate associations operate. In

conclusion, we note that comparative law of the XIX-XX centuries has its own complex and cognitive development. In the pre-revolutionary period, comparative law occupied a weak niche, since there was no experience of foreign countries. Many theorists had to go to European and Asian countries in order to search for new ideas, concepts, and improve the legal system of the Russian state. In the post-revolutionary period, theorists for a long time did not dare to pursue comparative law. This activity was carried out only by pre-revolutionary lawyers. However, in view of the growing authority of international law, international events come into the field of view of comparative studies, where it is necessary to be aware of how international organizations and interstate associations operate, what acts they issue, what is the attitude to the observance of international legal norms in the countries under study.

For citation

Platonov A.V., Zuev A.V., Besedina V.A., Turova V.E. (2023) Sravnitel'noe pravovedenie v Rossii v kontse XIX-XX vekov [Comparative jurisprudence in Russia at the end of the XIX-XX centuries]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (6A), pp. 9-17. DOI: 10.34670/AR.2023.18.22.001

Keywords

Comparative law, legal comparative studies, jurisprudence, general theory of law, jurisprudence, methodological techniques, comparative historical method, scientific doctrine, legal system.

References

1. Chicherin B. (1894) *Kurs gosudarstvennogo prava* [Course of state law]. Moscow: Tipografiya tovarishchestva I.N. Kushnerev i Ko Publ.
2. Danilevskii N.Ya. (1991) *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. St. Petersburg: Kniga Publ.
3. Fel'dshtein G.S. (2003) *Glavnye techeniya v istorii nauki ugolovnogo prava v Rossii* [The main trends in the history of the science of criminal law in Russia]. Moscow: Zertsalo Publ.
4. Goikhbarg A.G. (1937) *Inostrannoe grazhdanskoe i torgovoe pravo i protsess* [Foreign civil and commercial law and process]. Leningrad: Vneshtorgizdat Publ.
5. Korkunov N.M. (1909) *Lektsii po obshchei teorii prava* [Lectures on the general theory of law]. St. Petersburg: N.K. Martynov Publ.
6. Kovalevskii M.M. (1878) *O metodologicheskikh priemakh pri izuchenii rannego perioda v istorii uchrezhdenii* [On methodological techniques in the study of the early period in the history of institutions]. Moscow: Tipografiya Indrikha Publ.
7. Krasnyanskii V.E. (1969) Klassifikatsiya pravovykh sistem [Classification of legal systems]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 5, pp. 41-46.
8. Malinovskii A.A., Trikoz E.N. (2021) Rossiiskaya yuridicheskaya komparativistika: istoriya i sovremennost' [Russian legal comparative studies: history and modernity]. *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, pravo* [Outlines of global transformations: politics, economics, law], 6, pp. 43-73.
9. Novgorodtsev P.I. (1904) *Iz lektsii po obshchei teorii prava* [From lectures on the general theory of law]. Moscow: Tipografiya Vil'de Publ.
10. Pereterskii I.S., Krylov S.B. (1959) *Mezhdunarodnoe chastnoe pravo* [International private law]. Moscow: Gosyurizdat Publ.
11. Piontkovskii A.A. (1970) *Kurs sovetskogo ugolovnogo prava: Prestuplenie. V 6-ti tomakh: Chast' obshchaya* [The course of Soviet criminal law: Crime. In 6 volumes: General part]. Moscow: Nauka Publ.
12. Piontkovskii A.A. (1897) *Ugolovno-pravovaya teoriya Gegelya v svyazi s ego ucheniem o prave i gosudarstve* [Hegel's criminal law theory in connection with his doctrine of law and the state]. Moscow.
13. Shershenevich G.F. (1910) *Obshchaya teoriya prava. Tom 1* [General theory of law. Volume 1]. Moscow: Izdanie Brat'ev Bashmakovykh Publ.
14. Tikhomirov Yu.A. (1979) Pravovaya sistema razvitogo sotsialisticheskogo obshchestva [Legal system of a developed socialist society]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 7, pp. 31-39.

-
15. Tomsinov V.A. (2010) *Yuridicheskoe obrazovanie i yurisprudentsiya v Rossii v XVIII stoletii* [Legal education and jurisprudence in Russia in the XVIII century]. Moscow: Zertsalo-M Publ.
 16. Tumanov V.A. (1978) *Sravnitel'noe pravovedenie* [Comparative Law]. Moscow: Progress Publ.