

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.12.32.033

## Правовые нюансы расторжения пользователем договора коммерческой концессии (франчайзинга)

**Пархоменко Алина Аликовна**

Адвокат,

Адвокатская палата города Москвы,

19002, Российская Федерация, Москва, Сивцев Вражек, 43;

e-mail: advokatfromrf@yandex.ru

**Аннотация**

Автор рассматривает актуальные вопросы прекращения договора коммерческой концессии (франшизы) по инициативе пользователя (франчайзи). В настоящее время, договор коммерческой концессии является распространенным видом ведения предпринимательской деятельности, а вопросы расторжения договора коммерческой концессии по инициативе пользователя франшизы не всегда позволяют избежать судебного спора между сторонами данного договора. Возможные варианты прекращения договора коммерческой концессии по инициативе пользователя рассмотрены в настоящей работе, им дана правовая оценка. Автором проанализирована практика судов, выявлены актуальные вопросы применения положений законодательства о коммерческой концессии, обозначены спорные ситуации, требующие внимательного подхода правоприменителей к их решению.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Пархоменко А.А. Правовые нюансы расторжения пользователем договора коммерческой концессии (франчайзинга) // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 5А. С. 258-269. DOI: 10.34670/AR.2023.12.32.033

**Ключевые слова**

Коммерческая концессия; франшиза; франчайзи; товарный знак; исключительные права; правообладатель.

## Введение

Договор коммерческой концессии является российским вариантом договора, по которому передаются права на использование франшизы между правообладателем и пользователем. В практических отношениях между предпринимателями, договор коммерческой концессии, чаще всего именуется как договора франчайзинга. В настоящей статье, автор будет использовать понятие «договор коммерческой концессии», предусмотренное Гражданским кодексом Российской Федерации для данного вида договора и используемое в практике судов.

Сторонами договора коммерческой концессии выступает правообладатель и пользователь. В текущей редакции статьи 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации сторонами могут быть только коммерческие организации и индивидуальные предприниматели, поэтому отношения, которые регулирует договор коммерческой концессии касаются ведения ими предпринимательской деятельности.

Предметом договора коммерческой концессии является предоставление правообладателем пользователю права использовать комплекс исключительных прав, которые принадлежат правообладателю. В числе обязательных объектов исключительных прав выступает право на товарный знак, знак обслуживания.

Также в комплекс передаваемых в пользование прав могут входить права на коммерческое обозначение, ноу-хау, деловая репутация, коммерческий опыт (части 1, 2 статьи 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Так как отношения по передаче комплекса исключительных прав выстраиваются между участниками предпринимательской деятельности, то они подразумеваются взаимодельными и за получаемый комплекс исключительных прав пользователь обязан выплачивать правообладателю соответствующее вознаграждение.

К примеру, компания открыла несколько кофеен, приобрела определенную репутацию, товарный знак кофейни уже имеет определенную известность, вызывает доверие среди покупателей, разработано необычное меню, имеется стандарт качества и поведения сотрудников. В дальнейшем компания, передает право открывать аналогичные заведения под тем же брендом (товарным знаком) в других регионах иным компаниям или предпринимателям.

Однако, в предпринимательской деятельности, могут возникнуть ситуации, когда пользователь (франчайзи) не может или не хочет продолжать работу по договору коммерческой концессии в силу разных причин: убыточности проекта, появления новых, более интересных предложений от франчайзеров, иных обстоятельств. В этом случае требуется прекращение договора коммерческой концессии по инициативе пользователя.

Рассматривая возможные варианты прекращения договора коммерческой концессии по инициативе пользователя, можно выделить два возможных порядка: судебный и внесудебный, каждый из которых применим в той или иной ситуации.

Следует более подробно раскрыть каждый из порядков прекращения договора коммерческой концессии, а также выделить основные спорные моменты, которые в настоящее время актуальны для участников правоотношений договора коммерческой концессии.

## Внесудебный порядок прекращения договора коммерческой концессии

Рассматривая внесудебный порядок прекращения договора коммерческой концессии, можно обозначить четыре возможных варианта, которые предусмотрены гражданским

законодательством.

1. Пользователь вправе применить право одностороннего отказа от договора коммерческой концессии, в том случае, если заключенный договор не содержит срока его действия. То есть в ситуации, когда договор не содержит указания на срок его действия или содержит ссылку, что договор заключен на неопределенный срок. В этом случае законодатель дает пользователю возможность направить правообладателю уведомление о прекращении договора за шесть месяцев до даты прекращения договора (абз. 1 ч. 1 ст. 1037 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данный вариант прекращения договора на практике встречается не так часто, так как по коммерческой концессии, в том числе, передаются права на использование товарного знака, срок действия которого ограничен сроком действия охранного документа.

Поэтому в договоре коммерческой концессии обычно содержится срок его действия равный сроку действия охранных документов на исключительное право, либо иной срок, выраженный в месяцах или годах.

Следует согласиться с позицией Лаптева Г.А. что договор коммерческой концессии может быть заключен как на определенный срок, так и без указания срока. Но данный договор целесообразно заключать на определенный срок, так как его предметом являются специфические нематериальные права, срок действия которых, как правило, ограничен сроком действия выдаваемых на них охранных документов. Истечение срока охранных документов ранее срока действия договора делает его сугубо декларативным, так как передающая сторона не будет иметь прав на комплекс передаваемых объектов.

По своей правовой природе, договор коммерческой концессии имеет сходство с лицензионным договором. Исходя из положений ч. 4 ст. 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору коммерческой концессии соответственно применяются правила о лицензионном договоре, если это не противоречит положениям главы о коммерческой концессии и существу договора коммерческой концессии.

Правила о лицензионном договоре содержатся в том числе в статье 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации, где срок действия лицензионного договора не может превышать срока действия исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. Если же срок действия лицензионного договора не предусмотрен, он действует в течение пяти лет. В том случае, если исключительное право, которое предается по лицензионному договору прекращается, то прекращению подлежит и лицензионный договор.

Таким образом, законодателем для лицензионного договора в любом случае установлен срок его действия: либо он привязан к сроку действия исключительного права, предоставляемого по лицензионному договору, либо ограничен пятью годами.

Учитывая норму ч. 4 ст. 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации о применении к договору коммерческой концессии правила о лицензионном договоре, возможно предположить, что на договор коммерческой концессии должны распространяться аналогичные правила о сроке действия договора.

Однако, в данном вопросе следует обратиться к особым нормам о договоре концессии. норма статьи 1040 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает продолжение действия договора концессии в том случае, если в период действия договора коммерческой концессии истек срок действия исключительного права, пользование которым предоставлено по этому договору, либо такое право прекратилось по иному основанию.

То есть, по истечении срока действия охранного документа на товарный знак, договор коммерческой концессии будет продолжать действовать с некоторыми ограничениями.

Да и сам предмет договора концессии допускает, согласно ч. 1 ст. 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставлять в пользование комплекс исключительных прав на срок или без указания срока.

Соответственно, можно сделать вывод, что положение главы о сроке действия лицензионного договора можно рассматривать как противоречащее главе о коммерческой концессии (ч. 1 ст. 1027, ст. 1040) и в силу ч. 4 ст. 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации, не должно применяться в отношениях сторон по договору коммерческой концессии.

Таким образом, если в тексте договора коммерческой концессии отсутствует срок его действия или указано, что он заключен на неопределенный срок, пользователь (франчайзи) имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке, с уведомлением правообладателя за шесть месяцев. Такой длительный срок на расторжение договора, как шесть месяцев, обусловлен необходимостью предотвращения возможных убытков правообладателя, связанных с расторжением договора.

2. Наиболее распространенным вариантом отказа от договора коммерческой концессии является возможность пользователя (франчайзи) отказаться от договора, уведомив об этом правообладателя не позднее чем за тридцать дней, если договором предусмотрена возможность его прекращения уплатой денежной суммы, установленной в качестве отступного (абз. 2 п. 1 ст. 1037 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данный вариант широко применяется в практике прекращения договоров коммерческой концессии и обусловлен тем, что каждая из сторон при подписании договора понимает последствия досрочного расторжения и соглашается с ними: пользователь выплачивает определенную, заранее согласованную денежную сумму в качестве отступного, правообладатель же, теряя при досрочном прекращении договора возможность получать регулярные платежи от пользователя (так называемые роялти), получает определенную денежную сумму.

Как видно из указанной нормы, для прекращения договора коммерческой концессии достаточно заявления одной стороны, то есть расторжение договора будет осуществляться в одностороннем внесудебном порядке.

Договор будет считаться прекращенным по истечении одного месяца с даты получения уведомления о прекращении договора другой стороной. Так как в данной статье мы рассматриваем варианты прекращения договора по инициативе пользователя, договор будет считаться расторгнутым через месяц после получения уведомления правообладателем от пользователя.

В то же время, следует обратить внимание, что конструкция данной нормы содержит условие прекращение: выплаты денежной суммы в качестве отступного.

По соглашению сторон договор можно прекратить предоставлением отступного – уплатой денежных средств (ст. 409 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснил Высший арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении Президиума от 17.06.2014 № 2826/14 по делу № А57-2430/2011 «Для прекращения обязательства по основанию, предусмотренному ст. 409 ГК РФ, необходимо заключить соглашение об отступном и исполнить его. С момента заключения названного соглашения возникает право должника на замену исполнения и обязанность кредитора принять отступное. Соглашение об отступном не создает новой обязанности должника, следовательно, не

порождает у кредитора права требования предоставить отступное. Если соглашение об отступном не исполнено в определенный сторонами срок, кредитор вправе потребовать исполнения первоначального обязательства, а также применения к должнику мер ответственности в связи с его неисполнением».

Аналогичная позиция ранее была изложена и в постановлении Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 18327/10 по делу № А04-819/2010 «Как следует из ст. 409 ГК РФ, обязательство прекращается не в момент совершения соглашения об отступном, а в момент предоставления отступного».

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 19 сентября 2017 № 117-КГ17-8 сделал аналогичные выводы указав, что «Согласно статье 409 Гражданского кодекса Российской Федерации по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного - уплатой денежных средств или передачей иного имущества. В отличие от новации, предусмотренной статьей 414 названного кодекса, при отступном не происходит замены первоначального обязательства новым, в случае отступного первоначальное обязательство прекращается уплатой денежных средств или передачей имущества, при этом первоначальное обязательство прекращается в момент предоставления отступного, а не в момент заключения соглашения о нем. Соответственно, кредитор вправе требовать исполнения лишь первоначального обязательства».

Таким образом, если руководствоваться нормами только нормами ст. 409 Гражданского кодекса Российской Федерации и вышеприведенными разъяснениями суда, то договор коммерческой концессии, содержащий условие о выплате отступного пользователем, подлежит прекращению только после фактической оплаты суммы отступного. Соответственно, для применения нормы абз. 2 п. 1 ст. 1037 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо выполнение в совокупности следующих условий:

- в договоре коммерческой концессии должно содержаться условие о выплате отступного при отказе пользователя от договора;
- пользователь должен направить правообладателю уведомление об одностороннем отказе от договора;
- имеются доказательства получения уведомления правообладателем, либо выполнены требования законодательства о надлежащем уведомлении стороны, предусмотренные ст. 165.1. Гражданского кодекса Российской Федерации;
- пользователь в течение тридцати дней с даты направления уведомления об отказе от договора выплатил сумму отступного, предусмотренную этим договором.

Если придерживаться позиции, что договор коммерческой концессии не прекращается, если пользователь не выплачивает сумму отступного, то возможны следующие правовые последствия для пользователя: договор коммерческой концессии будет считаться действующим пока пользователем не будет выплачено отступное, так как обязательство согласно ст. 409 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращается не в момент заключения соглашения об отступном, а в момент предоставления отступного.

Однако, по данному вопросу, существует и иное мнение.

Согласно ч. 3 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства. Стороны договора могут согласовать прекращение договора и определить последствия его

---

прекращения (ч. 3 ст. 407 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 16 постановления Пленума от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» «По смыслу пункта 3 статьи 310 ГК РФ обязанность по выплате указанной в нем денежной суммы возникает у соответствующей стороны в результате осуществления права на односторонний отказ от исполнения обязательства или на одностороннее изменение его условий, то есть в результате соответствующего изменения или расторжения договора (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, с момента осуществления такого отказа (изменения условий обязательства) первоначальное обязательство прекращается или изменяется и возникает обязательство по выплате определенной денежной суммы».

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» разъяснил, что «Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 407 ГК РФ). Перечень оснований прекращения обязательств не является закрытым, поэтому стороны могут в своем соглашении предусмотреть не упомянутое в законе или ином правовом акте основание прекращения обязательства и прекратить как договорное, так и внедоговорное обязательство, а также определить последствия его прекращения... (пункт 3 статьи 407 ГК РФ)».

Таким образом, стороны договора вправе определить последствия прекращения обязательства по договору. В применении данной позиции к договору коммерческой концессии можно сделать вывод, что условие о выплате отступного является последствием прекращения договора коммерческой концессии. То есть, направления правообладателю уведомления об отказе от договора будет достаточным, чтобы через тридцать дней, договор коммерческой концессии прекратил своей действие даже в том случае, если отступное выплачено не будет. В этом случае, правообладатель вправе обратиться в суд за взысканием с пользователем суммы отступного.

Данная позиция нашла подтверждение в практике судов. Так, по делу № А40-243156/2019 в постановлении от 23.04.2021 Суд по интеллектуальным правам рассмотрел спор о признании договора коммерческой концессии расторгнутым и взыскании суммы отступного. Суд установил направление пользователем уведомления правообладателю об отказе от договора коммерческой концессии, сделал вывод, что договор считается расторгнутым, так как содержал условие о выплате отступного. Суд подтвердил позицию нижестоящих судов по данному делу, что договором концессии считается прекращенным, а выплата отступного является последствием данного прекращения. Так как отступное добровольно пользователем выплачено не было, то оно было взыскано в судебном порядке.

Таким образом, исходя из озвученных выше двух разных позиций высших судебных инстанций можно говорить о некотором споре в вопросе последствий невыплаты отступного пользователем: будет ли считаться договор коммерческой концессии прекращенным до выплаты отступного или он продолжит свое действие, пока не будет произведена выплата пользователем денежной суммы в качестве отступного.

Применение двух разных позиций имеют важное практическое значение для пользователя. Если в случае невыплаты отступного договор все равно признается прекращенным, то с пользователя могут быть взысканы суммы отступного и неустойка за несвоевременную выплату

отступного.

В то случае, если при невыплате отступного договор коммерческой концессии будет считаться не прекращенным, пользователь обязан выполнять все условия договора коммерческой концессии, в том числе выплачивать роялти.

По мнению автора, норма статьи 1037 Гражданского кодекса Российской Федерации напрямую связывает условие о прекращении договора коммерческой концессии уплатой отступного. Воля законодателя направлена на соблюдение интересов обеих сторон: правообладателю выплачивается отступное за досрочное прекращение договора, пользователь получает досрочную возможность прекратить свои обязательства по договору коммерческой концессии. При этом, учитывая природу отступного, как способа прекращения основного обязательства, только после фактической выплаты отступного основное обязательство прекращается. До выплаты отступного, договор коммерческой концессии не может считаться прекращенным.

3. В качестве третьего случая прекращения договора коммерческой концессии можно рассмотреть расторжение договора с согласия правообладателя, то есть по соглашению сторон. Несмотря на то, что без воли правообладателя данный способ прекращения договора невозможен, однако, пользователь в данной ситуации может предложить условия, которые для правообладателя были бы допустимыми для расторжения договора. Руководствуясь общими положениями о прекращении обязательств, предусмотренных ст. 407 Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны договора коммерческой концессии в любое время могут прекратить договор путем подписания соответствующего соглашения.

Соглашение может предусматривать разные договоренности, устраивающие стороны: это может быть прекращение договора через определенный срок, выплату денежной суммы в качестве компенсации, иные обязательства пользователя перед правообладателем в обмен на досрочное прекращение договора коммерческой концессии.

4. Помимо указанных выше вариантов прекращения договора коммерческой концессии, допускается прекращение договора по основаниям, которые стороны самостоятельно договариваются в договоре коммерческой концессии, так называемые дополнительные основания одностороннего отказа от договора. В силу ч. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вправе предусмотреть случаи, когда стороны или сторона вправе произвести односторонний отказ от договора.

В применении к договору коммерческой концессии, возможно согласование иных оснований для одностороннего отказа пользователя от договора, помимо случаев, предусмотренных ст. 1037 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Дополнительные основания для одностороннего отказа пользователя от договора коммерческой концессии могут быть вызваны особенностью местонахождения пользователя, условий предоставления ему помещения, специфики вида деятельности пользователя, сезонности и т.д.

## **Судебный порядок прекращения договора коммерческой концессии**

Прекращение договора коммерческой концессии в судебном порядке по инициативе пользователя возможно в случае существенного нарушения договора правообладателем по основаниям, предусмотренным подп. 1 ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской

Федерации. В этом случае суд производит расторжение договора при условии, что пользователь докажет существенное нарушение договора со стороны правообладателя. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При этом, до вынесения решения судом и вступления его в законную силу, договор коммерческой концессии будет признаваться действующим и должен исполняться сторонами.

Чаще всего, основанием для расторжения договора по заявлению пользователя является непередача материалов, документов, иной информации правообладателем, в результате чего, пользователь не может в полной мере пользоваться предоставленной франшизой. Анализ практики судов показал, что судами вопрос существенного нарушения договора коммерческой концессии часто связан с установлением факта, мог ли пользователь использовать исключительные права, предоставленные ему правообладателем и в каком объеме.

В качестве примера рассмотрения споров о расторжении договора можно привести несколько судебных актов.

В постановлении от 12 марта 2020 по делу № А65-27872/2019 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом установлено следующее: «Ответчиком не была представлена техническая или коммерческая документация, не проведен подбор преподавательского состава. Ответчиком не исполнены обязательства по договору, на предложение о расторжении договора ответчик не ответил истцу. При указанных обстоятельствах суд первой инстанции признал исковые требования о расторжении договора от 25.02.2019 законными и обоснованными».

В постановлении от 17 ноября 2021 по делу № А40-231215/2020 Суд по интеллектуальным правам указал следующее «...суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что общество исполнило предусмотренные договором обязанности, а предприниматель фактически использовал переданный ему комплекс исключительных прав, и как следствие - не установили существенного нарушения ответчиков условий договора коммерческой концессии и оснований для его расторжения в соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ».

В постановлении от 1 ноября 2019 по делу № А40-310473/2018 Суд по интеллектуальным правам пришел к следующему выводу: «Судебная коллегия также отклоняет довод истца о том, что непередача обществом в пользование коммерческого обозначения «Зорька и Милка» в составе комплекса исключительных прав свидетельствует о невозможности исполнения спорного договора...принимая по акту документацию, связанную с передачей комплекса исключительных прав, предприниматель не заявлял претензии относительно полноты переданных документов».

Таким образом, для пользователя франшизы судебный порядок расторжения договора коммерческой концессии возможен только в том случае, если будут иметь место факты невыполнения обязательств со стороны правообладателя, которые делают невозможным реализацию своих прав пользователем. Наличие нарушений со стороны правообладателя, которые все равно позволяют пользователю вести деятельность по франшизе, не могут признаваться существенными нарушениями договора.

Факт предоставления права использования комплекса исключительных прав по договору коммерческой концессии подлежит государственной регистрации (ч. 2 ст. 1028 Гражданского кодекса Российской Федерации). Частью 2 статья 1037 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена также государственная регистрация досрочного расторжения договора коммерческой концессии, заключенного с указанием срока, а также расторжение

договора. Согласно пункту 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» если договором предусмотрено право стороны немотивированно отказаться от его исполнения, сторона, воспользовавшаяся этим правом, вправе в одностороннем порядке обратиться в орган, зарегистрировавший договор, с заявлением о внесении в реестр записи о прекращении договора, представив доказательства уведомления другой стороны о состоявшемся отказе от исполнения договора (статья 165.1 ГК РФ). Досрочное прекращение договора подлежит государственной регистрации и представляет собой техническое действие Роспатента по внесению сведений о расторжении договора в реестр. Соответственно отсутствие регистрации прекращения договора коммерческой концессии не свидетельствует о продолжении его действия. Напротив, свидетельствует о том, что стороны не обращались в Роспатент за оформлением досрочного прекращения договора коммерческой концессии. Аналогичная позиция изложена в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 27 мая 2020 по делу № А40-160153/2019, постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2021 № 15АП-20190/2020.

Из анализа вариантов прекращения договора коммерческой концессии по инициативе пользователя видно, что у пользователя практически отсутствует право прекратить договор в одностороннем порядке по своей инициативе. Норма абзаца 1 ст. 1037 ГК РФ, допускающая возможность отказа пользователя франшизы отказаться от договора за шесть месяцев распространяется только на случаи, когда договор заключен без срока его действия. Данная норма практически малоприменима, так как основная часть договоров коммерческой концессии содержат срок его действия, который чаще всего привязан к сроку действия охранного документа (патента, свидетельства и т.д.). Отказ от договора с выплатой отступного является единственной возможностью пользователя по своей инициативе прекратить договор коммерческой концессии, но только в том случае, если стороны предусмотрели в договоре возможность выплаты отступного. Законодательство допускает возможность предусмотреть и индивидуальные основания для одностороннего отказа от договора.

Оба обозначенных варианта будут применимы только в том случае, если стороны согласуют возможность выплаты отступного и/или иные условия прекращения договора перед заключение договора коммерческой концессии. В случае отсутствия оговорки об отступном, пользователь может оказаться в ситуации, когда договор коммерческой концессии прекратить невозможно в одностороннем порядке, требуется только воля правообладателя. С одной стороны, законодатель определил общее правило о недопустимости одностороннего отказа от договора в целях защиты прав и интересов одной из сторон договора (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации). В то же время, некоторые виды договоров допускают право стороны в одностороннем порядке отказаться от договора. Например, по договору возмездного оказания услуг или договору подряда. В этих случаях законодатель, защищая интересы «пострадавшей» стороны, устанавливает для отказывающейся от договора стороны определенные обязанности: возмещение убытков и расходов другой стороне.

## Заключение

По мнению автора, у пользователя должно быть безусловное право одностороннего отказа от договора коммерческой концессии в связи со следующим. Договор коммерческой концессии чаще всего заключается на длительный период, что связано с действием охранного документа,

право на использование которого предоставляется по данному договору. Договор коммерческой концессии продолжает действовать даже по истечении срока действия охранного документа, в отличие от лицензионного договора, который действует ограниченный период. Деятельность пользователя (франчайзи) во много зависит от коммерческого успеха товарного знака правообладателя. Так как в комплекс передаваемых в пользование прав входят также права на деловую репутацию и коммерческий опыт правообладателя, то пользователь не может влиять на изменение качества переданных объектов права. Со временем, в случае утраты или проявления иных негативных факторов в деловой репутации или коммерческом опыте правообладателя, у пользователя может возникнуть потребность в прекращении сотрудничества с правообладателем. Данная специфика договора коммерческой концессии, где пользователь не может влиять на действия правообладателя, должна предусматривать возможность прекращения договора коммерческой концессии по инициативе пользователя. Представляется, что конструкция нормы статьи 1037 ГК РФ должна содержать право пользователя в любое время отказаться от договора, предупредив правообладателя за срок, достаточный для соблюдения интересов правообладателя.

## Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023), (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 05.12.2022), (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.05.2023).
4. Егорова М.А. «Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора», 2-е издание, переработанное и дополненное. «Статут». 2010. Источник: КонсультантПлюс.
5. Лаптев Г.А. Практика применения договора коммерческой концессии в современной российской правовой действительности // Юрист. 2014. № 11. С. 32.
6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2017 № 117-КГ17-8. Источник: КонсультантПлюс.
7. Постановление Президиума от 17.06.2014 № 2826/14 по делу № А57-2430/2011. Источник: КонсультантПлюс.
8. Постановление Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 18327/10 по делу № А04-819/2010. Источник: КонсультантПлюс.
9. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», Российская газета, № 275, 05.12.2016.
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», Российская газета, № 136, 25.06.2020.
11. Постановление от 23.04.2021 № А40-243156/2019 Суда по интеллектуальным правам. Источник: КонсультантПлюс.
12. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2020 по делу № А65-27872/2019. Источник: КонсультантПлюс.
13. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17 ноября 2021 по делу № А40-231215/2020. Источник: КонсультантПлюс.
14. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 ноября 2019 по делу № А40-310473/2018. Источник: КонсультантПлюс.
15. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», Вестник ВАС РФ, № 8, август, 2014.
16. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27 мая 2020 по делу № А40-160153/2019. Источник: КонсультантПлюс.
17. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2021 № 15АП-20190/2020. Источник: КонсультантПлюс.

## **Legal nuances of termination of a commercial concession agreement by a trademark user**

**Alina A. Parkhomenko**

Advocate,

Lawyer of the Moscow Chamber of Advocates,  
19002, 43, Sivtsev Vrazhek, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: advokatfromrf@yandex.ru

### **Abstract**

The author examines the current issues of termination of the commercial concession agreement (franchise) on the initiative of the user (franchisee). Currently, a commercial concession agreement is a common type of business activity, and the issues of termination of a commercial concession agreement on the initiative of a franchise user do not always allow avoiding a legal dispute between the parties to this agreement. Possible options for termination of the commercial concession agreement on the initiative of the user are considered in this paper, they are given a legal assessment. The author analyzes the practice of courts, identifies topical issues of the application of the provisions of the legislation on commercial concession, identifies controversial situations that require a careful approach of law enforcement officers to their solution.

### **For citation**

Parkhomenko A.A. (2023) Pravovye nyuansy rastorzheniya pol'zovatelem dogovora kommerseskoi kontsessii (franchaizinga) [Legal nuances of termination of a commercial concession agreement by a trademark user]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (5A), pp. 258-269. DOI: 10.34670/AR.2023.12.32.033

### **Keywords**

Commercial concession; franchise; franchisee; trademark; exclusive rights; copyright holder.

### **References**

1. The Civil Code of the Russian Federation (Part one) of 30.11.1994 No. 51-FZ (ed. of 14.04.2023, with amendments. from 05/16/2023), (with amendments and additions, intro. effective from 28.04.2023).
2. The Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of 26.01.1996 No. 14-FZ (ed. from 01.07.2021, with amendments. from 08.07.2021), (with amendments and additions, intro. effective from 01.01.2022).
3. The Civil Code of the Russian Federation (Part four) of 18.12.2006 N 230-FZ (ed. from 05.12.2022), (with amendments and additions, intro. effective from 29.05.2023).
4. Egorova M.A. "Unilateral refusal to perform a civil contract", 2nd edition, revised and supplemented. "Statute". 2010. Source: ConsultantPlus.
5. Laptev G.A. The practice of applying a commercial concession agreement in modern Russian legal reality // Lawyer. 2014. No. 11. P. 32.
6. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation dated September 19, 2017 No. 117-KG17-8. Source: ConsultantPlus.
7. Resolution of the Presidium of 17.06.2014 No. 2826/14 on case No. A57-2430/2011. Source: ConsultantPlus.
8. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 31.05.2011 No. 18327/10 in case No. A04-819/2010. Source: ConsultantPlus.

- 
9. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation No. 54 dated 22.11.2016 "On Some Issues of Application of the General Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Obligations and their Performance", Rossiyskaya Gazeta, No. 275, 05.12.2016.
  10. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 6 dated 11.06.2020 "On some issues of application of the Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Termination of Obligations", Rossiyskaya Gazeta, No. 136, 25.06.2020.
  11. Resolution of 23.04.2021 No. A40-243156/2019 of the Intellectual Property Rights Court. Source: ConsultantPlus.
  12. Resolution of the Eleventh Arbitration Court of Appeal dated March 12, 2020 in case no. A65-27872/2019. Source: ConsultantPlus.
  13. The ruling of the Intellectual Property Rights Court dated November 17, 2021 in case no. A40-231215/2020. Source: ConsultantPlus.
  14. Resolution of the Intellectual Property Rights Court of November 1, 2019 in case no. A40-310473/2018. Source: ConsultantPlus.
  15. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 06.06.2014 No. 35 "On the consequences of termination of the Contract", Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, No. 8, August, 2014.
  16. The ruling of the Intellectual Property Rights Court dated May 27, 2020 in case no. A40-160153/2019. Source: ConsultantPlus.
  17. Resolution of the Fifteenth Arbitration Court of Appeal dated January 18, 2021 No. 15AP-20190/2020. Source: ConsultantPlus.