

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.77.13.047

Институт недееспособности и опекунов в России и США: общее, различия, недостатки и достоинства

Спесивцева Алина Викторовна

Студент,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125167, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр-кт, 49/2;
e-mail: spesivtseva@mail.ru

Выражаю благодарность моему научному руководителю кандидату юридических наук, доценту Фатхутдиновой Альбинн Мансуровне.

Аннотация

В данной статье рассматривается анализ законодательства в сфере недееспособности и опекунов в России и США. В работе уделяется внимание особенностям этих институтов в двух странах, а также различиям и сходствам между ними. Автор демонстрирует глубокое знание материала и оригинальный взгляд на необходимость совершенствования института недееспособности и опекунов в Российской Федерации. Предметом исследования являются общественные отношения, возникающие в процесс признания человека недееспособным. В данной работе применялись сравнительно-правовой метод исследования, а также синтез, анализ, формально-юридический метод. Авторский взгляд будет полезен специалистам в области гражданского и семейного права. Институту недееспособности и опекунов в обеих странах уделено особое внимание, поскольку приняты отдельные акты – в России ФЗ «Об опеке и попечительстве», а в Штатах - Uniform Guardian and Protective Proceedings Act. В обеих странах отмечается важность принятия решений в интересах недееспособного лица, однако в Америке для осуществления этого предусмотрено больше возможностей, таких как назначение «посетителя», альтернативы опекунов и так далее. Представляется, что американская система больше отвечает реальным потребностям недееспособных лиц и российскому законодательству следовало бы обратить внимание на такие моменты, как введение института «посетителя», которое служило бы целям экономии времени суда и в большей степени бы удовлетворяла недееспособных граждан; а также выплата компенсаций опекунам, поскольку их деятельность является трудной как физически, так и морально, поэтому оценивать ее в виде выплаты компенсаций вполне разумно; также снятие ответственности с опекунов за ненадлежащее исполнение своих обязанностей в части обеспечения получения их подопечными медицинской помощи в случае, если они в этом вопросе проявили необходимую осмотрительность.

Для цитирования в научных исследованиях

Спесивцева А.В. Институт недееспособности и опекунов в России и США: общее, различия, недостатки и достоинства // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 5А. С. 360-367. DOI: 10.34670/AR.2023.77.13.047

Ключевые слова

Недееспособность, опекунство, ограниченная дееспособность, добросовестность, «посетитель», подопечный, отчет опекуна, профессиональная оценка, судебно-психиатрическая экспертиза, поверенный.

Введение

В настоящее время не теряет своей актуальности институт опекунства в Российской Федерации: тысячи судебных решений о признании человека недееспособным принимаются судами общей юрисдикции ежегодно, к примеру в 2008 году таких решений было вынесено 35901 при 880 решений об отказе признания гражданина недееспособным. Институту признания гражданина недееспособным посвящена 29 статья ГК РФ, согласно которой «Гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным». Над таким гражданином устанавливается опека – от имени такого гражданина опекун совершает сделки или, иными словами, совершает юридически значимые действия в интересах гражданина, признанного недееспособным. Важно отметить, что декларируется презумпция добросовестности, то есть опекун считается добросовестным, что выражается в его нежелании причинить опекаемому и его имуществу соответственно вред.

Основная часть

Представляется также необходимым отметить требования, предъявляемые к потенциальному опекуну: совершеннолетний дееспособный гражданин, отсутствие судимости, наличие постоянного источника заработка, наличие жилого помещения, наличие положительной характеристики с работы.

Стоит отметить, что в соответствии с п. 1 ст. 30 ГК РФ гражданин может быть признан ограниченно дееспособным в случае, если ставит семью в трудное материальное положение ввиду наличия таких зависимостей, как алкоголизм, наркомания или игромания. Также в соответствии с п.2 ст. 30 ГК РФ признание судом гражданина ограниченно дееспособным может быть осуществлено в случае, если он ввиду психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими только при помощи посторонних. И в соответствии с п. 1 и в соответствии с п. 2 ст. 30 ГК РФ над ограниченно дееспособным гражданином устанавливается попечительство.

Представляется занимательным процесс принятия решений опекуном, выступающим при совершении такого рода действий в качестве гражданина, который является его подопечным. В соответствии со ст. 29 ГК РФ опекун, принимая решения, учитывает мнение своего подопечного, а при невозможности адекватного выявления такового принимает решения с учетом данных, которые он получил от родителей подопечного, его предыдущих опекунов или других лиц, добросовестно выполнявших свои обязанности.

Представляется необходимым указать сведения об этом институте в правовой системе Соединённых Штатов Америки. В Америке институт опекунства называется «guardianship» по общему правилу или, в некоторых штатах, «conservatorship». Кроме того, в соответствии со ст. 103 Uniform Trust Code «guardian» назначается судом в установленном порядке для принятия решений в отношении личных дел подопечного, а conservator назначается для управления

имуществом подопечного. Представляется необходимым обратиться к Гражданскому кодексу Калифорнии, который в §1871 закрепляет положения о недееспособном лице: гражданин, чья недееспособность признана судом в соответствующем порядке, не может передавать недвижимость, заключать договоры, передавать права или отказываться от них. Довольно необычное явление отмечается в Probate Code California Guardianship, в разделе 3 комментарии к части 301 понятие «недееспособный человек» не используется, так как считается излишне стигматизирующим и в связи с рекомендациями Саммита по опеке 2012 года его следует избегать и заменять его характеристиками такого лица, а именно: взрослый, который не может удовлетворить существенные требования к физическому здоровью, безопасности и уходу за собой; взрослый, который не может получать и оценивать информацию, информировать о решениях даже при наличии вспомогательных услуг, технической помощи.

Для подробной характеристики института опекунов необходимо обратиться к основному акту – Uniform Guardian and Protective Proceedings Act. Особый интерес представляет институт «visitor», то есть посетитель, который в соответствии с section 305 Judicial appointment of guardian: preliminaries to hearing (a) назначается судом после прошения об установлении опеки и в соответствии с подразделом (c) (1) должен лично опросить respondent (лицо, по признанию которого недееспособным производится слушание), и объяснить ему суть ходатайства о признании недееспособности, характер, цель и последствия судебного разбирательства, его права на слушании дела и полномочия опекуна, (3) проинформировать лицо о его праве проконсультироваться с адвокатом за свой счет или о праве запросить адвоката, назначенного судом. Однако «посетитель» нужен не только для того, чтобы проинформировать respondent, но и для того, чтобы выяснить действительно ли необходимо признание гражданина недееспособным, поскольку, как указано в комментариях к Uniform Guardian and Protective Proceedings Act для section 305, «посетитель» служит «ушами и глазами» суда посредством (d) (3) консультации с врачом лица, который должен предоставить информацию о физическом и психическом состоянии лица, (1) непосредственного общения с этим лицом и (4) проведения иного назначенного судом расследования. (e)

Ввиду того, что вопрос недееспособности является весьма серьезным, в соответствии с section 306 Judicial appointment of guardian: professional evaluation суд может назначить профессиональную оценку степени недееспособности лица либо по рекомендации «посетителя», либо по собственному решению в случае, если сочтет, что не располагает достаточной информацией для определения потребностей и способностей лица, полученной от «посетителя» и в результате собственной оценки. В соответствии с section 314 Duties of guardian (a) действия опекуна должны осуществляться во исполнение интересов подопечного с проявлением с его стороны разумной осторожности, усердия и осмотрительности, (b) (3) тратить денежные средства подопечного на его нужды: уход, образование, здоровье.

Однако в Соединенных Штатах Америки помимо guardianship и conservatorship существует иные, менее ограничивающие в правах недееспособного альтернативы:

1) Power of Attorney. Переводя на русский, POA значит поверенный, который выступает в роли доверителя и действует от его имени в финансовых, деловых или иных вопросах. В большинстве случаев, если доверенность вступает в силу немедленно, доверитель не использует ее до тех пор, пока он(а) не станет недееспособным.

2) Representative or Protective Payee. Это лицо, назначенное для управления социальным обеспечением, администрированием ветеранов, который занимается пособиями или выплатами по программам от имени физического лица.

3) Revocable trust. Отзывной или «живой» траст может быть создан для хранения активов пожилого человека, при этом его родственник, друг или финансовое учреждение выступают в качестве доверительного управляющего. В качестве альтернативы пожилой человек может быть со-попечителем траста с другим лицом, которое возьмет на себя обязанности попечителя, если пожилой человек станет недееспособным.

Представляется необходимым сравнить институт недееспособности и опекуна в России и в Америке. Говоря об общих чертах, следует отметить, что признать лицо недееспособным и вынести решение о назначении опекуна может только суд в установленном порядке. И в Российской Федерации, и в Соединенных Штатах Америки опекун при принятии решений за подопечного должен руководствоваться его интересами, а при невозможности установления таковых лично должен получить соответствующую информацию от родственников опекаемого. А также и в России, и в США опекун должен предоставлять отчет. И в России, и в Америке решения, которые принимаются относительно опекуна, принимаются исходя из интересов недееспособного лица. И в Российской Федерации, и в США опекун обязан ежегодно направлять отчеты, однако в России в соответствии с п. 1 ст. 25 ФЗ «Об опеке и попечительстве» отчет опекуна содержит информацию об использовании имущества подопечного и направляется в органы опеки и попечительства, а в США отчет опекун направляет в суд и такой отчет информацию другого рода. И в РФ, и в Америке опекун может тратить деньги подопечного на его нужды: уход, образование и т.д. А собственные средства опекун как в США, так и в России не должен тратить на подопечного.

Далее представляется нужным отметить различия между институтом недееспособности и опекуна в России и в США. Основным отличием, безусловно, является то, что в США законодательно уставлено ограничение полномочий опекуна в зависимости от того, какие функции подопечный может выполнять самостоятельно, а какие – нет. То есть суд не может назначить опекуну выполнение тех функций, осуществление которых не отвечает интересам подопечного. Кроме того, существует несколько альтернатив, среди которых выбор падет на ту, которая в наибольшей степени отвечает интересам лица. В Российской Федерации существует только два варианта: опека и попечительство. Таким образом, законодатель особое внимание уделяет важности лишения недееспособного лица его прав только в той степени, в какой это ему необходимо. В этой связи следует упомянуть об институте «посетителя» в Америке, который позволяет выявить реальную необходимость в признании гражданина недееспособным путем детального разбирательства, которое включает множество этапов, благодаря чему лицо может избежать «ненужного опекуна», а также необоснованного лишения самостоятельного осуществления тех прав, которые лицо может выполнять без посторонней помощи, что опять же иллюстрирует отдельное внимание законодателя к важности лишения недееспособного лица его прав только в той степени, в какой это ему необходимо. Так же следует отметить, что в России проведение судебно-психиатрической экспертизы является обязательным для признания лица недееспособным, а в Соединенных Штатах Америки профессиональная оценка может и не проводиться, в случае, если visitor не вынес соответствующую рекомендацию о необходимости ее проведения и суд обладает достаточной информацией для принятия решения относительно недееспособности лица. Кроме того, в США потенциальный недееспособный может отказаться от профессиональной оценки, а в России у лица такой возможности нет. Также в Соединенных Штатах Америки существует определенная классификация опекунов, чего в свое время в России не наблюдается. Еще одним существенным отличием можно назвать то, что в России опекун выполняет свои обязанности безвозмездно, в то время как в США опекун

получает за выполнение своих обязанностей компенсацию. Более того, в Америке опекуны не несут ответственности за вред, причиненный их подопечным медицинскими работниками в случае, если опекун подошел к этому вопросу с должной осмотрительностью, а в России в случае ненадлежащего исполнения опекунами обязанности по обеспечении получения подопечным медицинской помощи они несут ответственность. В Соединенных Штатах Америки ежегодный отчет опекуна анализирует «посетитель», а в России орган опеки и попечительства.

Заключение

Подводя итог, хочется отметить, что институту недееспособности и опекунства в обеих странах уделено особое внимание, поскольку приняты отдельные акты – в России ФЗ «Об опеке и попечительстве», а в Штатах - Uniform Guardian and Protective Proceedings Act. В обеих странах отмечается важность принятия решений в интересах недееспособного лица, однако в Америке для осуществления этого предусмотрено больше возможностей, таких как назначение «посетителя», альтернативы опекунству и так далее. Представляется, что американская система больше отвечает реальным потребностям недееспособных лиц и российскому законодателю следовало бы обратить внимание на такие моменты, как введение института «посетителя», которое служило бы целям экономии времени суда и в большей степени бы удовлетворяла недееспособных граждан; а также выплата компенсаций опекунам, поскольку их деятельность является трудной как физически, так и морально, поэтому оценивать ее в виде выплаты компенсаций вполне разумно; также снятие ответственности с опекунов за ненадлежащее исполнение своих обязанностей в части обеспечения получения их подопечными медицинской помощи в случае, если они в этом вопросе проявили необходимую осмотрительность. Представляется более отвечающим интересам недееспособных назначение их опекунам только тех функций, которые недееспособные не могут выполнить самостоятельно. Выражаем надежду, что институт недееспособности и опекунства в России ожидают благоприятные изменения, которые будут отвечать интересам недееспособных в большей мере.

Библиография

1. Судебная практика признания гражданина недееспособным. Ю.Н. Аргунова. // URL: <http://www.nprav.ru/journal/2009/4/13-argunova.htm> (дата обращения: 25.11.2020)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ ст. 29 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2020)
3. Оформление опеки над недееспособным гражданином. Юридическое бюро «Право закона». URL: <http://www.pravozakona.ru/services/priznanie-grazhdanina-nedeеспособным/oformlenie-opeki-nad-nedeеспособным-grazhdaninom/> (дата обращения: 25.11.2020)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ ст. 29 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2020)
5. Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года N 138-ФЗ ст. 283 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2020)
6. The Ins and Outs of Guardianship and Conservatorship. ElderLawAnswers. URL: <https://www.elderlawanswers.com/guardianship-and-conservatorship-12096> (дата обращения: 25.11.2020)
7. The Civil Code of state of California (1872). §1871 // URL: <https://codes.findlaw.com/ca/civil-code/#!tid=ND21EF209386543B5BC2064B08F516A89> (дата обращения: 25.11.2020)
8. Third National Guardianship Summit Standards and Recommendations, 2012 г. UTAH L. REV. 1191, 1199 (2012) URL: <http://www.napsa-now.org/wp-content/uploads/2012/11/307> (дата обращения: 25.11.2020)
9. Probate Code California Guardianship (1990) Art. 301 // URL: https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=PROB&division=2.&title=&part=10.&cha

- pter=&article= (дата обращения: 25.11.2020)
10. Uniform Guardian and Protective Proceedings Act (1997/1998) S. 305 // URL: <https://www.uniformlaws.org/> (дата обращения: 25.11.2020)
 11. Uniform Guardian and Protective Proceedings Act (1997/1998) S. 314 // URL: <https://www.uniformlaws.org/> (дата обращения: 25.11.2020)
 12. The Ins and Outs of Guardianship and Conservatorship. ElderLawAnswers. URL: <https://www.elderlawanswers.com/guardianship-and-conservatorship-12096> (дата обращения: 25.11.2020)
 13. ФЗ от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» п.1 ст. 25 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.11.2020)
 14. Uniform Guardian and Protective Proceedings Act (1997/1998) S. 316 // URL: <https://www.uniformlaws.org/> (дата обращения: 25.11.2020)
 15. ФЗ от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» п.1 ст. 16 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.11.2020)
 16. ФЗ от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» п.9 ст. 10 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.11.2020)
 17. Probate Code California Guardianship (1990) Art. 301 // URL: https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=PROB&division=2.&title=&part=10.&chapter=&article= (дата обращения: 25.11.2020)
 18. The Civil Code of state of California (1872). §1871 // URL: <https://codes.findlaw.com/ca/civil-code/#!tid=ND21EF209386543B5BC2064B08F516A89> (дата обращения: 25.11.2020)
 19. The Ins and Outs of Guardianship and Conservatorship. ElderLawAnswers. URL: <https://www.elderlawanswers.com/guardianship-and-conservatorship-12096> (дата обращения: 25.11.2020)
 20. Third National Guardianship Summit Standards and Recommendations, 2012 г. УТАН L. REV. 1191, 1199 (2012) URL: <http://www.napsa-now.org/wp-content/uploads/2012/11/307> (дата обращения: 25.11.2020)
 21. The Uniform Health-Care Decisions Act (1993) S. 4 // URL: <https://www.uniformlaws.org/HigherLogic/System/DownloadDocumentFile.ashx?DocumentFileKey=ecc54f21-ed44-3b22-7350-4b4861e751c9&forceDialog=0> (дата обращения: 26.11.2020)
 22. Uniform Guardian and Protective Proceedings Act (1997/1998) S. 105 // URL: <https://www.uniformlaws.org/> (дата обращения: 25.11.2020)
 23. Volunteer Guardianship Monitoring and Assistance: Serving the Court and the Community, by the American Bar Association Commission on Law and Aging in 2011
 24. What's the Difference Between Guardianship and Power of Attorney? ElderLawAnswer // URL: <https://www.elderlawanswers.com/whats-the-difference-between-guardianship-and-power-of-attorney-12419> (дата обращения: 25.11.2020)

Institute of Incapacity and Guardianship in Russia and the USA: common, differences, disadvantages and advantages

Alina V. Spesivtseva

Student,
Finance University under the Government of the Russian Federation,
125167, 49/2, Leningradsky Ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: spesivtseva@mail.ru

Abstract

This article examines the analysis of legislation in the field of incapacity and guardianship in Russia and the USA. The paper pays attention to the peculiarities of these institutions in the two countries, as well as the differences and similarities between them. The author demonstrates a deep knowledge of the material and an original view on the need to improve the institution of incapacity and guardianship in the Russian Federation. The subject of the study is social relations arising in the process of recognizing a person as incapacitated. In this work, the comparative legal method of

research, as well as synthesis, analysis, and the formal legal method were used. The author's view will be useful to specialists in the field of civil and family law. Special attention is paid to the institution of incapacity and guardianship in both countries, since separate acts have been adopted – the Federal Law "On Guardianship and Guardianship" in Russia, and the Uniform Guardian and Protective Proceedings Act in the States. In both countries, the importance of making decisions in the interests of an incapacitated person is noted, but in America more opportunities are provided for this, such as the appointment of a "visitor", alternatives to guardianship, and so on. It seems that the American system meets the real needs of incapacitated persons more and the Russian legislator should pay attention to such points as the introduction of the institution of "visitor", which would serve the purposes of saving court time and would satisfy incapacitated citizens to a greater extent; as well as the payment of compensation to guardians, since their activities are difficult both physically and and morally, therefore, it is quite reasonable to evaluate it in the form of compensation payments; also, the removal of responsibility from the guardians for improper performance of their duties in terms of ensuring that their wards receive medical care if they have shown the necessary prudence in this matter.

For citation

Spesivtseva A.V. (2023) Institut nedeesposobnosti i opekunstva v Rossii i SShA: obshchee, razlichiya, nedostatki i dostoinstva [Institute of Incapacity and Guardianship in Russia and the USA: common, differences, disadvantages and advantages]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (5A), pp. 360-367. DOI: 10.34670/AR.2023.77.13.047

Keywords

Incapacity, guardianship, limited legal capacity, conscientiousness, "visitor", ward, guardian's report, professional assessment, forensic psychiatric examination, attorney.

References

1. Judicial practice of recognizing a citizen as incapacitated. Yu.N. Argunova. // URL: <http://www.npar.ru/journal/2009/4/13-argunova.htm> (date of application: 25.11.2020)
2. Civil Code The Civil Code of the Russian Federation, part one of 30.11.1994 N 51-FZ art. 29 // SPS "ConsultantPlus" (date of application: 25.11.2020)
3. Registration of custody of an incapacitated citizen. Law Bureau "Law of the Law". URL: <http://www.pravozakona.ru/services/priznanie-grazhdanina-nedeesposobnym/oformlenie-opeki-nad-nedeesposobnym-grazhdaninom/> (accessed: 11/25/2020)
4. Civil Code Civil Code of the Russian Federation, part one of 30.11.1994 N 51-FZ art. 29 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal: 25.11.2020)
5. Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 N 138-FZ art. 283 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal: 25.11.2020)
6. The Ins and Outs of Guardianship and Conservatorship. ElderLawAnswers. URL: <https://www.elderlawanswers.com/guardianship-and-conservatorship-12096> (accessed: 25.11.2020)
7. The Civil Code of state of California (1872). §1871 // URL: <https://codes.findlaw.com/ca/civil-code/#!tid=ND21EF209386543B5BC2064B08F516A89> (accessed: 11/25/2020)
8. Third National Guardianship Summit Standards and Recommendations, 2012 UTAH L. REV. 1191, 1199 (2012) URL: <http://www.napsa-now.org/wp-content/uploads/2012/11/307> (accessed: 11/25/2020)
9. Probate Code California Guardianship (1990) Art. 301 // URL: https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=PROB&division=2.&title=&part=10.&chapter=&article= (accessed: 11/25/2020)
10. Uniform Guardian and Protective Proceedings Act (1997/1998) S. 305 // URL: <https://www.uniformlaws.org/> (accessed: 11/25/2020)

11. Uniform Guardian and Protective Proceedings Act (1997/1998) S. 314 // URL: <https://www.uniformlaws.org/> (accessed: 11/25/2020)
12. The Ins and Outs of Guardianship and Conservation. ElderLawAnswers. URL: <https://www.elderlawanswers.com/guardianship-and-conservatorship-12096> (date of application: 25.11.2020)
13. Federal Law of 24.04.2008 N 48-FZ "On guardianship and guardianship" item 1 of Article 25 // SPS "ConsultantPlus" (date of application: 26.11.2020)
14. Uniform Guardian and Protective Proceedings Act (1997/1998) S. 316 // URL: <https://www.uniformlaws.org/> (date of application: 25.11.2020)
15. Federal Law of 24.04.2008 N 48-FZ "On guardianship and guardianship" item 1 of Article 16 // SPS "ConsultantPlus" (date of application: 26.11.2020)
16. FZ ot 24.04.2008 N 48-FZ «Ob opeke i popechitel'stve» p.9 st. 10 // SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 26.11.2020)
17. Probate Code California Guardianship (1990) Art. 301 // URL: https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=PROB&division=2.&title=&part=10.&chapter=&article= (data obrashcheniya: 25.11.2020)
18. The Civil Code of state of California (1872). §1871 // URL: <https://codes.findlaw.com/ca/civil-code/#!tid=ND21EF209386543B5BC2064B08F516A89> (data obrashcheniya: 25.11.2020)
19. The Ins and Outs of Guardianship and Conservationship. ElderLawAnswers. URL: <https://www.elderlawanswers.com/guardianship-and-conservatorship-12096> (data obrashcheniya: 25.11.2020)
20. 20. Third National Guardianship Summit Standards and Recommendations, 2012 g. UTAH L. REV. 1191, 1199 (2012) URL: <http://www.napsa-now.org/wp-content/uploads/2012/11/307> (data obrashcheniya: 25.11.2020)
21. The Uniform Health-Care Decisions Act (1993) S. 4 // URL: <https://www.uniformlaws.org/HigherLogic/System/DownloadDocumentFile.ashx?DocumentFileKey=ecc54f21-ed44-3b22-7350-4b4861e751c9&forceDialog=0> (data obrashcheniya: 26.11.2020)
22. Uniform Guardian and Protective Proceedings Act (1997/1998) S. 105 // URL: <https://www.uniformlaws.org/> (data obrashcheniya: 25.11.2020)
23. Volunteer Guardianship Monitoring and Assistance: Serving the Court and the Community, by the American Bar Association Commission on Law and Aging in 2011
24. What's the Difference Between Guardianship and Power of Attorney? ElderLawAnswer // URL: <https://www.elderlawanswers.com/whats-the-difference-between-guardianship-and-power-of-attorney-12419> (data obrashcheniya: 25.11.2020)