

УДК 34**DOI: 10.34670/AR.2023.54.36.038****Консультативные заключения суда Евразийского
Экономического Союза и возможность их применения для
защиты интеллектуальной собственности****Набиуллин Булат Юрьевич**

Аспирант,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;
e-mail: nabbul@rambler.ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются возможности использования консультативных заключений Суда Евразийского экономического союза в отношении прав интеллектуальной собственности. В статье отмечается, что, хотя в настоящее время нет консультативных заключений в этой области, возрастающая важность защиты интеллектуальной собственности в контексте односторонних экономических мер и параллельного импорта может привести к увеличению запросов на консультативные заключения. Статья представляет обзор практики использования консультативных заключений на территории Европейского союза, а также применение консультативных заключений Суда Евразийского экономического союза на территории Российской Федерации. Выделяются препятствия для расширения использования этого механизма, в том числе ограничения круга лиц, которые могут обращаться в Суд Евразийского экономического союза и опасения по поводу перегрузки Суда. В статье предполагается, что эффективной стратегией для уравнивания этих опасений может быть направление уполномоченными «бизнес-организациями» отдельных запросов на получение консультативных заключений от имени своих членов. В целом, статья представляет информацию о потенциальной роли Суда Евразийского экономического союза в формировании законодательства об интеллектуальной собственности и освещает некоторые проблемы, которые необходимо решить, чтобы этот механизм был эффективным.

Для цитирования в научных исследованиях

Набиуллин Б.Ю. Консультативные заключения суда Евразийского Экономического Союза и возможность их применения для защиты интеллектуальной собственности // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 4А. С. 506-512. DOI: 10.34670/AR.2023.54.36.038

Ключевые слова

Суд ЕАЭС, защита интеллектуальной собственности, консультативные заключения, ЕАЭС.

Введение

Одним из самых эффективных способов защиты прав на интеллектуальную собственность является судебная защита. В то же время, деятельность судов включает в себя не только функцию защиты и восстановления нарушенных прав, но и способствует развитию права будь то вынесением решений о необходимости внесения изменений в нормативные правовые акты, как это происходит в случае с Конституционным судом России, или посредством вынесения консультативных заключений. Консультативные заключения международных судов становятся все более важным инструментом в решении сложных правовых вопросов. Не является исключением и Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд ЕАЭС), который является судебным органом ЕАЭС, осуществляющим толкование и применение Договора о ЕАЭС и иных правовых актов ЕАЭС. Суду подведомственны споры между государствами-членами, между государствами-членами и институтами ЕАЭС, а также между физическими лицами и институтами ЕАЭС. В связи с растущим значением интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе (далее – ЕАЭС, Союз), а также учитывая экономическую важность развития рынка ЕАЭС, в том числе, через развитие права Союза стоит изучить потенциальное использование консультативных заключений в этой области.

Основная часть

Одной из ключевых повесток в рамках стратегического развития ЕАЭС на данный момент является защита интеллектуальной собственности. Решением Высшего Евразийского экономического совета от 16 октября 2015 г. № 28 были утверждены основные направления экономического развития ЕАЭС до 2030 года в число которых входит рост объемов производства и экспорта инновационной продукции и технологий, что невозможно без развития сферы интеллектуальной собственности и, в частности, ее защиты.

Одним из методов по совершенствованию права ЕАЭС в данной сфере могут выступить консультативные заключения суда ЕАЭС. Несмотря на то, что консультативные заключения не носят обязывающего характера [Шинкарецкая, 2014, 141-167], они позволяют обозначить ориентиры для дальнейшей деятельности государственных органов и конституировать официальную позицию Суда ЕАЭС в схожих вопросах. Консультативные заключения фактически оказывают большее влияние, чем просто рекомендация. Во-первых, государственные органы, частные лица и организации в своей деятельности руководствуются данными заключениями, так как заранее знают какую правовую квалификацию даст Суд ЕАЭС в рамках спора по аналогичному вопросу. Во-вторых, консультативные заключения дают разъяснения по применению права ЕАЭС в целях его единообразного применения, играя роль предварительного нормоконтроля. В качестве примера можно сослаться на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2020 № 303-ЭС20-816, где Верховный суд, исследуя вопрос минимального уровня защиты прав и свобод, ссылается на консультативное заключение Суда ЕАЭС от 20 декабря 2018 г. № СЕ-2-2/7-18-БК. К тому же, как отмечает К.В. Энтин: «Российские суды понимают право ЕАЭС как единую целостную систему, что позволяет использовать правовые позиции, выработанные Судом Союза в одной сфере, к другой сфере правоотношений» [Энтин, 2021, 9-15].

Таким образом, сфера влияния консультативных заключений выходит за пределы конкретного запроса и распространяется на всю территорию ЕАЭС. Консультативные

заклучения «без вмешательства во внутренние дела формируют базис принципов, общих для государств-членов с точки зрения защиты конституционных прав и свобод» [Сейтимова, 2019, 7]. Суд ЕАЭС уже вынес несколько консультативных заключений по различным правовым вопросам, таким как объем компетенции Суда ЕАЭС и соответствие национального законодательства Договору о ЕАЭС. Однако на данный момент в практике Суда ЕАЭС отсутствуют консультативные заключения в сфере интеллектуальной собственности. Однако, учитывая повышенное внимание к интеллектуальной собственности и ее защите в рамках наложения на Россию односторонних экономических мер и введения параллельного импорта, в том числе из стран ЕАЭС, потребность в обращении в Суд ЕАЭС для дачи консультативных заключений может возрасти, что обязательно отразится на дальнейшем регулировании защиты интеллектуальной собственности в ЕАЭС. Например, Суд ЕАЭС мог бы выдать консультативное заключение о толковании положений Протокола об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности, в котором уточнялись бы объем охраны прав интеллектуальной собственности, критерии их действительности и нарушения, а также доступные средства правовой защиты при нарушении. Это внесло бы большую ясность и согласованность в защиту прав интеллектуальной собственности в ЕАЭС, а также могло бы повысить привлекательность рынка ЕАЭС для инвестиций в инновационные отрасли. Стоит отметить, что уже существует консультативное заключение, частично пересекающееся со сферой интеллектуальной собственности, так можно отметить Консультативное заключение Суда ЕАЭС от 30.10.2017 № Р-3.17, в котором был рассмотрен вопрос применения исключений из свободы передвижения товаров и подтвержден принцип свободы перемещения товаров, кроме случаев прямо указанных в Договоре о ЕАЭС. Это представляется актуальным при параллельном импорте и необходимости стабильных поставок товаров, содержащих результаты интеллектуальной деятельности [Из-за чего тут копии ломать, www]. И в то же время это важно для российских производителей, которые активно развивают отечественные разработки аналогов ушедших с российского рынка программ, которые можно поставлять не только на внутрироссийский рынок, но и на рынки стран ЕАЭС [Чем компании замещают западное офисное ПО, www].

В качестве примера из практики по влиянию консультативных заключений суда на сферу защиты интеллектуальной собственности можно обратиться к деятельности Суда Европейского союза (далее – Суд ЕС), который в 2011 году представил свое заключение. Стоит отметить, что данное заключение вынесено в соответствии с п. 11 ст. 218 Договора о функционировании Европейского союза (далее – ДФЕС) и носит характер предварительного нормоконтроля. В своем заключении о соответствии праву Европейского союза предполагаемого к заключению договора о создании Европейского патентного суда и патентного суда Сообщества Суд ЕС указал, что предполагаемое соглашение о создании единой системы разрешения патентных споров несовместимо с положениями Договора о ЕС и ДФЕС. Тем самым Суд ЕС признал неправомерным создание единой системы разрешения патентных споров в том виде, в котором она поступила для дачи заключения о соответствии праву Европейского союза.

В то же время стоит отметить некоторые препятствия на пути расширению использования механизма консультативных заключений судом ЕАЭС. Так, в соответствии со ст. 46 Статута Суда ЕАЭС, с запросами о консультативных заключениях к Суду ЕАЭС могут обращаться только государства-члены или органы ЕАЭС. Соответственно такой возможности лишены физические и юридические лица. В науке отмечается, что позитивным моментом будет являться предоставление права физическим лицам на обращение в Суд ЕАЭС [Чайка, 2020, 7]. В то же

время, если говорить о предоставлении права обращения Суд ЕАЭС за консультативными заключениями для физических и юридических лиц, которым принадлежат права на интеллектуальную собственность, именно напрямую, то тут могут возникнуть определенные трудности. Это может привести к перегрузке деятельности Суда ЕАЭС, учитывая сложность и быстрое развитие сферы интеллектуальной собственности, а также потенциальное увеличение объема поступающих обращений за счет увеличения круга лиц, имеющих такое право. Для обеспечения баланса между оптимальной работой Суда ЕАЭС и устранением правовых неопределенностей представляется эффективной практика аккумуляирования позиций и выступления уполномоченной «бизнес-организации» с единым запросом по предоставлению консультативного заключения как это уже осуществляется Национальной палатой предпринимателей Казахстана. Данный вариант представляется эффективным, учитывая, что в отличие от государственных органов, данные организации профилируются и имеют большой опыт в отстаивании интересов бизнес-сообщества и организации диалога между предпринимателями и властью [Боброва, 2022, 386-387], а значит, гораздо оперативнее реагируют на запросы своих членов.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что консультативные заключения Суда ЕАЭС играют большую роль в развитии права ЕАЭС. Использование консультативных заключений ЕАЭС поможет эффективно обеспечить более согласованный подход в правовом регулировании интеллектуальной собственности в государствах-членах ЕАЭС. Консультативные заключения Суда ЕАЭС могут стать ценным инструментом для государств-членов и владельцев интеллектуальной собственности для уточнения и гармонизации толкования и применения правовых актов ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности. Это могло бы способствовать развитию последовательной и предсказуемой системы охраны интеллектуальной собственности на территории ЕАЭС, что было бы выгодно как владельцам, так и пользователям интеллектуальной собственности.

Представляется, что в будущем количество запросов за консультативным заключением Суда ЕАЭС, в частности в сфере защиты интеллектуальной собственности, будет только расти. Это связано как с развитием самой сферы в странах ЕАЭС, так и введением механизма параллельного импорта, который может открыть существующие правовые дефекты в сфере защиты интеллектуальной собственности при перемещении высокотехнологичных товаров внутри ЕАЭС. В такой ситуации важно обеспечить своевременное устранение правовых дефектов, что возможно через оперативное обращение к Суду ЕАЭС обладателей прав на объекты интеллектуальной собственности через национальные торговые палаты и иные аналогичные организации, учитывая, что действующий механизм позволяет осуществлять запросы на консультативные заключения государствам-членам или органам ЕАЭС. Данная возможность также должна быть доступна для физических и юридических лиц. Однако это может привести к перегрузке деятельности Суда ЕАЭС через непосредственное увеличение объема поступающих запросов. Этот момент можно компенсировать через механизм накопления вопросов, требующих разъяснения Суда ЕАЭС, и направление запросов посредством «бизнес организации» с единой просьбой о консультативном заключении. В целом приоритетом является сбалансированный подход, обеспечивающий эффективное регулирование через консультативные заключения Суда ЕАЭС и способствующий защите

интересов бизнес-сообщества.

Библиография

1. Боброва О.В. Некоторые вопросы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности // Обозреватель-Observer. 2022. № 3-4. С. 127-143.
2. Из-за чего тут копии ломать. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5759406>
3. Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза по делу № P-2/16.
4. Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза по делу № P-3/17.
5. Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза по делу № P-3/18.
6. Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза по делу № P-5/18.
7. Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № А51-24425/2018.
8. Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности.
9. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 16.10.2015 № 28.
10. Сейтимова В.Х. Роль консультативных заключений Суда ЕАЭС в развитии права Союза и евразийской интеграции // Международные отношения и общество. 2019. № 3. С. 75-82.
11. Статут Суда Евразийского экономического сообщества.
12. Указ Президента Республики Казахстан от 06.05.2015 № 20 «Об органах и организации, уполномоченных на обращение в Суд Евразийского экономического союза».
13. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации».
14. Чайка К.Л. Защита прав частных лиц при применении норм права Евразийского экономического союза в сфере таможенных правоотношений // Вестник Российской таможенной академии. 2020. № 4. URL: <https://academy.customs.gov.ru/document/text/266365>
15. Чем компании замещают западное офисное ПО. URL: <https://www.vedomosti.ru/management/articles/2022/07/26/933196-kompanii-zameschayut-zapadnoe-po>
16. Шинкарецкая Г.Г. Международные суды и развитие международного права // Международное право. 2014. № 4. С. 141-167.
17. Энтин К.В. Влияние правовых позиций Суда Евразийского экономического союза на правоприменительную практику российских судов по таможенным спорам // Таможенные споры. Банковские и страховые споры. 2021. С. 9-15.
18. Opinion of the Court (Full Court) of 08.03.2011 № 1/09.
19. Treaty on European Union.
20. Treaty on the Functioning of the European Union.

Advisory opinions of the Court of the Eurasian Economic Union and the possibility of their application for the protection of intellectual property

Bulat Yu. Nabiullin

Postgraduate,
Kazan (Volga Region) Federal University,
420008, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: nabbul@rambler.ru

Abstract

This article discusses the possibilities of using the advisory opinions of the Court of the Eurasian Economic Union in relation to intellectual property rights. The article notes that while there are currently no advisory opinions in this area, the increasing importance of intellectual property protection in the context of unilateral economic measures and parallel imports may lead to an increase in requests for advisory opinions. The article presents an overview of the practice of using

advisory opinions on the territory of the European Union, as well as the application of advisory opinions of the Court of the Eurasian Economic Union on the territory of the Russian Federation. Barriers to the expansion of the use of this mechanism are highlighted, including restrictions on the circle of persons who can apply to the Court of the Eurasian Economic Union and concerns about overloading the Court. The article suggests that an effective strategy to counterbalance these concerns could be for authorized "business organizations" to issue separate requests for advisory opinions on behalf of their members. In general, the article provides information on the potential role of the Court of the Eurasian Economic Union in the formation of intellectual property legislation and highlights some of the problems that need to be addressed in order for this mechanism to be effective.

For citation

Nabiullin B.Yu. (2023) Konsul'tativnye zaklyucheniya suda Evraziiskogo Ekonomicheskogo Soyuza i vozmozhnost' ikh primeneniya dlya zashchity intellektual'noi sobstvennosti [Advisory opinions of the Court of the Eurasian Economic Union and the possibility of their application for the protection of intellectual property]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (4A), pp. 506-512. DOI: 10.34670/AR.2023.54.36.038

Keywords

Court of the EAEU, protection of intellectual property, advisory opinions, EAEU.

References

1. Bobrova O.V. (2022) Nekotorye voprosy zashchity prav sub"ektiv predprinimatel'skoi deyatel'nosti [Some issues of protecting the rights of business entities]. *Obozrevatel'* [Observer], 3-4, pp. 127-143.
2. Chaika K.L. (2020) Zashchita prav chastnykh lits pri primenении norm prava Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza v sfere tamozhennykh pravootnoshenii [Protection of the rights of individuals in the application of the rules of law of the Eurasian Economic Union in the field of customs legal relations]. *Vestnik Rossiiskoi tamozhennoi akademii* [Bulletin of the Russian Customs Academy], 4. Available at: <https://academy.customs.gov.ru/document/text/266365> [Accessed 03/03/2023]
3. *Chem kompanii zameshchayut zapadnoe ofisnoe PO* [How do companies replace Western office software]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/management/articles/2022/07/26/933196-kompanii-zameshchayut-zapadnoe-po> [Accessed 03/03/2023]
4. Entin K.V. (2021) Vliyaniye pravovykh pozitsii Suda Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza na pravoprimenitel'nyu praktiku rossiiskikh sudov po tamozhennym sporam [Influence of the legal positions of the Court of the Eurasian Economic Union on the law enforcement practice of Russian courts on customs disputes]. In: *Tamozhennye spory. Bankovskie i strakhovye spory* [Customs disputes. Banking and insurance disputes].
5. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 21.07.1994 № 1-FKZ (red. ot 01.07.2021) «O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Constitutional Law of July 21, 1994 No. 1-FKZ (as amended on July 1, 2021) "On the Constitutional Court of the Russian Federation"].
6. *Iz-za chego tut kopii lomat'* [No reason to break spears... or copies]. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/5759406> [Accessed 03/03/2023]
7. *Konsul'tativnoe zaklyucheniye Suda Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza po delu № R-2/16* [Advisory opinion of the Court of the Eurasian Economic Union in case No. R-2/16].
8. *Konsul'tativnoe zaklyucheniye Suda Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza po delu № R-3/17* [Advisory opinion of the Court of the Eurasian Economic Union in case No. P-3/17].
9. *Konsul'tativnoe zaklyucheniye Suda Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza po delu № R-3/18* [Advisory opinion of the Court of the Eurasian Economic Union in case No. P-3/18].
10. *Konsul'tativnoe zaklyucheniye Suda Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza po delu № R-5/18* [Advisory opinion of the Court of the Eurasian Economic Union in case No. P-5/18].
11. *Opinion of the Court (Full Court) of 08.03.2011 № 1/09*.
12. *Opredeleniye Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii po delu № A51-24425/2018* [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation in case No. A51-24425/2018].

13. *Protokol ob okhrane i zashchite prav na ob"ekty intellektual'noi sobstvennosti* [Protocol on the protection and protection of rights to objects of intellectual property].
14. *Reshenie Vysshego Evraziiskogo ekonomicheskogo soveta ot 16.10.2015 № 28* [Decision of the Supreme Eurasian Economic Council dated October 16, 2015 No. 28].
15. Seitimova V.Kh. (2019) Rol' konsul'tativnykh zaklyuchenii Suda EAES v razvitii prava Soyuz a i evraziiskoi integratsii [The role of advisory opinions of the EAEU Court in the development of Union law and Eurasian integration]. *Mezhdunarodnye otnosheniya i obshchestvo* [International relations and society], 3, pp. 75-82.
16. Shinkaretskaya G.G. (2014) Mezhdunarodnye sudy i razvitie mezhdunarodnogo prava [International Courts and Development of International Law]. *Mezhdunarodnoe pravo* [International Law], 4, pp. 141-167.
17. *Statut Suda Evraziiskogo ekonomicheskogo soobshchestva* [Statute of the Court of the Eurasian Economic Community].
18. *Treaty on European Union*.
19. *Treaty on the Functioning of the European Union*.
20. *Ukaz Prezidenta Respubliki Kazakhstan ot 06.05.2015 № 20 «Ob organakh i organizatsii, upolnomochennykh na obrashchenie v Sud Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza»* [Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated May 6, 2015 No. 20 "On bodies and organizations authorized to apply to the Court of the Eurasian Economic Union"].