

УДК 343.1

DOI: 10.34670/AR.2023.50.53.034

**Предмет обжалования при реализации права на обжалование в суде действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство**

**Айзенберг Наталья Алексеевна**

Аспирант,  
Саратовская государственная юридическая академия,  
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;  
e-mail: natalieisenberg@mail.ru

**Аннотация**

В статье анализируется вопрос о предмете жалобы, поданной в порядке ст. 125, 125.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК). Рассмотрено несколько подходов к предмету обжалования, анализируются некоторые Определения Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) относительно предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК и необходимость закрепления в законе положения об обязательном рассмотрении жалобы по существу с вынесением судебного решения вне зависимости от того, устранено ли на момент судебного разбирательства нарушение прав заявителя должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство. Выводом может служить, что, к бездействию должностных лиц, реализующих УС, которые могут быть обжалованы следует относить, постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении (прекращении) УД, о возбуждении УД в отношении конкретного лица, об отказе в назначении защитника или допуске представителя, об избрании и применении к подозреваемому (обвиняемому) мер процессуального принуждения, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении ПР.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Айзенберг Н.А. Предмет обжалования при реализации права на обжалование в суде действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 4А. С. 429-437. DOI: 10.34670/AR.2023.50.53.034

**Ключевые слова**

Предмет обжалования, судебный контроль, судебный порядок рассмотрения жалобы, обжалование, жалоба в порядке ст. 125, 125.1 УПК.

## Введение

Предмет обжалования часто встречается в теории и практике уголовного процесса. Также законодатель определяет предмет обжалования при выборе процедуры подачи жалоб.

Вопрос предмета обжалования актуален, так как, во-первых, относится к сфере досудебного производства, для которого характерно отсутствие гласности; во-вторых, ввиду существенного ограничения прав личности при реализации мер принуждения и производстве всевозможных действий процессуального характера, которые реализуются уполномоченными лицами в рамках уголовного дела; в третью очередь, в виду довольно большого числа ошибок, которые допускают, как судебные органы, так и заявители при рассмотрении поступающих жалоб. Актуальность рассматриваемой темы обуславливается тем, что наиболее важной частью конституционного статуса выступает наличие соответствующего права на обжалование решений и действий (РиД) или бездействий тех уполномоченных лиц, которые реализуют уголовное судопроизводство (УС). Но права и свободы (ПиС) участников УС, которые определены и закреплены на уровне Конституции РФ и на уровне УПК РФ могут остаться формальными по причине отсутствия наиболее эффективного механизма реализации прав.

Предметом в исследуемой ситуации могут выступать обжалования всевозможных РиД (бездействия), выносимые органами предварительного расследования и прокуратуры, которые способны причинить определенный ущерб ПиС участников УС, гарантированных им законом или существенно усложнить их доступ к правосудию.

В ст. 125.1 УПК определены и закреплены отличия при рассмотрении различных жалоб. В ч. 1 отражается, что обжалованию в суде подлежат постановления, выносимые органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа об отказе в возбуждении (прекращении) уголовного дела (УД), и иные РиД (бездействия), выносимые дознавателем, начальником подразделения и органа дознания, следователем, руководителем следственного органа и прокурором, которые обладают возможностью причинить соответствующий ущерб ПиС участников УС, гарантированных им законом или существенно затру

Представленная выше формулировка может обладать совершенно разным толкованием на практике. Поэтому вопрос определения предмета обжалования выступает в качестве одного из наиболее сложных, как в правоприменительной практике судами, так и в специализированной литературе.

Подчеркивается, что обжалование обладает разными видами. Поэтому процедура обжалования может реализовываться на преимущественном большинстве стадий УС [Рудакова, 2021, 212].

Правом подавать заявление на обжалование действий (бездействий) или решений обладает довольно большой перечень участников УС. При этом роль обжалования является довольно важной и существенной. К примеру, исследователь О. В. Гладышева придерживается такой точки зрения, что обжалование и следующее за ним контрольное производство является неким средством для защиты и обеспечения охраны прав участников УС [Gladysheva, 2013, 74].

Правовая основа исследуемого вопроса определена и закреплена ст. 46 Конституции РФ и ст. 19 УПК в качестве принципа УС.

Для гарантии реализации упомянутого выше принципа в ст. 125 УПК РФ закреплён порядок рассмотрения в суде жалоб на РиД (бездействия) уполномоченных лиц, которые реализуют уголовное преследование в рамках досудебного производства.

Под обжалованием понимается одна из наиболее значимых составляющих всего уголовного процесса. Законодательное закрепление данного вопроса отражается, к примеру, в ст. 125, 125.1 УПК РФ.

В ст. 125 УПК РФ закреплено, что постановления, выносимые уполномоченными органами и лицами об отказе в возбуждении (прекращении) дела, и иные РиД, выносимые уполномоченными органами и лицами, которые могут нанести соответствующий ущерб ПиС участников УС или существенно затруднить доступ граждан страны к правосудию, подлежат обжалованию в районном суде по месту совершения противоправного деяния.

Согласно вышеуказанной норме, в качестве предмета обжалования в суде выступают различные РиД (бездействия) уполномоченных лиц, которые задействованы в рамках УС, которые вполне способны нанести соответствующий ущерб ПиС участников УС или существенно затруднить доступ к правосудию.

Следует подчеркнуть, что ошибиться в предмете обжалования может и сам заявитель. Поэтому, в подобной ситуации суды категорически отказывают в принятии жалобы или полностью прекращают производство по ней в рамках ее рассмотрения. Но, как отмечает исследователь В. П. Малинин, прекращение производства по жалобе в обязательном порядке в отдельно взятых ситуациях должно предусматривать отсутствие какой-либо возможности повторного обращения в суд с этой же жалобой, несмотря на то, что на законодательном уровне в настоящий момент это не закреплено [Малинин, 2012, 49].

Исследователь Н. А. Быданцева отмечает, что предмет обжалования в УС реализует контрольную функцию. Это обуславливается тем аспектом, что отталкиваясь от требований, которые содержатся в ч. 1 и 3 ст. 125 УПК, в качестве предмета выступают исключительно определенные РиД (бездействия) уполномоченных органов и лиц, которые могут причинить определенный ущерб ПиС участников УС, гарантированных им законом, или же существенно затруднить доступ граждан к правосудию [Быданцев, 2020, 10].

По мнению, С. Б. Россинского и С. А. Роговой, невзирая на тот аспект, что в Постановлении Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» (Постановление № 1) были даны соответствующие разъяснения по исследуемому вопросу, в имеющейся сегодня практике так и не сформировалось определенного и единого представления, как о предмете обжалования в суде на основании ст. 125, 125.1 УПК, так и о его разграничении с другими имеющимися факторами по реализации полномочий судебного органа по УС. Упомянутые выше исследователи отмечают, что сохраняющаяся неопределённость крайне отрицательно воздействует на обеспечение такого значимого принципа УС, как общее право на обжалование РиД (ст. 19 УПК), а как следствие – на достижение социального благополучия, ради которого на уровне законодательства в систему уголовно-процессуального регулирования введет механизм, закреплённый в ст. 125, 125.1 УПК [Россинский, Роговая, 2020, 50].

Подчеркивается, что КС РФ довольно часто в своих решениях акцентировал свое внимание на вопросе о предмете обжалования согласно порядку, который определен ст. 125 УПК.

В Определении от 23.12.2014 № 3005-О КС РФ отмечает, что жалобы, которые подают потерпевшие лица на основании ст. 125 УПК вполне могут рассматриваться судом, но исключительно в рамках его должностных полномочий. Они при этом вытекают из природы судебного контроля на этапе предварительного расследования и неэффективности его проведения, если это выступает в качестве следствия ненадлежащих действий (бездействий) уполномоченных лиц. Упомянутые действия (бездействия) могут быть выражены в форме

несвоевременности или недостаточности принимаемых уполномоченными лицами мер для установления виновных в совершении противоправного деяния.

КС РФ от 20.01.2023 вынес Постановление «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 125 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.А. Саркисяна». В представленном документе осуществляется рассмотрение дела на основании жалобы на постановление следователя о переводе обвиняемого из одного СИЗО в другое для продолжения содержания под стражей [Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 N 3-П, [www...](#)]. КС РФ подчеркнул необходимость в рассмотрении судебным органом поданной обвиняемым жалобы.

За все время содержания под стражей упомянутого выше обвиняемого, его, на основании постановлений, выносимых следователем, довольно часто перевозили в СИЗО разных регионов страны до тех пор, пока не истек максимальный срок его содержания под стражей. В результате обвиняемый был освобожден из под стражи под подписку о невыезде. Суд не принял жалобу, поданную адвокатом обвиняемого, отметив, что пересылки находятся в непосредственной компетенции следователя.

Помимо вышеуказанного, КС РФ подчёркивает, что решения, принимаемые следователем о перемещении обвиняемого никаким образом не подлежат судебному контролю (СК). Иными словами, СК не может быть реализован ни по существу, ни на основании гл. 22 КАС РФ, по установленным правилам которой осуществляется оспаривание Рид уполномоченных лиц ФСИН РФ, которые не связаны с предварительным расследованием (ПР), и оказывающие влияние на соответствующий режим содержания обвиняемого под стражей.

Стоит отметить, что исключение из предмета СК (ст. 125 УПК) наличия или отсутствия соответствующих на то оснований для перемещения на основании решения, принимаемого следователем, существенно бы ограничило право на защиту, а кроме того умаляло достоинство самой личности обвиняемого [Обзор судебной практики за январь – февраль 2023 года, [www...](#)].

Помимо этого КС РФ отмечает, что в Постановлении № 1 [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», [www...](#)] отсутствуют какие-либо разъяснения по вопросу того, подлежит ли решение о переводе обвиняемого обжалованию согласно ст. 125 УПК РФ. Подчеркивается, что подобное решение ни в коем случае не причисляется к тем, которые могут нанести ущерб ПиС участников УС, гарантированных им законом или к тем, которые затрудняют доступ граждан страны к правосудию, а также оно не подпадает под предмет обжалования по правилам рассматриваемой процедуры, реализуемой в суде.

Рассматривая Определение от 31.01.2023 № 10-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина О. А. Сорокина на нарушение его прав ч. 1 ст. 125 УПК РФ и Постановлением №1» [Баев, 2012] КС РФ сформулировал следующую позицию: постановление следователя о возбуждении перед судебным органом ходатайства о производстве обыска на территории жилища выступает исключительно предпосылкой для разрешения в судебном порядке вопроса, связанного с наличием (отсутствием) оснований для производства указанного действия, а значит, оно никаким образом не может входить в предмет обжалования на основании содержания ст. 125 УПК.

Начиная с 2009 года Пленум ВС РФ начал вносить ряд различных разъяснений и уточнений по исследуемому вопросу с целью устранения всех существующих пробелов и двойственности трактовки действующих норм в законах. Постановление № 1 претерпело неоднократное количество изменений по вопросу рассмотрения судебными органами жалоб, которые подают

граждане на основании содержания исследуемых норм. В представленном документе закреплён примерный перечень РиД уполномоченных лиц, которые реализуют УС и способных причинить ущерб ПиС участникам УС, гарантированных им законом, и существенно затруднить доступ граждан страны к правосудию. Данные РиД разделяются на две основные категории. К первой категории относятся постановления, которые выносятся уполномоченными органами о возбуждении дела в отношении отдельно взятого лица, об отказе в назначении защитника или допуске к нему его представителей, а кроме того об избрании и последующем применении соответствующих мер принуждения. Ко второй категории относятся РиД уполномоченных лиц, которые существенно препятствуют и мешают последующему обращению лица за соответствующей защитой его нарушенного права в суд. К подобным РиД (бездействиям) могут относиться следующие: отказ в признании потерпевшим; отказ в приеме сообщения о противоправном деянии или проявление бездействия в рамках проведения проверки подобных сообщений; многие другие.

Исследователи С.Б. Россинский и С.А. Роговая придерживаются такой точки зрения, что представленному выше перечню также следует добавить РиД, которые напрямую не предусмотрены УПК, но при этом вытекают из его смысла (например, истребование следователем предмета или документа, решение о формальном признании за подозреваемым либо обвиняемым «рабочего» имени, выносимое в случаях неустановления его личности и т.д.) [Россинский, Роговая, 2020, 50].

К указанному перечню, по мнению О. Я. Баева, можно также отнести различные мероприятия оперативно-розыскного характера, которые согласно разъяснениям, приведенным в Постановлении № 1 подлежат соответствующему обжалованию на основании порядка, закреплённого в ст. 125, 125.1 УПК [Определение Конституционного Суда РФ от 31.01.2023 № 10-О, www..., 52].

При всем многообразии конкретных форм активного или пассивного поведения уполномоченных лиц, которые реализуют УС, закрепить предмет обжалования в одном пункте исследуемой статьи или в разъяснениях, содержащихся в Постановлениях Пленума ВС РФ – это задача практически невыполнимая.

Второй фактор имеет более сложную природу и обуславливается не столько формальными, сколько содержательными аспектами правоприменительных актов. Это возможные ошибки, допускаемые уполномоченными лицами, которые ни в коем случае заранее предвидеть невозможно. Подчеркивается, что согласно ч. 3 и ч. 5 УПК суд осуществляет проверку законности РиД (бездействий), принимаемых органами ПР или прокурором, и осуществляет проверку их обоснованности.

Второй фактор является результатом мыслительно-логических операций, итог умственной деятельности уполномоченных лиц, которые реализуют УС, и соответственно, уже изначально никак не может быть отражен в нормах УПК или Постановлении Пленума, которое выносится ВС РФ.

Исследователи С.Б. Россинский и С.А. Роговая выделяют три точки зрения ученых по вопросу, связанного с концепцией предмета жалобы, подаваемой на основании норм ст. 125 и 125.1 УПК. Первая позиция состоит в том, что судебный орган является обязательным провести рассмотрение каждой подаваемой жалобы, отталкиваясь от расширенного толкования такой нормы, как ст. 46 Конституции РФ. Следовательно, все РиД, принимаемые и совершаемые уполномоченными органами, могут быть обжалованы в соответствующем порядке в рамках судебного разбирательства. Вторая позиция заключается в разделении РиД на следующие два

основных вида: первый вид включает в себя РиД, нарушающие права граждан, гарантированные им ст. 22-23, 25 Конституции РФ, а второй вид включает в себя ограничивающее право на доступ к правосудию. Придерживающиеся третьей позиции ученые считают, что решения, принимаемые судом на этапе реализации СК за РиД органов ПР подрывают авторитет правосудия как самостоятельного вида государственной деятельности, поскольку суд будет связан своими вынесенными ранее решениями [Россинский, Роговая, 2020, 51].

По мнению Э.Р. Миргородской, зачастую суды отклоняют жалобы еще на этапе принятия, поскольку они затрагивают вопросы, которые суд способен предрешать. Эти вопросы относятся к существу обвинения, к следственным действиям, которые осуществляются сотрудниками следственных органов [Миргородская, 2021, 50].

Кроме того, как разъясняется в п. 1 Постановления № 1, судья не обладает правом предрешать такие вопросы, которые могут стать предметом разбирательства в суде по существу уголовного дела. Если говорить точнее, то суд не обладает правом делать какие-либо выводы об обоснованности обвинения, а также оценке представленных доказательств или о квалификации совершенного преступного деяния в целом.

Нельзя не согласиться с мнением ученых, придерживающихся первой позиции, поскольку предметом рассмотрения жалоб в исследуемом порядке должны выступать все РиД уполномоченных лиц, которые реализуют УС. В качестве исключений выступают случаи, которые отображены в содержании Постановления № 1. Например, Е.В. Носкова отмечает, что далеко не во всех случаях те, кто подают жалобы, не всегда избирают правильный алгоритм действий. Так, если в порядке, согласно ст. 125 УПК осуществляется обжалование решение суда, вступившее в свою силу, или обжалуются РиД уполномоченных лиц, которые не выступают в качестве основного предмета регулирования исследуемого закона, то потребность в том, чтобы разрешить жалобу по ее существу отсутствует. Однако судебный орган в любом случае должен вынести решение, и не важно какое. Следовательно, наиболее логично по подобным жалобам принимать такое решение, как оставление без рассмотрения. Но, согласно ч. 5 ст. 125 УПК РФ это не совсем является возможным [Носкова, 2008, 108].

## Заключение

Исходя из вышеизложенного, к РиД (бездействию) должностных лиц, реализующих УС, которые могут быть обжалованы (ст. 125 УПК РФ) следует относить, к примеру, постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении (прекращении) УД, о возбуждении УД в отношении конкретного лица, об отказе в назначении защитника или допуске представителя, об избрании и применении к подозреваемому (обвиняемому) мер процессуального принуждения (исключение – залог, домашний арест и заключение под стражу, но данные меры принуждения принимаются исключительно на основании решения, выносимого судьей), отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении ПР. Для устранения существующих недостатков в правоприменительной практике рассмотрения жалоб по исследуемому направлению необходимо внести изменения в ст. 125 УПК, добавив ч. 3.1, изложив ее в следующей редакции:

«3.1. Судья обязан рассмотреть жалобу по существу с вынесением итогового судебного решения вне зависимости от того, устранено ли на момент судебного разбирательства нарушение прав заявителя должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство».

## Библиография

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.
2. Рудакова С.В. Проблемы определения предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ / С.В. Рудакова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 10. – С. 212–216.
3. Gladysheva O.V. Theoretical model of mechanisms for ensuring the rights and legitimate interests of a person and a citizen in criminal proceedings : dis. ... doctor of law sciences. М., 2013. – 478 p.
4. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 14 марта 2020 г., № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. 25 дек.; 2020. 04 июля.
5. Малинин В.Б. Проблемы применения ст. 125 УПК РФ / В.Б. Малинин // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2012. – № 2 (18). – С. 47–50.
6. Быданцев Н.А. Актуальные вопросы производства по судебному контролю в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации / Н.А. Быданцев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 3. – С. 8-12.
7. Россинский С.Б., Роговая С.А. Предмет обжалования в суд действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокуратуры: от теории к практике / С.Б. Россинский, С.А. Роговая // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 3. – С. 48–52.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 № 3005-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Исраиловой Табарки Тагировны на нарушение ее конституционных прав положениями частей первой и пятой статьи 125 УПК Российской Федерации» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_137910/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137910/) (дата обращения: 01.03.2023).
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 N 3-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Саркисяна» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_438079/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438079/) (дата обращения: 01.03.2023).
10. Обзор судебной практики за январь – февраль 2023 года // URL: <https://upch.mosreg.ru/download/document/14211924> (дата обращения: 01.05.2023).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_84964/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/) (дата обращения: 01.02.2023).
12. Тактика следственных действий: Учеб. пособие / О. Я. Баев. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2012. – 440 с.
13. Определение Конституционного Суда РФ от 31.01.2023 № 10-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сорокина Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=rvv1SeTyS67KejUA&cacheid=BBCD48315B4D2857166DDCECB1486068&mode=splus&rnd=JCE7KA&base=ARB&n=747582#LGF2SeTRIPFNl6qB> (дата обращения: 16.03.2023).
14. Миргородская Э.Р. К вопросу об определении предмета судебного контроля при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ / Э.Р. Миргородская // Российский судья. – 2021. – № 3. – С. 50–53.
15. Носкова Е.В. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регулирующего рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / Е.В. Носкова // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2008. – № 316. – С. 108–110.

### **The subject of appeal in the exercise of the right to appeal in court the actions (inaction) and decisions of officials conducting criminal proceedings**

**Natal'ya A. Aizenberg**

Postgraduate student  
Saratov State Law Academy,  
410056, 104, Chernyshevskogo str., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: natalieisenberg@mail.ru

## Abstract

The article deals with the issue of the subject of the complaint filed in accordance with Articles 125, 125.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (hereinafter referred to as the CPC). Several approaches to the content of the subject of appeal are presented and analyzed, the features of the subject of appeal are emphasized, the position of the Constitutional Court of the Russian Federation on the definition of the subject of appeal in accordance with art. 125 of the CPC And substantiates the need to consolidate in the law the provision on mandatory consideration of the complaint on the merits with the issuance of a court decision, regardless of whether the violation of the applicant's rights by officials conducting criminal proceedings has been eliminated at the time of the trial.

## For citation

Aizenberg N.A. (2023) Predmet obzhalovaniya pri realizatsii prava na obzhalovanie v sude deistvii (bezdeistviya) i reshenii dolzhnostnykh lits, osushchestvlyayushchikh ugolovnoe sudoproizvodstvo [The subject of appeal in the exercise of the right to appeal in court the actions (inaction) and decisions of officials conducting criminal proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (4A), pp. 429-437. DOI: 10.34670/AR.2023.50.53.034

## Keywords

Subject of appeal, judicial control, judicial procedure for considering a complaint, appeal, complaint in accordance with Articles 125, 125.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

## References

1. Code of the Russian Federation: Feder. act of 18 December 2001 174-FZ // Sobranje legislates the Russian Federation. – 2001. 52 (H. 1). - St. 4921.
2. Rudakova S.V. Problem specified subject appealed in order C. 125 UPK RF / SV. Rudakova // Gumanitarn Apostille, social-empiricomics and social-Apostille Sciences. – 2021. – № 10. - S. 212–216.
3. Gladysheva O.V. Theoretical model of mechanisms for ensuring the rights and legitimate interests of a person and a citizen in criminal proceedings : dis. ... doctor of law sciences. M., 2013. – 478 p.
4. Constitution of the Russian Federation: presented to the National People by the Parliament of 12 December 1993. (with ISM. and DOP. from 14 March 2020, Apostille 1-FCC) // Rossiyskaya Gazeta. – 1993. Dec 25; 2020. 04 Iula.
5. Malinin V.B. Problem evaluative St. 125 UPK RF / WB. Malinin // Institute newspaper: transgression, punishment, punishment. –2012. – № 2 (18). - S. 47–50.
6. B. B. Dantzev N.A. Proceedings under judicial control in order of articles 125 of the Russian Federation / N.A. B urgandantsev // law vancomycin: op Urgant, analysis, practice. – 2020. – № 3. - S. 8-12.
7. Rosinsky S.B., Horny S.A. Subject of Appeals in the court actions (omissions)and the decision of the authority preliminary investigations and prosecutor's office.B. Rosinsky, S.A. Rogovaya // law Apostille: op Urgant, analysis, practice. – 2020. – № 3. - S. 48–52.
8. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated December 23, 2014 No. 3005-O "On refusal to bring to consideration the complaints of citizen Israilova Tabarka Tagirovna on violation of the EE constitutional rights by the provisions of the first and fifth Articles 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation " // URL" [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_137910/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137910/) (accessed: 03/01/2023).
9. Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of 20.01.2023 3-p "on the Delu O check the constitutionality of parts of the 125 enlarged-process Code of the Russian Federation in svyasi with zhaloboy citizen V.A. Sarkisyana" / / Apostille: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_438079/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438079/) (date of circulation: 01.03.2023).
10. Review of sudebnoy practices for janvar-February 2023 // Apostille: <https://upch.mosreg.ru>"Apostille / Apostille / 14211924 (date of circulation: 01.05.2023).
11. Decree of the plenum Verkhovnogo Suda of the Russian Federation of February 10, 2009 Apostille 1 "o praktiematous sudami zhalob in order of articles 125 enlarged and process Code of the Russian Federation" / / Apostille:



- 
- [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_84964/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/) / (date of circulation: 01.02.2023).
12. Follow-up tactics: study. equipment / O. Ja. Baev. - Voronezh: Voronezh Ed. UN-Ta, 2012. – 440 c.
  13. Definition of Constitutional Court of Russia from 31.01.2023 .10th "obnoxious in the pravnyatnyy K rassmotrenyy zhalob. citizen Sorokina Oleg Alexandrovich on violation of ego constitutionalnyy part of the pravnyy articles 125 enlarged-process Code of the Russian Federation and decree of the plenum Verkhovnyy Sada Rassmoty zhalob "O pravnyatnyy sudami zhalob in the Russian Federation" O pravnyatnyy sudami zhalob in the Russian Federation "O pravnyatnyy sudami zhalob in the Russian Federation" O pravnyatnyy Suda zhalob in the Russian Federation "O pravnyatnyy sudamnyy zhalob in the Russian Federation" O pravnyatnyy sudamnyy zhalob in the Russian Federation "O pravnyatnyy sudamnyy zhalob in the Russian Federation" order articles 125 enlarged-process code of the Russian Federation" //: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=rvv1SeTyS67KejUA&cacheid=BBCD48315B4D2857166DDCECB1486068&mode=splus&rnd=JCE7KA&base=ARB&n=747582#LGF2SeTRIPFNl6qB> (date of circulation: 16.03.2023).
  14. Mirgorodskaya.R. In the case of voprosu, the subject is subject to a lot of control in the case of RSVP in the order of articles 125 UPCP RF / Apostille.R. Mirgorodskaya // Rossiyskaya sudya. – 2021. – № 3. - S. 50–53.
  15. It's Noskova.V. In addition, there is a large number of laws regulating the use of force. 125 UPK RF / E.V. Noskova // News. Tom. Goss. UN-Ta. – 2008. – № 316. - S. 108–110.