

УДК 34.096

DOI: 10.34670/AR.2023.18.38.023

К вопросу о законности big data технологий в России**Могутов Дмитрий Николаевич**

Студент,
Вологодский государственный университет,
16000, Российская Федерация, Вологда, ул. Ленина, 15;
e-mail: mogutov07@mail.ru

Савичева Елена Сергеевна

Старший преподаватель,
Вологодский государственный университет,
16000, Российская Федерация, Вологда, ул. Ленина, 15;
e-mail: 89211264472@mail.ru

Осокина Юлия Юрьевна

Старший преподаватель,
Вологодский государственный университет,
16000, Российская Федерация, Вологда, ул. Ленина, 15;
e-mail: osokinaiuiu@vogu35.ru

Аннотация

Цель исследования. В статье рассматриваются проблемы правового регулирования Big Data технологий в России. Раскрывается понятие и сущность технологии BigData. Анализируется современный подход российской и зарубежной судебной практики к законности использования технологий BigData при анализе информации из открытых интернет-ресурсов. Рассматриваются отдельные части технологического процесса специализированных поисковых систем с позиции их правомерности и соблюдения смежных прав изготовителей баз данных. Целью исследования является правовой анализ функционирования BigData технологий и их отдельных аспектов. Это обусловлено необходимостью придания легитимности современным IT-технологиям и недопущением создания информационных монополий. Выводы. В результате проведенного исследования авторы приходят к выводу, что на данный момент российское законодательство нуждается в серьезной доработке и модернизации, приведении в соответствие со сложившимися потребностями и техническим развитием общества. В России пока не сформировалась устойчивая судебная практика касательно BigData технологий в виду их новизны. Рассматривая детально отдельные аспекты работы BigData технологий можно сказать, что BigData технологии при анализе информации не нарушают права и законные интересы изготовителей баз данных. Однако суды могут формально подходить к сущности технологического процесса BigData технологий, что может привести к их полному запрету, что в свою очередь негативно отразится на отечественной IT-индустрии и бизнесе.

Для цитирования в научных исследованиях

Могутов Д.Н., Савичева Е.С., Осокина Ю.Ю. К вопросу о законности big data технологий в России // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 4А. С. 222-228. DOI: 10.34670/AR.2023.18.38.023

Ключевые слова

Информация, Big Data технологии, исключительное право изготовителя базы данных, специализированные поисковые системы, индексирование, кэширование.

Введение

«Кто владеет информацией - тот владеет миром» - легендарный афоризм, произнесенный Натаном Ротшильдом, который как никогда актуален в наши дни. Мы живем в период расцвета информационной эры, когда общество становится обществом информационным, а информацию начинают называть «новой нефтью». В условиях цифровой экономики возрастает интерес субъектов к новому ресурсу, который смело можно назвать фактором производства, к информации.

Количество информационных источников экспоненциально растет - информационное пространство каждую секунду пополняется новой информацией. Согласно прогнозу в отчете [The Data Age 2025] аналитической компании IDC, общий объем произведенной обществом информации к 2025 г. составит около 175 зеттабайт [Амбарцумов, 2019? С.7].

Но для более продуктивной работы с информацией ее нужно собрать и обработать. Прямо сейчас в нашу жизнь так или иначе активно приходят такие понятия и явления, как «скоринг», «скрепинг», «парсинг», «Big Data» и многие другие [Белая, 2018, с. 174]. Это обусловлено тем, что способы и методы сбора и обработки больших объемов данных с использованием человеческого труда и настольных компьютеров, так сказать “вручную”, перестают быть актуальными и на их смену приходят высокоинтеллектуальные компьютерные технологии. Одной из прорывных технологий в области анализа большого объема данных стала Big Data.

Понятие и сущность BigData

Что же такое Big Data? На данный момент нет легального определения этого термина. В научном сообществе были неоднократно предприняты попытки сформулировать определение Big Data, но на сегодняшний день отсутствует единообразный подход к рассматриваемому понятию. Если обобщить мнения о сущности Big Data, то можно выделить два подхода к ее определению. Во-первых, как информация [Савельев, 2018 с. 122-143]. Во-вторых, как технология (Толстова, 2015:4). В настоящем исследовании под Big Data будет подразумеваться технология анализа и обработки неструктурированных и структурированных данных большого объема с целью использования их для решения различных задач [Борисов, 2017, с. 50].

Сущность технологии Big Data можно раскрыть с помощью ее характеристик. Big Data способна: а)обрабатывать и структурировать массивы данных, б)обрабатывать разные по своему содержанию данные, а не какой-то определенный их вид, в)обрабатывать данные с очень высокой скоростью, что позволяет оперативно принимать необходимые в сложившейся ситуации решения [Александрова, 2020, с.355].

Правовое регулирование BigData

Определив понятие и сущность технологии Big Data, необходимо определиться с вопросом ее правового регулирования. К сожалению, в отечественном законодательстве с этим возникают некоторые проблемы: законодательство попросту не успевает за темпами появления новых IT-технологий, а суды зачастую формально подходят к сущности таких технологий в разрешении споров. Для того, чтобы выявить и проанализировать правовые проблемы Big Data, обратимся к судебной практике.

Важным представляется одно из самых резонансных за последние несколько лет в сфере права интеллектуальной собственности дело №А40-18827/2017 ООО «ВКонтакте» (Далее - ВКонтакте) против ООО «Дабл» (далее - Дабл). Именно оно показывает нам отношение российского права к Big Data, как технологии анализа и обработки больших объемов данных, и является практикообразующим в вопросе законности поисковых систем Big Data технологии, которые работают с открытой информацией. Спор претерпел несколько кругов рассмотрения и закончился утверждением мирового соглашения, в связи с чем судебные акты отменены. Тем не менее, именно в них остались отраженными правовые позиции судов в отношении Big Data. Фабула дела: Дабл, являясь разработчиком программного обеспечения (далее - ПО) Big Data технологии, обрабатывал открытые данные пользователей социальной сети «ВКонтакте», владельцем которой является истец, используя собственные технологические алгоритмы и методы, с целью оценки кредитоспособности существующих и потенциальных заемщиков (т.н «скоринг»), а также предлагал своим клиентам собственные программные продукты, которые позволяют взаимодействовать с данными социальной сети в указанных целях. Правовая позиция ответчика основывалась на том, что его ПО не извлекает элементы базы данных (далее - БД) истца, что по смыслу ст. 1334 ГК РФ не является нарушением исключительного права изготовителя БД. Истец утверждал об обратном, он считал, что ПО ответчика извлекает и впоследствии использует информационные элементы БД, что является нарушением смежных прав.

На первом круге рассмотрения суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска и тем самым поддержал курс на свободу обмена информацией, что, на наш взгляд, является правильным решением. ПО Дабл использует общедоступную информацию, которая размещена на сайте истца ее пользователями. Пользователи, в свою очередь, имеют возможность самостоятельно выбирать режим конфиденциальности данных. В таком случае не происходит получения непосредственного доступа к информации, расположенной на серверах владельца сайта, и информации, не отображающейся у обычного пользователя интернета с помощью браузера. Происходит обработка данных большого объема в автоматическом режиме и без какого-либо «вскрытия» БД владельца сайта.

Указанные действия не являются нарушением смежных прав истца. Во-первых, исходя из положений ст. 1334 ГК РФ, нарушением признается извлечение (перенос всего содержания БД или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме) и последующее использование всей информации, содержащейся в БД или существенной ее части, если данные действия противоречат нормальному использованию БД и ущемляют законные интересы ее изготовителя необоснованным образом. Во-вторых, по смыслу ст. 1335.1 нарушением будет являться неоднократное извлечение или использование несущественной части БД, если указанные действия противоречат нормальному использованию БД и ущемляют законные интересы ее

изготовителя необоснованным образом.

Big Data технологии Дабл являются своего рода специализированной поисковой системой и не извлекают, и не используют материалы БД с точки зрения ГК РФ, а индексируют и кэшируют их, как и любые поисковые системы, такие как Google, Яндекс и другие. Разница их лишь в том, что указанные поисковые системы охватывают собой и индексируют всю Всемирную паутину, а специализированная поисковая система индексирует ту область интернета, те сайты и БД, на которые она была запрограммирована. В данном случае ПО Дабл было запрограммировано на индексацию БД истца. Речь идет не о простом извлечении элементов БД по смыслу ст. 1334 ГК РФ с веб-сайта истца, а об индексировании содержимого этого веб-сайта, чтобы впоследствии перенаправить на него пользователя. Индексирование, в отличие от извлечения: а) не дает пользователю доступа к данным, б) не имеет самостоятельной цели использования данных, в) производит периодическое обновление данных, постоянно их актуализируя, не сохраняя удаленные или позднее скрытые данные, г) не создает копию исходного объекта. Следовательно, ни о каком извлечении информации, а соответственно и нарушении исключительного права изготовителя БД исходя из ст. 1334 ГК РФ не может идти речи.

Мировая судебная практика свидетельствует о том, что индексирование законно. Стоит упомянуть, что в 2021 г. в аналогичном рассматриваемому деле CV-Online Latvia v Melons Суд ЕС принял резонансное решение в пользу истца, владельца специализированной поисковой системы, опираясь на заключение генерального адвоката Шпура, в котором указано, что специализированные поисковые системы регулярно индексируют выбранные сайты и хранят их копию на своих серверах (кэшируют), а затем, используя свои технологии поиска, позволяют своим пользователям выполнить поиск по заданным критериям, причем такой поиск происходит исключительно среди проиндексированных данных.

Еще в 2012 г. ВС Испании признали индексирование допустимым использованием БД и законным процессом в деле Megakini V Google. Суд исходил из того, что истец знал или должен был знать о том, что, создавая общедоступную веб-страницу в сети «Интернет», она будет проиндексирована поисковыми системами. Создатель веб-сайта помещает его на «цифровую витрину», которой является сеть «Интернет», для того, чтобы ее посетителями стало как можно больше пользователей сети.

Однако, решение суда первой инстанции не устояло в апелляции. Суд апелляционной инстанции встал на сторону ВКонтакте, решив, что специальная направленность программных продуктов ответчика свидетельствует о том, что эти продукты не являются поисковыми системами и, на наш взгляд, рассуждал формально. Если это действительно так, то признание обоснованными доводов о незаконности индексирования означает, что незаконно само пользование сетью «Интернет», поскольку пользование осуществляется в большинстве своем с использованием как глобальных, так и специализированных поисковых систем, в том числе таких как Яндекс и Google, которые являются системообразующими для сети «Интернет», для которых индексирование является неотъемлемой частью работы. Придерживаясь позиции апелляции, можно сказать, что Big Data в России запрещена, ведь изготовителю БД достаточно доказать наличие исключительного права на нее и ее неправомерное использование. Важно отметить, что п.1 ст. 1334 ГК РФ предусмотрена презумпция существенных затрат на создание БД, если ее содержание составляет 10000 и более самостоятельных материалов (элементов), а это, как можно понять, практически любая БД веб-сайта, которая содержит в себе востребованную для пользователей информацию (в т.ч для бизнеса).

Big Data технологии Дабл законны так же и с позиции применения по аналогии на основании ст. 6 ГК РФ пп.1 п.2 ст. 1270 ГК РФ, поскольку ПО Дабл осуществляет краткосрочную запись элементов БД (до 60 минут) и является неотъемлемой частью технологического процесса, который имеет своей единственной целью правомерное использование БД, то есть осуществляет кэширование – кратковременное сохранение данных в оперативной памяти устройства. Кэширование и извлечение БД не идентичны, а представляют из себя разные технические процессы.

Если принять подход апелляции о незаконности кэширования, то незаконными признаются не только поисковые системы, но и браузеры, неправомерны любые операции с данными в сети «Интернет», нарушение исключительных права изготовителей БД происходит ежесекундно во время обычного просмотра пользователями различных устройств веб-страниц в сети «Интернет».

Заключение

Спор ВКонтакте и Дабл показал нам, что российское законодательство нуждается в серьезной доработке и модернизации, приведении в соответствие со сложившимися потребностями и техническим развитием общества. Законодательство должно стремиться к тому, чтобы успевать за появлением новых IT технологий и осуществлять их эффективное правовое регулирование, избегая при этом формализма.

Нельзя создать опасный для Big Data технологий прецедент, когда любые сбор и обработка информации из открытых интернет-источников оказываются под запретом. В противном случае, крупные компании-владельцы веб-сайтов могут попросту создавать информационные монополии под видом хранения информации в БД.

Запрет современных технологий может привести к торможению как бизнеса, так и экономики в целом. Он будет препятствовать появлению новых IT-компаний и продуктов, на которые существует потенциальный спрос, и может использоваться для вытеснения конкурентов с рынка информации, что будет нарушать общественные интересы.

В тоже время судам необходимо соблюдать справедливый баланс интересов и ценностей между законным интересом изготовителей БД на извлечение из нее прибыли и возможность окупить значительные инвестиции в нее, с одной стороны, и заинтересованными в информации, содержащейся в таких БД, пользователями и создателями ПО, способного подавать такую информацию в удобной для пользователя форме, с другой стороны.

Библиография

1. Александрова, А. В. Применение технологии Big data в управлении интеллектуальной собственностью / А. В. Александрова, М. Г. Иванова, Ю. Д. Александров // Цифровая экономика и индустрия 4.0: форсайт Россия : сборник трудов научно-практической конференции с зарубежным участием, Санкт-Петербург, 26–28 марта 2020 года / Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. – Санкт-Петербург: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2020. – С. 350-358. – DOI 10.18720/IEP/2020.2/38. – EDN ZQPXIA.
2. Амбарцумов Роман Андроникович Правовое регулирование технологии "БиГ дата" в Российской Федерации // Вопросы российской юстиции. 2019. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-tehnologii-big-data-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 07.10.2022).
3. Белая, О. В. Правовое регулирование деятельности стартапов в области Big Data (большие данные) / О. В. Белая, Д. Б. Кононенко, М. Н. Семченкова // Бизнес. Образование. Право. – 2018. – № 1(42). – С. 174-179. – EDN YQTXMG.
4. Борисов Александр Васильевич Современные решения и подходы к обработке массивов неструктурированной

- текстовой информации в области больших данных // Проблемы Науки. 2017. №1 (83). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-resheniya-i-podhody-k-obrabotke-massivov-nestrukturirovannoy-tekstovoy-informatsii-v-oblasti-bolshih-dannyh> (дата обращения: 07.10.2022).
5. Савельев А. И. Направления регулирования Больших данных и защита неприкосновенности частной жизни в новых экономических реалиях // Закон. №5. 2018
 6. Толстова Ю. Н. Социология и компьютерные технологии // Социологические исследования. №8. 2015;
 7. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2022 г. по делу № А40-18827/2017 // Официальный сайт суда. URL: <https://9aas.arbitr.ru/> (дата обращения: 02.09.2022).
 8. Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2017 по делу № А40-18827/17-110-180 // Официальный сайт суда. URL: <https://msk.arbitr.ru/> (дата обращения: 03.09.2022).
 9. Заключение Генерального адвоката Суда Европейского союза М. Шпунара от 14 января 2021 г. по делу SIA «CV-Online Latvia» v SIA «Melons» (C-762/19) // URL: <https://clck.ru/32JBAt> (дата обращения: 06.09.2022).

To the question of the legality of big data technologies in Russia

Dmitrii N. Mogutov

Student,
Vologda State University,
16000, 15, Lenina str., Vologda, Russian Federation;
e-mail: mogutov07@mail.ru

Elena S. Savicheva

Senior Lecturer,
Vologda State University,
16000, 15, Lenina str., Vologda, Russian Federation;
e-mail: 89211264472@mail.ru

Yuliya Yu. Osokina

Senior Lecturer,
Vologda State University,
16000, 15, Lenina str., Vologda, Russian Federation;
e-mail: osokinaiuiu@vogu35.ru

Abstract

The purpose of the study. The article deals with the problems of legal regulation of Big Data technologies in Russia. The concept and essence of BigData technology is revealed. The modern approach of Russian and foreign judicial practice to the legality of using BigData technologies in the analysis of information from open Internet resources is analyzed. Separate parts of the technological process of specialized search engines are considered from the standpoint of their legitimacy and observance of related rights of database manufacturers. The purpose of the study is a legal analysis of the functioning of BigData technologies and their individual aspects. This is due to the need to give legitimacy to modern IT technologies and to prevent the creation of information monopolies. *Conclusions.* As a result of the study, the authors come to the conclusion that at the moment Russian legislation needs serious revision and modernization, bringing it into line with the

current needs and the technical development of society. In Russia, a stable judicial practice regarding BigData technologies has not yet been formed due to their novelty. Considering in detail certain aspects of the work of BigData technologies, we can say that BigData technologies do not violate the rights and legitimate interests of database manufacturers when analyzing information. However, the courts can formally approach the essence of the technological process of BigData technologies, which can lead to their complete ban, which in turn will negatively affect the domestic IT industry and business.

For citation

Mogutov D.N., Savicheva E.S., Osokina Yu.Yu. (2023) K voprosu o zakonnosti big data tekhnologii v Rossii [To the question of the legality of big data technologies in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (4A), pp. 222-228. DOI: 10.34670/AR.2023.18.38.023

Keywords

Information, Big Data technologies, database manufacturer's exclusive right, specialized search engines, indexing, caching.

References

1. Alexandrova, A.V. Application of Big Data technology in intellectual property management / A.V. Alexandrova, M. G. Ivanova, Yu. D. Alexandrov // *Digital Economy and Industry 4.0: Foresight Russia : Proceedings of the scientific and practical conference with foreign participation, St. Petersburg, March 26-28, 2020 / Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University. – Saint Petersburg: POLYTECH PRESS, 2020. – pp. 350-358. – DOI 10.18720/IEP/2020.2/38. – EDN ZQPXIA.*
2. Ambartsumov Roman Andronikovich Legal regulation of BiG Data technology in the Russian Federation // *Issues of Russian justice. 2019. No.4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-tehnologii-big-data-v-rossiyskoy-federatsii> (accessed: 07.10.2022).*
3. Belaya, O. V. Legal regulation of startups in the field of Big Data (big data) / O. V. Belaya, D. B. Kononenko, M. N. Semchenkova // *Business. Education. The right. – 2018. – № 1(42). – Pp. 174-179. – EDN YQTXMG.*
4. Borisov Alexander Vasilyevich Modern solutions and approaches to processing arrays of unstructured textual information in the field of big data // *Problems of Science. 2017. No. 1 (83). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-resheniya-i-podhody-k-obrabotke-massivov-nestrukturirovannoy-tekstovoy-informatsii-v-oblasti-bolshih-dannyh> (accessed: 07.10.2022).*
5. Savelyev A. I. Directions of regulation of Big data and protection of privacy in new economic realities // *Law. №5. 2018*
6. Tolstova Yu. N. Sociology and computer technologies // *Sociological research. №8. 2015;*
7. The ruling of the Intellectual Property Rights Court of 23.09.2022 in case no. A40-18827/2017 // Official website of the court. URL: <https://9aas.arbitr.ru/> (date of appeal: 02.09.2022).
8. The decision of the Arbitration Court of the city of Moscow dated 12.10.2017 in case No. A40-18827/17-110-180 // The official website of the court. URL: <https://msk.arbitr.ru/> (accessed: 03.09.2022).
9. Opinion of the Advocate General of the Court of the European Union M. Shpunar dated January 14, 2021 in the case of SIA "CV-Online Latvia" v SIA "Melons" (C-762/19) // URL: <https://clck.ru/32JBAt> (accessed: 06.09.2022).