

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.33.38.070

## Ретроспективный анализ итальянской модели совладения правами на футболистов

**Махмудов Руслан Акифович**

Аспирант,  
Академия труда и социальных отношений,  
119454, Российская Федерация, Москва, ул. Лобачевского, 90;  
e-mail: makhmudoff@yahoo.com

### Аннотация

Статья посвящена рассмотрению ныне не существующего в итальянском футболе института совладения правами на одного футболиста двумя футбольными клубами, при котором каждому из этих клубов принадлежало по 50% от прав на футболиста. Практика совладения правами, закрепленная в национальном спортивном регламенте Итальянской федерации футбола, была распространена вплоть до 2015 года, пока органы управления футболом на международном уровне окончательно не запретили участие третьих лиц (юридических и физических) в совершении сделок с футбольным клубами в отношении прав на футболистов. В статье рассматриваются особенности итальянской модели совладения правами, а также приводятся авторские рассуждения о ее преимуществах, позитивно влиявших на футболистов и клубы, и недостатках, в конечном итоге приведших к ликвидации института совместного владения.

### Для цитирования в научных исследованиях

Махмудов Р.А. Ретроспективный анализ итальянской модели совладения правами на футболистов // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 3А. С. 577-582. DOI: 10.34670/AR.2023.33.38.070

### Ключевые слова

Труд спортсменов, спортивный регламент, футбольный трансфер, совладение правами на футболиста, право на регистрацию футболиста.

## Введение

Соглашения между футбольными клубами о совместном владении правами на одного и того же футболиста были распространены в итальянском футболе вплоть до запрета со стороны ФИФА – международной ассоциации футбола на сделки с третьими лицами в конце соревновательного сезона 2014/15. Практика совладения получила развитие и в некоторых странах Латинской Америки, например в Чили, Аргентине, Уругвае [The Business of Football: Third Party Ownership of Players, www], однако Италию отличало то, что сторонами сделки о приобретении совместного владения могли стать только футбольные клубы, то есть специальные спортивные субъекты. Никакие третьи лица вроде торговых сетей или букмекерских организаций не могли участвовать в сделках с правами футболистов, как это происходило в других странах. В Италии институт совместного владения был закреплен во Внутреннем организационном регламенте Итальянской федерации футбола (далее – ИФФ). Все решения ИФФ и документы, принимаемые ИФФ, а также другими спортивными федерациями, – это внутрикорпоративные нормы, обязательные только для субъектов, добровольно принявших на себя обязательства по их исполнению. Такие нормы являются не законодательным (государственным), а регламентным регулированием соревновательного процесса по футболу в Италии. Совместное владение правом на футболиста, с точки зрения ИФФ, являлось не правом собственности, а «правом на участие» (*diritto di partecipazione*). Важно понимать: когда футбольные клубы оформляют трансфер, то есть переход футболиста из одной команды в другую за денежную компенсацию со стороны покупающего клуба в пользу продающего, предметом сделки выступает, конечно, не сам футболист в качестве собственности, а право на его регистрацию. Продающий футбольный клуб по обоюдному согласию с футболистом досрочно расторгает срочный трудовой договор, а затем новый клуб подписывает с этим футболистом очередной срочный трудовой договор [Полярус, 2016].

## Основное содержание

Сделки по совместному владению – это особый подвид трансфера, поскольку сторонами сделки всегда выступали только два определенных клуба, ранее заключивших между собой соглашение о приобретении (продаже) половины прав на футболиста. Совладение косвенно помогало Серии А удерживать талантливых футболистов у себя внутри страны, поскольку неитальянскому клубу приходилось договариваться сразу с двумя клубами о приобретении игрока, что гораздо сложнее, чем с одним. Единственным футболистом, формально покинувшим сразу два коллектива, оказался итальянец Чиро Иммобиле. Немецкая «Боруссия Дортмунд» перечислила по 9 млн евро владевшим правами на игрока туринским «Торино» и «Ювентусу» [Official: *Ciro Immobile to Borussia Dortmund*, www].

Правила совместного владения в Италии были формализованы в ст. 102-bis [Norme organizzative interne della F.I.G.C., www] Внутреннего организационного регламента ИФФ и документах итальянского чемпионата – Лиги Кальчо, главная суть которых заключалась в следующем:

- права на футболиста могли быть разделены только между профессиональными футбольными клубами строго в соотношении 50% на 50%;
- в сделке могла быть предусмотрена опция выкупа (точнее, выкупа и контрвыкупа – двух одинаковых или разных сумм, которую каждая из сторон должна выплатить другой стороне за оставшиеся 50% прав на футболиста), а может быть заключена без подобного

условия. Например, Себастьян Джовинко, 50% прав на которого «Парма» приобрела у «Ювентуса» за 4 млн евро, был продан «Ювентусу» (точнее, 50% прав) обратно через год уже за 11 млн евро [Giovenco returns to Juventus, www];

- соглашение заключалось на один сезон, по его окончанию стороны должны были либо договориться, кто станет владельцем всего объема прав, либо продлить соглашение еще на один год;
- подобная сделка была возможна только с теми игроками, чьи трудовые соглашения были действительны еще не менее двух лет на момент заключения договора о передаче половины прав (с целью обеспечения трудовых интересов футболиста, который не должен был остаться без действующего контракта);
- любое юридическое действие относительно соглашений, касающееся будущей карьеры футболиста, было возможно только с согласия самого игрока;
- спортсмен мог быть как отдан в аренду в третий клуб, так и стать частью сделки по взаимозачёту.

Совершение сделок по продаже части прав на футболиста противоречило правилам УЕФА – европейской ассоциации футбола в части единства права на регистрацию футболиста, которое должно принадлежать только одному клубу [Article 5. Paragraph 3. FIFA. Regulations on the Status and Transfer of Players, www], а также международным стандартам финансовой отчетности IAS/IFRS, что, в свою очередь, могло привести к проблемам с национальным налоговым законодательством [Why the Italian FA Is Right to Ban Shared Ownership, www].

Основными лоббистами отмены совместного владения выступали большие клубы, опасавшиеся проверок со стороны УЕФА. Однако президент римского «Лацио» Клаудио Лотито, тогда считавшийся выразителем воли более бедных клубов, также поддержал реформу. Акции римлян торговались на бирже, следовательно, клуб обязан быть каждый год публиковать финансовую отчетность и заключение аудиторов. Президент ИФФ отметил, что решение о запрете совместного владения было принято именно федерацией, а не лигой, и заявил, что итальянский футбол обязан гармонизировать свои внутренние правила в соответствии с устоявшимися общеевропейскими нормами [там же].

В случае недостижения сторонами соглашения по истечении срока совместного владения проводился закрытый или «конвертный» аукцион [Dimitri, 2021]. Лига каждый год централизованно устанавливала сроки его проведения. Каждый из клубов – сторон сделки помещал в конверт бумагу с указанием суммы, которую он готов заплатить за футболиста. Игрок оказывался в команде, предложившей большую сумму. Несмотря на преимущественно налаженные связи между клубами при заключении подобных сделок, договориться сторонам удавалось не всегда. Летом, предвещающем сезон 2013/2014, состоялось 17 аукционов. «Слепой» аукцион предоставлял возможность маленьким клубам заполучить за футболиста завышенную цену, так как гранды могли предпочесть заполучить успешно выступившего игрока, указав сумму, точно позволяющую им не проиграть в аукционе. Возможны были ситуации, когда контракт футболиста не нужен ни одному из клубов. Но «слепой аукцион» не предполагал возможности отказаться от игрока или получить его бесплатно. Так, в сезоне 2010/2011 «Рома» получила 100% прав на вратаря Джанлуку Курчи всего за 500 евро при ориентировочной трансферной стоимости в 1 млн евро [Roma, Borriello a titolo definitivo. Torna Bertolacci, www]. Соответственно, подобные аукционы могли стать способом сокращения расходов на игроков, реальная цена которых значительно превышала заплаченную победителем аукциона.

К сожалению, система «дублей» или молодежных команд, подобная испанской, не была введена в Италии. Более того, подобная этим система мер позволила бы реже прибегать к заключению соглашений о совместном владении: вместо того, чтобы продавать половину прав на своих юных игроков в более слабые итальянские клубы, гранды могли бы отправлять талантливых игроков в свои молодежные команды и не уступать часть прав на своих работников. Такие «дублирующие» составы выступали бы в относительно высоких дивизионах, находясь в единой организационной структуре с основным составом. Сейчас же подающие надежды молодые футболисты получают игровое время в рамках института аренды в сторонних клубах из низших дивизионов, в которых принимающая сторона очевидно менее финансово заинтересована в росте соревновательного уровня спортсмена и вполне может оставлять его без игрового времени (при условии, что обязательное время на поле не оговорено в договоре аренды между сторонами и принимающий клуб не обязуется выпускать его определенное количество раз и т.д.). При этом клуб из второго дивизиона, в котором играет юный игрок в рамках договора о совладении, жизненно заинтересован в прогрессе футболиста: чтобы он получал больше шансов проявить себя на поле и помог клубу заработать деньги на продаже половины прав. Когда половину прав на игрока приобретал клуб из высшего дивизиона, футболист получал дополнительную мотивацию и старался сыграть так, чтобы быть выкупленным полностью. Аренда для молодых футболистов в таком контексте представляется гораздо менее надежным инструментом развития.

Отмена совместного владения привела к большей прозрачности командного ростера и стабилизации статьи расходов. «Парма» в одном из периодов межсезонья имела сразу несколько десятков игроков в совладении [European Clubs with the Most Players out on Loan, [www](#)], заработные платы которым полноценно она, очевидно, заплатить в случае нахождения всех этих игроков в своем распоряжении не смогла бы. Сейчас единственным способом приобрести подающего надежды таланта является выкуп его прав в полном объеме, что фактически отсекает клубы нижней части таблицы высшего дивизиона и большую часть клубов низших дивизионов Италии от рынка молодых игроков ввиду недостаточного финансирования. Ликвидация совместного владения поставила команды вне категории «грандов» в более пассивное положение и необходимость ожидать предложений от больших клубов принять их игроков в аренду. Маленькие клубы не лишились возможности выходить на рынок и брать в аренду футболистов у финансово более обеспеченных клубов, но потеряли финансовый стимул от подобных сделок, решая с помощью аренды футболистов исключительно спортивно-соревновательные задачи. Интернациональные футбольные федерации, равно как и государственные органы, были нацелены на ликвидацию совместного владения по аналогии с участием третьих лиц в трансферных сделках, но преследовали разные цели. В отличие от участия третьих лиц, влиявших на трансферную политику специальных футбольных субъектов, в случае с институтом совладения наибольшую опасность представляла неопределенность процедуры слепого голосования и возможность для совершения финансовых махинаций. УЕФА и ФИФА также не устраивало разделение права на футболиста между двумя клубами, что усложняло совершение трансфера футболиста, проще говоря, затрудняло возможность работнику сменить работодателя на «третий» футбольный клуб при желании самого футболиста и согласии лишь одного из двух клубов. Для футбольных организаций унификация трансферного процесса способствует сокращению возможных коллизий и противоречий, связанных со сменой клуба спортсменом при международном трансфере. Государственным налоговым органам стало проще администрировать сделки по трансферам спортсменов.

## Заклучение

К сожалению, несмотря на очевидные преимущества от применения совместного владения, Италия была вынуждена гармонизировать свои внутренние акты в соответствии с требованиями международных футбольных федераций, которые, в свою очередь, при принятии такого решения зависели от органов публичной власти. В качестве решения возникших проблем, например, можно было предложить установить нижнюю планку минимальной суммы, которая должна быть заплачена за футболиста, чтобы избежать излишнего искусственного занижения, но ФИФА и УЕФА были настроены ликвидировать все неопределенности и выходящие за рамки стандартной практики совершения трансферов национальные институты.

## Библиография

1. Полярус С.А. Правовая природа права регистрации // Молодой учёный. 2016. № 3.2. С. 17.
2. Article 5. Paragraph 3. FIFA. Regulations on the Status and Transfer of Players. URL: [digitalhub.fifa.com/m/cb37201b05fe8f7/original/Regulations-on-the-Status-and-Transfer-of-Players-July-2022-edition.pdf](https://digitalhub.fifa.com/m/cb37201b05fe8f7/original/Regulations-on-the-Status-and-Transfer-of-Players-July-2022-edition.pdf).
3. Dimitri N. The “Italian Football Federation Auction” for Co-ownership Resolution // Rev Ind Organ. 2021. No. 58. P. 275-285.
4. European Clubs with the Most Players out on Loan. URL: [bleacherreport.com/articles/2392044-12-european-clubs-with-the-most-players-out-on-loan](https://bleacherreport.com/articles/2392044-12-european-clubs-with-the-most-players-out-on-loan).
5. Giovinco returns to Juventus. URL: [africa.espn.com/football/news/story/\\_/id/1108463/sebastian-giovinco-returns-to-juventus-from-parma](https://africa.espn.com/football/news/story/_/id/1108463/sebastian-giovinco-returns-to-juventus-from-parma).
6. Norme organizzative interne della F.I.G.C. URL: [web.archive.org/web/20140714141404/http://www.nuovaoregina.net/calcio/regolamenti/download\\_carte\\_federali/NOIF/NOIF\\_complete.pdf](http://web.archive.org/web/20140714141404/http://www.nuovaoregina.net/calcio/regolamenti/download_carte_federali/NOIF/NOIF_complete.pdf).
7. Official: Ciro Immobile to Borussia Dortmund. URL: [juvefc.com/official-ciro-immobile-to-borussia-dortmund](https://juvefc.com/official-ciro-immobile-to-borussia-dortmund).
8. Roma, Borriello a titolo definitivo. Torna Bertolacci. URL: [sport.sky.it/calciomercato/2011/06/24/roma\\_borriello\\_a\\_titolo\\_definitivo](https://sport.sky.it/calciomercato/2011/06/24/roma_borriello_a_titolo_definitivo).
9. The Business of Football: Third Party Ownership of Players. URL: [firmex.com/resources/uncategorized/third-partner-ownership-of-football-players](https://firmex.com/resources/uncategorized/third-partner-ownership-of-football-players).
10. Why the Italian FA Is Right to Ban Shared Ownership. URL: [bleacherreport.com/articles/2078039-why-the-italian-fa-is-right-to-ban-shared-ownership](https://bleacherreport.com/articles/2078039-why-the-italian-fa-is-right-to-ban-shared-ownership).

## Retrospective analysis of the Italian model of the co-ownership of football players

**Ruslan A. Makhmudov**

Postgraduate Student,  
Academy of Labor and Social Relations,  
119454, 90 Lobachevskogo str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: makhmudoff@yahoo.com

### Abstract

The article is devoted to the consideration of the institute of co-ownership of the rights to one football player by two football clubs, which currently does not exist in Italian football, in which each of these clubs owned 50% of the rights to a football player. The practice of co-ownership of rights, enshrined in the national sporting regulations of the Italian Football Federation, was widespread

until 2015, when the football governing bodies at the international level finally banned the participation of third parties (legal entities and individuals) in deals with football clubs regarding the rights to football players. The article examines the features of the Italian model of co-ownership of rights, as well as the author's arguments about its advantages, which positively influenced the players and clubs, and disadvantages, which ultimately led to the liquidation of the institution of co-ownership.

### For citation

Makhmudov R.A. (2023) Retrospektivnyi analiz ital'yanskoi modeli sovladeniya pravami na futbolistov [Retrospective analysis of the Italian model of the co-ownership of football players]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (3A), pp. 577-582. DOI: 10.34670/AR.2023.33.38.070

### Keywords

Labor of athletes, sporting regulations, football transfer, co-ownership of football players, right to register a football player.

## References

1. *Article 5. Paragraph 3. FIFA. Regulations on the Status and Transfer of Players*. Available at: [digitalhub.fifa.com/m/cb37201b05fe8f7/original/Regulations-on-the-Status-and-Transfer-of-Players-July-2022-edition.pdf](https://digitalhub.fifa.com/m/cb37201b05fe8f7/original/Regulations-on-the-Status-and-Transfer-of-Players-July-2022-edition.pdf) [Accessed 14/02/023].
2. Dimitri N. (2021) The “Italian Football Federation Auction” for Co-ownership Resolution. *Rev Ind Organ*, 58, pp. 275-285.
3. *European Clubs with the Most Players out on Loan*. Available at: [bleacherreport.com/articles/2392044-12-european-clubs-with-the-most-players-out-on-loan](https://bleacherreport.com/articles/2392044-12-european-clubs-with-the-most-players-out-on-loan) [Accessed 14/02/023].
4. *Giovinco returns to Juventus*. Available at: [africa.espn.com/football/news/story/\\_/id/1108463/sebastian-giovinco-returns-to-juventus-from-parma](https://africa.espn.com/football/news/story/_/id/1108463/sebastian-giovinco-returns-to-juventus-from-parma) [Accessed 22/02/023].
5. *Norme organizzative interne della F.I.G.C.* Available at: [web.archive.org/web/20140714141404/http://www.nuovaoregina.net/calcio/regolamenti/download\\_carte\\_federali/NOIF/NOIF\\_complete.pdf](http://www.nuovaoregina.net/calcio/regolamenti/download_carte_federali/NOIF/NOIF_complete.pdf) [Accessed 18/02/023].
6. *Official: Ciro Immobile to Borussia Dortmund*. Available at: [juvefc.com/official-ciro-immobile-to-borussia-dortmund](https://juvefc.com/official-ciro-immobile-to-borussia-dortmund) [Accessed 14/02/023].
7. Polyarus S.A. (2016) Pravovaya priroda prava registratsii [Legal nature of the right to register]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 3.2, p. 17.
8. *Roma, Borriello a titolo definitivo. Torna Bertolacci*. Available at: [sport.sky.it/calciomercato/2011/06/24/roma\\_borriello\\_a\\_titolo\\_definitivo](https://sport.sky.it/calciomercato/2011/06/24/roma_borriello_a_titolo_definitivo).
9. *The Business of Football: Third Party Ownership of Players*. Available at: [firmex.com/resources/uncategorized/third-partner-ownership-of-football-players](https://firmex.com/resources/uncategorized/third-partner-ownership-of-football-players) [Accessed 14/02/023].
10. *Why the Italian FA Is Right to Ban Shared Ownership*. Available at: [bleacherreport.com/articles/2078039-why-the-italian-fa-is-right-to-ban-shared-ownership](https://bleacherreport.com/articles/2078039-why-the-italian-fa-is-right-to-ban-shared-ownership) [Accessed 19/02/023].