

УДК 34.03

DOI: 10.34670/AR.2024.22.57.030

## Развитие института доказывания по спорам, связанным с трудовыми правоотношениями в условиях международно-правового и экономического давления на Российскую Федерацию

**Наумова Татьяна Юрьевна**

Магистрант,  
Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет им. Н.Г. Чернышевского,  
410012, Российская Федерация, Саратов, ул. Астраханская, 83;  
e-mail: t.popova.d@mail.ru

### Аннотация

Институт доказывания является одним из важнейших и фундаментальных институтов гражданского процесса. Однако, при рассмотрении и разрешении споров в гражданском процессе, в том числе, связанных с трудовыми правоотношениями, могут возникать проблемы и сложности в процессе доказывания, детерминированные разнообразными причинами, от несовершенства гражданско-процессуальной системы доказывания в российском праве до неравенства положения сторон при доказывании по трудовым спорам. Данная статья посвящена проблемам совершенствования и развития института доказывания в гражданском процессе в современных условиях по трудовым спорам, обладающим спецификой среди всех видов гражданско-правовых споров. Можно сделать вывод, что институт доказывания в гражданском процессе в современную эпоху требует новых изменений, соответствующих времени, уровню развития права, требованиям общества к торжеству идей равенства и справедливости, накопленного массива правоприменительной практики. В этой связи Верховному Суду Российской Федерации важно чаще, чем сейчас, издавать Постановления Пленума, касающиеся вопросов рассмотрения в гражданском процессе споров, связанных с трудовыми правоотношениями, а также и вопросов доказывания, в частности. Законодателю стоит сделать перечень доказательств, приведенный в статье 55 ГПК РФ открытым, ввиду того что этого требует гражданско-процессуальная практика. Важно оказывать содействие работникам со стороны суда в истребовании доказательств от работодателя и законодательно закрепить необходимость истребования документов в процессе подготовки дела к судебному разбирательству.

### Для цитирования в научных исследованиях

Наумова Т.Ю. Развитие института доказывания по спорам, связанным с трудовыми правоотношениями в условиях международно-правового и экономического давления на Российскую Федерацию // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 12А. С. 263-269. DOI: 10.34670/AR.2024.22.57.030

### Ключевые слова

Доказывание, индивидуальные трудовые споры, доказательства, гражданский процесс, работодатель, правосудие, работник, трудовые правоотношения.

## Введение

Затрагивая проблему развития доказывания в российском гражданском процессе, стоит сказать о том, что данный процесс необходим для любой сферы, а в условиях того, что доказывание является одним из базовых институтов гражданского процесса, основой всего цивилистического судопроизводства, развитие данного института становится ключевым фактором развития цивилизованного правосудия.

Однако при всей важности развития и расширения понимания института доказывания в гражданском процессе Верховный Суд Российской Федерации очень редко делает очень необходимые разъяснения, касающиеся сущности, понимания, представления, собирания и оценки доказательств, а также иных вопросов доказывания, в гражданском процессе. В этой связи арбитражное процессуальное законодательство можно именовать более развитым, и своевременно совершенствующимся.

## Основная часть

Актуальность укрепления отечественной правовой системы [Гаврилов, 2022; Головин, 2020, Холиков, 2023а], повышения ее устойчивости влиянию извне [Михайлова, 2022; Холиков, 2022б], достижения гуманистического уровня равенства и справедливости [Зорькин, 2023; Лазарев, 2023; Момотов, 2023], детерминирует необходимость успешного решения проблем доказывания обстоятельств в суде в определенном процессуальном порядке [Большакова, 2021а, 2021б, 2021в; Воронов, 2023; Габов, 2018; Головин, 2021; Лютов, 2019]. Особенно это значимо при разрешении индивидуальных трудовых споров [Казакова, 2023; Краснова, 2011; Коробченко, 2002; Лютов, 2022; Наумова, 2020], поскольку защита трудовых прав профессиональных работников в условиях беспрецедентного давления на экономику страны это государственно-важная задача, направленная на поддержание социально-экономического и духовного потенциала России [Абузярова, 2018; Блинова, 2016, Наумова Т.Ю., 2019; Холиков, 2022б].

Именно деятельность сторон по доказыванию в гражданском процессе дает возможность суду всесторонне и полно оценить все обстоятельства дела и применить соответствующие данным обстоятельствам материальные и процессуальные нормы для принятия решения, отвечающего требованиям законности и справедливости.

Одним из важнейших видов споров, рассматриваемых в гражданском процессе, являются споры, связанные с трудовыми правоотношениями [Наумова Т.Ю., 2021]. Данный вид споров способствует разрешения проблемных вопросов между работниками и работодателями, которые по тем или иным причинам стало невозможно урегулировать в досудебном порядке. Именно при рассмотрении индивидуальных трудовых споров возникают проблемы, касающиеся всего института доказывания в гражданском процессе [Наумова Т.Ю., 2022].

Так, общеизвестным является то, что одним из основных и базовых принципов гражданского судопроизводства является состязательность сторон. Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) *«каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений»*. Однако отсутствие равенства в изначальном положении сторон при рассмотрении в гражданском процессе трудового спора у работника и работодателя

очевидно.

При таких обстоятельствах, не всегда можно рассчитывать на добросовестное поведение со стороны работодателя по представлению всех, имеющихся у него видов доказательств, которые могут способствовать всестороннему и полному рассмотрению спора в гражданском процессе. Безусловно, стоит отметить, что позиция Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу основана на признании презумпции невиновности работника пока работодатель не докажет обоснованность примененного дисциплинарного взыскания, что выражено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

Однако при рассмотрении судами первой инстанции данной категории дел зачастую бремя доказывания, по самому общему правилу, установленному ГПК РФ, ложится равномерно. Такая позиция судов первой инстанции приводит к очевидной дискриминации в сфере гражданского судопроизводства.

Практика по трудовым спорам в Российской Федерации подвергает сомнению наличие безусловной возможности у каждой стороны такого спора доказать все обстоятельства, на которые она ссылается. Особенно путем предоставления суду письменных доказательств, что является практической проблемой доказывания в гражданском процессе и требует оказания содействия работникам со стороны суда в истребовании доказательств от работодателя и законодательного закрепления необходимости истребования документов в процессе подготовки дела к судебному разбирательству по данной категории дел.

Стоит отметить, что на практике существует большое количество разнообразных видов, путей и способов доказывания и доказательств в гражданском судопроизводстве. Однако еще одним проблемным вопросом в области развития института доказывания в гражданском процессе является перечень доказательств по гражданскому делу, изложенный в предписаниях статьи 55 ГПК РФ. По сей день не утихают споры среди ученых-цивилистов относительно того, стоит ли данный перечень оставлять закрытым или сделать его открытым, как в арбитражном процессуальном законодательстве в статье 64 АПК РФ, где есть указание на иные документы и материалы, возможные к представлению в качестве доказательств в арбитражном процессе. Стоит подчеркнуть, развитость арбитражного процессуального права, и высказать мнение о том, что будет логичным сделать перечень доказательств, предусмотренных статьей 55 ГПК РФ открытым, так как этого требует гражданская процессуальная практика, в том числе по спорам, связанным с трудовыми правоотношениями.

Проблемой в доказывании в гражданском процессе в современную эпоху становится и применение электронных средств доказывания, и информации, полученной из сети «Интернет». В настоящее время сложилась противоречивая судебная практика по данному вопросу, даже в суде высшей инстанции, что является проблемой, а принятие и оценка таких доказательств во многом зависит от правосознания судьи.

## Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что институт доказывания в гражданском процессе в современную эпоху требует новых изменений, соответствующих времени, уровню развития права, требованиям общества к торжеству идей равенства и справедливости, накопленного

массива правоприменительной практики. В этой связи Верховному Суду Российской Федерации важно чаще, чем сейчас, издавать Постановления Пленума, касающиеся вопросов рассмотрения в гражданском процессе споров, связанных с трудовыми правоотношениями, а также и вопросов доказывания, в частности. Законодателю стоит сделать перечень доказательств, приведенный в статье 55 ГПК РФ открытым, ввиду того что этого требует гражданско-процессуальная практика. Важно оказывать содействие работникам со стороны суда в истребовании доказательств от работодателя и законодательно закрепить необходимость истребования документов в процессе подготовки дела к судебному разбирательству.

Кроме того, федеральному законодателю, а впоследствии и основному правоприменителю, подразумевая Конституционный и Верховный Суды Российской Федерации, было бы ценным проработать и легализовать механизм применения электронных доказательств и доказательств, полученных из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Вышеуказанные меры помогут в совершенствовании всего гражданского процесса и института доказывания, в частности, и станут прогрессивными и актуальными в сфере правоприменения.

### Библиография

1. Абузярова Н.А. Противодействие коррупции в трудовых отношениях // Журнал российского права. 2018. № 6 (258). С. 147-158.
2. Блинова Ю.В. К вопросу об иммунитете государства по спорам, вытекающим из трудового договора // Государство и право. 2016. № 4. С. 118-121.
3. Большакова В.М. Генезис становления и развития судебной системы Российской Федерации в конце XX – начале XXI века: институциональные и нормативные характеристики // Право и политика. 2021. № 3. С. 26-36.
4. Большакова В.М. Динамика судебных преобразований в России во второй половине XIX – начале XXI века (историко-правовое исследование). Тамбов: Державинский, 2021. 660 с.
5. Большакова В.М., Наумов П.Ю. О некоторых вопросах гармонизации законодательства о судопроизводстве и представительстве: сравнительно-правовая характеристика // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 19. С. 373-387.
6. Воронов И.Ю. Индивидуальное судебное регулирование Верховного Суда Российской Федерации в поддержании баланса прав и правовых интересов работника и работодателя // Российская юстиция. 2023. № 3. С. 41-46.
7. Габов А.В. Правосубъектность: традиционная категория права в современную эпоху // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 2 (121). С. 105-122.
8. Гаврилов С.О. и др. Право в точке бифуркации: обсуждение концептуального исследования военных проблем международного права (Дискуссия в формате «круглого стола» по материалам гл. 6 «Военные проблемы международного права» т. III монографии «Военное право») // Государство и право. 2022. № 12. С. 59-67.
9. Головин Е.Г. Вопросы представительства в суде по делам об административных правонарушениях // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако. Том 2. Тамбов: Державинский, 2021. С. 178-181.
10. Головин Е.Г. Обеспечение прав и свобод граждан и риски цифровизации // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 2-1. С. 3-10.
11. Зорькин В.Д. Судебная власть перед вызовами времени // Журнал Конституционного правосудия. 2023. № 2. С. 1-5.
12. Казакова М.В. Бремя доказывания по делам о скрытых трудовых правоотношениях // Российское правосудие. 2023. № 6. С. 25-35.
13. Коробченко В.В. Защита трудовых прав и интересов работников // Журнал российского права. 2002. № 12 (72). С. 59-67.
14. Краснова Н.В. Применение процессуальных норм при разрешении споров о восстановлении на работе // Закон. 2011. № 10. С. 87-96.
15. Лазарев В.В. Юридическая наука в свете перспектив цифровизации // Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 2. С. 5-19.
16. Лютов Н.Л. Адаптация трудового права к развитию цифровых технологий: вызовы и перспективы // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6 (103). С. 98-107.
17. Лютов Н.Л. Определение дискриминации в сфере труда: международные трудовые стандарты и российский подход // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13. № 4. С. 1041-1057.

18. Михайлова Е.В. К вопросу о процессуальной форме рассмотрения трудовых споров // Администратор суда. 2022. № 3. С. 20-24.
19. Момотов В.В. Пространство права и власть технологий в зеркале судебной практики: современный взгляд // Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 2. С. 112-123.
20. Наумова Л.Ю. Педагогическое сопровождение формирования готовности будущих юристов к правотворческой деятельности // Педагогический журнал. 2020. Т. 10. № 2-1. С. 462-470.
21. Наумова Т.Ю. Особенности доказывания по гражданским делам в период ограничений, введенных для борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 3 (23). С. 423-428.
22. Наумова Т.Ю., Кононов А.Н., Головин Е.Г. Особенности функционирования специализированных судов в Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 12А. С. 81-91.
23. Наумова Т.Ю., Наумов Д.Ю. Риторический компонент в структуре профессиональной деятельности юриста // Научный альманах. 2019. № 11-1 (61). С. 257-259.
24. Холиков И.В. Динамика функционирования международного права в условиях трансформации современного миропорядка: постнеклассический подход // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 11. С. 132-148.
25. Холиков И.В. Ценности и смыслы главного судебного акта XX века: аксиологические концепты книги А.Н. Савенкова «Нюрнберг: Приговор во имя Мира» (Материалы дискуссии) // Государство и право. 2022. № 10. С. 51-62.

## **Development of the institution of evidence in disputes related to labor relations in the context of international legal and economic pressure on the Russian Federation**

**Tat'yana Yu. Naumova**

Master's Student,  
Saratov State University,  
410012, 83, Astrakhanskaya str., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: t.popova.d@mail.ru

### **Abstract**

The institution of evidence is one of the most important and fundamental institutions of civil procedure. However, when considering and resolving disputes in civil proceedings, including those related to labor relations, problems and difficulties may arise in the process of proof, determined by various reasons, from the imperfection of the civil procedural system of evidence in Russian law to the inequality of the position of the parties when proving on labor disputes. This article is devoted to the problems of improving and developing the institution of evidence in civil proceedings in modern conditions in labor disputes, which have specificity among all types of civil disputes. The institution of evidence in civil proceedings in the modern era requires new changes that correspond to the time, the level of development of law, the demands of society for the triumph of the ideas of equality and justice, and the accumulated array of law enforcement practice. In this regard, it is important for the Supreme Court of the Russian Federation to issue Plenum Resolutions more often than now concerning issues of consideration in civil proceedings of disputes related to labor relations, as well as issues of evidence, in particular. The legislator should make the list of evidence given in Article 55 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation open. It is important to aid employees from the court in obtaining evidence from the employer and to legislate the need to obtain documents in the process of preparing the case for trial.

### For citation

Naumova T.Yu. (2023) Razvitie instituta dokazyvaniya po sporam, svyazannym s trudovymi pravootnosheniyami v usloviyakh mezhdunarodno-pravovogo i ekonomicheskogo davleniya na Rossiiskuyu Federatsiyu [Development of the institution of evidence in disputes related to labor relations in the context of international legal and economic pressure on the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (12A), pp. 263-269. DOI: 10.34670/AR.2024.22.57.030

### Keywords

Evidence, individual labor disputes, evidence, civil procedure, employer, justice, employee, labor relations.

### References

1. Abuzyarova N.A. (2018) Protivodeistvie korruptsii v trudovykh otnosheniyakh [Anti-corruption in labor relations]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 6 (258), pp. 147-158.
2. Blinova Yu.V. (2016) K voprosu ob immunitete gosudarstva po sporam, vytekayushchim iz trudovogo dogovora [On the issue of state immunity in disputes arising from an employment contract]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 4, pp. 118-121.
3. Bol'shakova V.M. (2021) *Dinamika sudebnykh preobrazovaniy v Rossii vo vtoroi polovine XIX – nachale XXI veka (istoriko-pravovoe issledovanie)* [Dynamics of judicial reforms in Russia in the second half of the 19th – early 21st centuries (historical and legal research)]. Tambov: Derzhavinskii Publ.
4. Bol'shakova V.M. (2021) Genezis stanovleniya i razvitiya sudebnoi sistemy Rossiiskoi Federatsii v kontse XX – nachale XXI veka: institutsional'nye i normativnye kharakteristiki [The genesis of the formation and development of the judicial system of the Russian Federation at the end of the 20th – beginning of the 21st century: institutional and normative characteristics]. *Pravo i politika* [Law and Politics], 3, pp. 26-36.
5. Bol'shakova V.M., Naumov P.Yu. (2021) O nekotorykh voprosakh garmonizatsii zakonodatel'stva o sudoproizvodstve i predstavitel'stve: sravnitel'no-pravovaya kharakteristika [On some issues of harmonization of legislation on legal proceedings and representation: comparative legal characteristics]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava* [Current problems of state and law], 5, 19, pp. 373-387.
6. Gabov A.V. (2018) Pravosub"ektnost': traditsionnaya kategoriya prava v sovremennuyu epokhu [Legal personality: a traditional category of law in the modern era]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii* [Bulletin of the Saratov State Law Academy], 2 (121), pp. 105-122.
7. Gavrilov S.O. et al. (2022) Pravo v tochke bifurkatsii: obsuzhdenie kontseptual'nogo issledovaniya voennykh problem mezhdunarodnogo prava (Diskussiya v formate «kruglogo stola» po materialam gl. 6 «Voennye problemy mezhdunarodnogo prava» t. III monografii «Voennoe pravo») [Law at the point of bifurcation: discussion of the conceptual study of military problems of international law (Round table discussion based on materials from Chapter 6 “Military problems of international law”, Vol. III of the monograph “Military Law”)]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 12, pp. 59-67.
8. Golovin E.G., Bol'shakova V.M., Naumova L.Yu. (2020) Obespechenie prav i svobod grazhdan i riski tsifrovizatsii [Ensuring the rights and freedoms of citizens and the risks of digitalisation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (2A), pp. 3-10.
9. Golovin E.G. (2021) Voprosy predstavitel'stva v sude po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Issues of representation in court in cases of administrative offenses]. In: *Tambovskie pravovye chteniya imeni F.N. Plevako. Tom 2* [Tambov Legal Readings named after F.N. Gobber. Volume 2]. Tambov: Derzhavinskii Publ.
10. Kazakova M.V. (2023) Breyma dokazyvaniya po delam o skrytykh trudovykh pravootnosheniyakh [Burden of proof in cases of hidden labor relations]. *Rossiiskoe pravosudie* [Russian justice], 6, pp. 25-35.
11. Kholikov I.V. (2022) Dinamika funktsionirovaniya mezhdunarodnogo prava v usloviyakh transformatsii sovremennoogo miroporyadka: postneklassicheskii podkhod [Dynamics of the functioning of international law in the context of transformation of the modern world order: post-non-classical approach]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 26, 11, pp. 132-148.
12. Kholikov I.V. (2022) Tsennosti i smysly glavnogo sudebnogo akta XX veka: aksiologicheskie kontsepty knigi A.N. Savenkova «Nyurnberg: Prigovor vo imya Mira» (Materialy diskussii) [Values and meanings of the main judicial act of the 20th century: axiological concepts of the book by A.N. Savenkova “Nuremberg: Verdict in the name of Peace” (Discussion materials)]. *Gosudarstvo i pravo* [State and law], 10, pp. 51-62.

13. Korobchenko V.V. (2002) Zashchita trudovykh prav i interesov rabotnikov [Protection of labor rights and interests of workers]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 12 (72), pp. 59-67.
14. Krasnova N.V. (2011) Primenenie protsessual'nykh norm pri razreshenii sporov o vosstanovlenii na rabote [Application of procedural norms in resolving disputes about reinstatement at work]. *Zakon* [Law], 10, pp. 87-96.
15. Lazarev V.V. (2023) Yuridicheskaya nauka v svete perspektiv tsifrovizatsii [Legal science in the light of digitalization prospects]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 27, 2, pp. 5-19.
16. Lyutov N.L. (2019) Adaptatsiya trudovogo prava k razvitiyu tsifrovyykh tekhnologii: vyzovy i perspektivy [Adaptation of labor law to the development of digital technologies: challenges and prospects]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Current problems of Russian law], 6 (103), pp. 98-107.
17. Lyutov N.L. (2022) Opredelenie diskriminatsii v sfere truda: mezhdunarodnye trudovye standarty i rossiiskii podkhod [Definition of discrimination in the sphere of labor: international labor standards and the Russian approach]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo* [Bulletin of St. Petersburg University. Law], 13, 4, pp. 1041-1057.
18. Mikhailova E.V. (2022) K voprosu o protsessual'noi forme rassmotreniya trudovykh sporov [On the issue of the procedural form of consideration of labor disputes]. *Administrator suda* [Court Administrator], 3, pp. 20-24.
19. Momotov V.V. (2023) Prostranstvo prava i vlast' tekhnologii v zerkale sudebnoi praktiki: sovremennyy vzglyad [The space of law and the power of technology in the mirror of judicial practice: a modern view]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 27, 2, pp. 112-123.
20. Naumova L.Yu., Naumov P.Yu., Povshednaya F.V. (2020) Pedagogicheskoe soprovozhdenie formirovaniya gotovnosti budushchikh yuristov k pravotvorcheskoi deyatel'nosti [Pedagogical support formation of readiness of future lawyers to human rights activities]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 10 (2A), pp. 462-470.
21. Naumova T.Yu. (2022) Osobennosti dokazyvaniya po grazhdanskim delam v period ogranichenii, vvedennykh dlya bor'by s rasprostraneniem novoi koronavirusnoi infektsii (COVID-19) [Peculiarities of evidence in civil cases during the period of restrictions introduced to combat the spread of the new coronavirus infection (COVID-19)]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava* [Current problems of state and law], 6, 3 (23), pp. 423-428.
22. Naumova T.Yu., Kononov A.N., Golovin E.G. (2021) Osobennosti funktsionirovaniya spetsializirovannykh sudov v Rossiiskoi Federatsii [Features of the functioning of specialized courts in Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (12A), pp. 81-91.
23. Naumova T.Yu., Naumov D.Yu. (2019) Ritoricheskii komponent v strukture professional'noi deyatel'nosti yurista [Rhetorical component in the structure of a lawyer's professional activity]. *Nauchnyi al'manakh* [Scientific almanac], 11-1 (61), pp. 257-259.
24. Voronov I.Yu. (2023) Individual'noe sudebnoe regulirovanie Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii v podderzhanii balansa prav i pravovykh interesov rabotnika i rabotodatelya [Individual judicial regulation of the Supreme Court of the Russian Federation in maintaining the balance of rights and legal interests of the employee and the employer]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian Justice], 3, pp. 41-46.
25. Zor'kin V.D. (2023) Sudebnaya vlast' pered vyzovami vremeni [Judicial power facing the challenges of time]. *Zhurnal Konstitutsionnogo pravosudiya* [Journal of Constitutional Justice], 2, pp. 1-5.