

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.34.61.029

Сравнительное трудовое право и его взаимодействие с системой международного права

Абдуллаев Эльшан Эльшад оглы

Кандидат юридических наук,
научный консультант ООО «Образовательные системы»,
109341, Российская Федерация, Москва, ул. Братиславская, 8;
e-mail: elshanabdullaevmsu@gmail.com

Аннотация

Актуальность данной статьи связана с тем, что в настоящее время трудовое право занимает особое место в системе международного права в связи с тем, что именно в данной сфере трудовых отношений создаются основы цивилизационного прогресса. Целью статьи является исследование концептуальных основ сравнительного трудового права с точки зрения его современного состояния и тех проблемных вопросов, которые призвано решить данное направление юридической науки с учетом современных тенденций развития международного права. В задачи исследования входит исследование исторических условий и проблем формирования национальной системы сравнительного трудового права в общемировой системе международного права. Для решения поставленных задач в статье использовались методы анализа, обобщения, классификации, а также метод научной аргументации при изучении проблем, связанных с формированием национальной системы сравнительного трудового права. В результате проведенного исследования определено, что современное трудовое право испытывает воздействие новейших экономических и политологических концепций. В данной статье определена необходимость отхода от западной концепции трудового права, обращение к исследованию трудовоправовых систем тех государств, которые ранее выпадали из поля зрения исследователей в связи с их «традиционностью» и несоответствием европейским стандартам регулирования трудовоправовых отношений. Кроме того, современное отечественное сравнительное трудовое право должно определить возможные направления и пределы трансформации национального права, изучив лучший мировой опыт в сравнительном аспекте.

Для цитирования в научных исследованиях

Абдуллаев Э.Э. Сравнительное трудовое право и его взаимодействие с системой международного права // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 12А. С. 254-262. DOI: 10.34670/AR.2024.34.61.029

Ключевые слова

Международное право, трудовое право, сравнение, история, состояние, проблемы, идеология, модель.

Введение

В начале XXI столетия во многих странах мира активизируются научные исследования, направленные на совершенствование национальных систем трудового права с учетом тенденций развития международного права, которое, как сфера научных знаний воспринимается неоднозначно и представляет собой отрасль права, в которой, в наибольшей степени, проявляется взаимодействие международного права и сравнительного правоведения [Егоров, 2017].

Важным направлением современного сравнительного правоведения является получение знаний, которые выходят за рамки национальных правовых систем и являющихся основанием для формулирования выводов, имеющих международно-правовое значение. Одним из актуальных направлений данного направления юридической науки является трудовое право, которое в настоящее время рассматривается как часть общемировой правовой системы, является объектом международно-правовых исследований.

Таким образом, целью статьи является описание концептуальных основ сравнительного трудового права с точки зрения его современного состояния и тех проблемных вопросов, которые призвано решить данное направление юридической науки.

Обзор научной литературы с целью введения в проблему

В философской литературе справедливо отмечается, что сравнение следует рассматривать как имманентную сторону процесса познания, как один из основных логических приемов познания внешнего мира. Познание любого предмета и явления начинается с того, что происходит его идентификация (предмета или явления), определение его места среди иных форм окружающей действительности и далее исследователь устанавливает его схожесть, выявляет отличие от иных предметов и явлений [Хилл, 1965].

В этой связи использование сравнительной методологии и методики позволяет идентифицировать специфику правовых явлений и юридических норм на фоне иных аналогичных правовых реалий.

Сравнительное правоведение, по мнению И.Я. Киселева, – это одна из дисциплин, которая имеет свое применение в разных отраслях права, и непосредственно в трудовом праве России, с целью изучения и сравнения правовых массивов и систем между собой, определения тенденций общемирового развития юридической науки и практики правового регулирования. Как считает И.Я. Киселев, невозможно дать полную характеристику исследуемого объекта, не обращаясь к методологии сравнительного анализа юридических фактов, явлений, процессов, которые, в конечном итоге, находят свое отражение в законотворчестве, в формировании правового механизма трудового права.

При этом, по мнению А.В. Егорова [Егоров, 2017], в настоящее время сравнительно-правовая методология должна обеспечивать функционирование и развитие других юридических наук, в том числе и международно-правового характера, что особенно актуально в связи с тем, что современная система международного права переживает кризис, требует новых подходов в правовом регулировании трудовых отношений, которые активно развиваются на национальных почвах и по уровню своей правовой содержательности «перерастают» текущий уровень международно-правового регулирования. В этих условиях сравнительное правоведение должно методологически обеспечить формирование и системное

взаимодействие национальных систем трудового права и его международно-правового измерения.

Данный методологический подход дает общие основания для познания окружающей объективной реальности, а также способствует научному осмыслению «идеальной» субстанции, каковой является право [Киселев, 2005].

Актуализирует сравнительно-правовой подход в трудовые исследования и тот факт, что в настоящее время созрела необходимость переориентации российской системы трудового права от практики заимствования западных концепций, стандартов и норм на интеграцию российского трудового права с трудовыми системами государств Азии, Ближнего Востока, Латинской Америки, с которыми у России сложились дружественные отношения, экономические взаимосвязи и трудовое право которых, в большей степени, отвечает российскому традиционному пониманию смысла трудовых отношений.

Сравнительно-правовому анализу в области трудового права посвящены труды И.Я. Киселева [Киселев, 1999], В.М. Лебедева [Лебедев, 2007], М.Л. Лютова [Лютов, 2007], О.П. Михайловой [Михайлова, 2019], Ф. Нуртдиновой, Л.А. Чикановой [Нуртдинова, Чиканова, 2010], В.М. Оробец [Оробец, 2005] и др.

Анализ данных работ позволяет говорить о том, что сравнительно-правовые исследования в настоящее время проникают в различные сферы трудовых отношений, формируют понимание общности целей, задач и механизмов трудового права на фоне различий национальных подходов к регулированию трудовой деятельности.

При этом, безусловно, использование сравнительных исследований способно придать российскому трудовому праву в большей степени адаптивности по отношению к иным системам трудового права, что даст возможность эффективно решать проблемы, связанные с миграцией рабочей силы, с использованием современных моделей дистанционной занятости, с повышением общей привлекательности российского рынка труда для иностранных

Исследовательская часть. Исторические условия формирования национальной системы сравнительного трудового права

Российская школа сравнительного трудового права, как и иные отрасли национальной юридической науки, формировалась и развивалась в связи со сложными социально-политическими процессами, происходящими в России на протяжении XX столетия.

В основе научной позиции советского сравнительного трудового права лежал постулат, согласно которому само фактическое поле для сравнения систем трудового права формируется в пространстве подобных трудовых систем, в которых имеется сходство структуры трудового права, форм регулирования трудовых правоотношений, идеологических предпосылок трудовых правоотношений. При этом, как указывали в свое время И.С. Войтинский, З.Р. Теттенборн, сравнительные исследования трудовых явлений в социалистических и капиталистических странах никогда не дадут нам объективного знания. В любом случае мы получим искаженное представление о различных системах трудового права, что связано с различными идеологическими предпосылками трудовой деятельности, различиями в основополагающих принципах трудовых правоотношений, в принципах распределения национального богатства, социальной справедливости и т.д. [Войтинский, 1928; Иванов, 1978].

В дальнейшем данная методологическая догма все же смягчилась и в 70-е-80-е годы XX

столетия исследователи в области трудового права [Зайкин, 1989] начали выдвигать идеи относительно того, что в каждой из существующих трудовправовых систем можно выделить «доминирующие» черты», а также черты «специфически национальные», когда вторая группа черт дает основания для сравнения, а первая, в свою очередь, далеко не всегда может быть подвержена сравнительному анализу, поскольку правовые доминанты не могут быть едиными для социалистической и капиталистической систем трудового права.

При этом советская трудовая компаративистика имела своей главной целью утвердить преимущества советской системы регулирования общественных отношений во всех аспектах трудовой жизни, о чем свидетельствует анализ работ таких авторов, как О.В. Смирнов [Смирнов, 1977], Ж. Сталев [Сталев, 1978], А.А. Тилле, Г.В. Швеков [Тилле, Швеков, 1978], Ю.А. Тихомиров [Тихомиров, 1979] и т.д.

В тоже время, несмотря на идеологическую ограниченность компаративистских исследований советского периода, на этом историческом отрезке существования российской государственности были заложены основные принципы сравнительно-правовых исследований, их методологический базис и методические основы национальной школы компаративистики.

В современных условиях состояние и тенденции развития национальной системы трудового права невозможно должным образом оценить без определения ее места в общей структуре мировых трудовправовых систем, ее взаимосвязи с аналогичными системами других государств. В этом связи актуальным является исследование оснований для классификации национальных моделей трудовых систем.

У истоков национальной школы сравнительного трудового права стояла научная школа И.Я. Киселева, который обосновал методологические и методические основы сравнительных трудовправовых исследований. Несомненной заслугой ученого стала систематизация существующих национальных систем трудового права, в результате чего было определено наличие в мировой системе трудового права четырех систем, когда основанием для выделения служила экономическая модель национального развития: система трудового права капиталистические страны с развитой рыночной экономики; система трудового права социалистических стран с централизованно планируемой экономикой; система трудового права развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки; система трудового права стран, находящихся на этапе перехода от централизованно планируемой экономики к рыночной экономике [Киселев, 2005].

Таким образом, было обосновано принципиальное положение относительно того, что различным государствам присущи собственные правовые концепции, традиции правовой культуры, специальные аспекты восприятия трудовправовых явлений, что послужило толчком к дальнейшему развитию исследований в области сравнительного трудового права.

Система доказательств и научная аргументация

Наибольший объем правовых различий связан с традициями и уровнем правовой культуры, с уровнем развития средств производства, общим развитием национальных правовых систем, а также с религиозными факторами формирования общественного сознания, связанного с участием в трудовых процессах.

Как пишет Н.Л. Лютов, одними из коренных правовых различий являются различия в идеологических, религиозных и мировоззренческих основах развития национальных систем трудового права, на основе которых (различий) возникает национальное юридическое

мировосприятие трудовправовых явлений [Люттов, 2014].

Данная реальность, выраженная в мировосприятии трудовправовых явлений, воплощенная в конкретно существующих трудовправовых системах, может быть исследована с помощью сравнительно-правовых походов, с опорой на использование методики выявления общего и частного, в результате чего выявляются не только различия в сравниваемых правовых системах, но создается юридическая основа для гармонизации и унификации правовых принципов, норм, подходов к решению вопросов организации трудовой деятельности с использованием правовых средств [Люттов, 2007; Нуртдинова, Чиканова, 2010; Оробец, 2005].

В процессе таких исследований, по нашему мнению, важно не впасть в крайность, характерную для постсоветского периода развития трудового права, когда трудовые стандарты международного права в области регулирования трудовых правоотношений, либо трудовправовые стандарты зарубежных стран, берутся в качестве образца для развития национальной трудовправовой системы и национального трудового законодательства, для совершенствования системы правового регулирования трудовых отношений, без должного анализа того, насколько они соответствуют национальным традициям и интересам именно национального работника.

В данном случае необходимо понимать, что международное право имеет универсальный характер, однако, данная «универсальность» не может с одинаковым успехом создать условия для полноценного развития систем трудового права, имеющих различные исторические условия формирования, типы правового регулирования.

В этой связи в настоящее время международное право, по-прежнему, определяет стандарты трудовой деятельности, однако утрачивает свою руководящую роль, становится всего лишь «рекомендательной» правовой отраслью.

Обращение к исследованиям, посвященным теоретическим проблемам регулирования трудовых отношений [Лебедев, 2007; Лушников, 2015; Оробец, 2005], дает возможность выделить два типа такого регулирования.

Первый тип исторически сформировался в недрах классической капиталистической либеральной системы, в географическом пространстве Северной Америки, Западной Европы, Австралии. Для него характерен рыночный либеральный подход, когда в основу правового регулирования положена идея о важнейшем значении трудового договора, как основании для регулирования всех аспектов трудовой деятельности.

Второй тип сформировался в странах европейского континента (Италии, Германии, Испании), а также постсоветских странах, которые в своей истории прошли через тоталитарную модель правления, для которого характерны опора на трудовое законодательство с обязательным условием подчинения норм трудового договора нормам трудового закона [Лебедев, 2007; Лушников, 2015; Оробец, 2005]. Данный тип в середине – конце XX столетия стал ориентиром для развивающиеся страны Азии, Африки, Латинской Америки, которые на своем историческом пути прошли этап тоталитарного правления.

После 1945 года с падением в Западной Европе тоталитарных режимов произошло объединение трудовправового поля, создание общезападной модели регулирования трудовых правоотношений.

У истоков же советского подхода к регулированию трудовправовых отношений стоял советский законодатель, сумевший «продвинуть» данный юридический опыт на территорию стран социалистического содружества, а также в юридическое пространство части развивающихся стран, формируя, таким образом, систему трудового права, функционирующую

параллельно с международной правовой системой.

С позиций сегодняшнего дня следует признать, что тип регулирования трудовых правоотношений, в основе которого лежит доминирование государственно-властных регуляторных начал, утратил актуальность, по крайней мере, на этапе торжества либеральной доктрины экономического развития (1960 – 2010 годы), когда большинство стран начали исповедовать идею «абсолютизации трудового договора» при минимальном участии государства в регуляторной деятельности в сфере трудовых отношений.

Данный либеральный подход, при наличии ограничений, когда государство все же принимало участие в регулировании фундаментальных основ трудовой деятельности, был воспринят и в России, и до недавнего времени российская наука трудового права активно воспринимала идеологемы трудового права европейских стран, игнорируя при этом, прогрессивные нормы права стран Азии, мусульманских государств, которые отдают предпочтение формированию системы трудовых правоотношений, основанных на традиционных ценностях и исторически сложившихся трудовправовых традициях.

Таким образом, в России происходит идеализация норм международного права, вобравшего в себя опыт регулирования трудовых отношений западного типа, несмотря даже на очевидные, существенные отличия в исторических основах формирования этих правовых систем, в частности, речь идет о том, что позитивный опыт регулирования трудовправовых явлений социалистического периода долгое время игнорировался российским законодателем.

При этом, концептуальная нерешенность проблем реформирования трудового законодательства Российской Федерации побуждает современных исследователей к сравнительно-правовому анализу различных аспектов трудового права.

Среди работ сравнительно-правового характера можно выделить несколько групп в соответствии с кругом проблем, которые решают исследователи.

В частности, можно выделить:

-описательные исследования (например, [Киселев, 2005; Лютов, 2007]), в которых авторы последовательно излагают вопросы, связанные с проблемами трудового права зарубежных стран и пути их решения. Как правило сравнительная часть данных исследований весьма скупа, лишь в выводах к таким работам мы обнаруживаем элементы сравнительного подхода;

-аналитические исследования (например, [Нуртдинова, Чиканова, 2010; Оробец, 2005]), когда авторы реально рассматривают проблемы трудового права в сравнительном аспекте, пытаясь решить некую общую проблему, возникшую в сравниваемых трудовправовых системах. Спектр таких исследований варьируется от использования традиционной методики сравнения до попыток использования самого современного аналитического инструментария, позволяющего моделировать процессы и явления трудовправовой реальности на основе использования данных статистики и современных информационно-аналитических систем.

Системные исследования (например, [Лебедев, 2018]) направлены на осмысление мировой системы трудового права в целом, преследуют цель обозначить место российского трудового права в системе международного права, трудовправовой картине мира: выявить элементы регуляторного правового механизма и его предназначение; правовые принципы, на которых основывается регуляторная деятельность; общие социально-культурные ценности, лежащие в основе трудовых правоотношений; общественно-экономическую ситуацию, в которой они возникают [Иванов, 1978].

В целом, мы видим, что сравнительно-правовой метод представляет собой многофункциональную парадигму исследования трудового права; его возможности открывают

перспективу исследований на теоретическом и эмпирическом уровне познания. Для данной методологической парадигмы присущ оценочный подход, который позволяет объективно оценить состояние национальной системы трудового права и определить направления его развития с учетом тенденций развития национального рынка труда, национальных приоритетов экономического и социального развития, опираясь на лучшую мировую практику регулирования трудовых правоотношений.

Заключение

Таким образом, мы определяем сравнительное трудовое право как одно из направлений юридической компаративистики, объектом которого являются национальные системы трудового права, образующие основу международного права, регулирующие трудовые процессы, а предметом – методика сравнительного исследования данных систем с целью определения общих основ их функционирования в юридическом пространстве правового регулирования трудовых отношений, а также имеющихся различий, позволяющих оценивать принадлежность национальной системы к одной из моделей трудовых систем, учитывая необходимость использования лучшего мирового опыта для развития отечественного трудового права.

В настоящее время сравнительное трудовое право является важнейшим элементом правотворчества, поскольку именно оно позволяет исследовать лучшие мировые практики регулирования трудовых правоотношений, нормы международного права, оценивать их с точки зрения перспектив и целесообразности заимствования и включения данных норм в национальные системы трудового права.

В то же время, сегодня сравнительное трудовое право должно сформулировать четкие критерии «предела заимствования» зарубежных трудовых норм, определить те области трудового права, в которых данное заимствование является необходимым и возможным.

Библиография

1. Войтинский И.С. Трудовое право. М., 1928. 264 с.
2. Егоров А.В. Сравнительное правоведение и международно-правовые науки // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2017. № 1. С. 19-26.
3. Зайкин А.Д. Роль трудового права и права социального обеспечения в развитии социалистического образа жизни. М.: Право, 1989. 247 с.
4. Иванов С.А. Советское трудовое право: вопросы теории. М.: Наука, 1978. 366 с.
5. Киселев И.Я. Сравнительное и международное трудовое право. М.: Дело, 1999. 728 с.
6. Киселев И.Я. Сравнительное трудовое право. М.: Велби, Проспект, 2005. 360 с.
7. Лебедев В.М. Современное трудовое право (Опыт трудового компаративизма). Книга первая. М.: Статут, 2007. 301 с.
8. Лебедев В.М. Трудовое право: опыт сравнительного правового исследования. М.: Инфра-М, 2018. 480 с.
9. Лушников А.М. Трудовые права в XXI веке: современное состояние и тенденции развития. М.: Проспект, 2015. 272 с.
10. Лютов Л.Н. Коллективные трудовые споры: сравнительно-правовой анализ. М.: Велби, Проспект, 2007. 256 с.
11. Лютов Н.Л. Эффективность норм международного трудового права. М.: Проспект, 2014. 328 с.
12. Михайлова О.П. Сравнительное трудовое право: курс лекций. Витебск, 2019. 164 с.
13. Нуртдинова А.Ф., Чиканова Л.А. Права работодателей в трудовых отношениях. М.: Эксмо, 2010. 480 с.
14. Орбев В.М. Трудовая юстиция в зарубежных странах и проблемы ее становления в Российской Федерации. М., 2005. 398 с.
15. Смирнов О.В. Основные принципы советского трудового права. М., 1977. 216 с.
16. Сталев Ж. Сравнительный метод в социалистической правовой науке // Сравнительное правоведение: Сборник статей. М.: Прогресс, 1978. С. 15-53.

17. Тилле А.А., Швеков Г.В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М.: Высшая школа, 1978. 199 с.
18. Тихомиров Ю.А. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1979. № 7. С. 31-39.
19. Хилл Т.И. Современные теории познания. М.: Прогресс, 1965. 474 с.

Comparative labor rights and its interaction with the system of international law

El'shan E. Abdullaev

PhD in Law,
Scientific Advisor of "Educational systems" LTD,
109341, 8, Bratislavskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: elshanabdullaevmsu@gmail.com

Abstract

The relevance of this article is due to the fact that at present labor law occupies a special place in the system of international law due to the fact that it is in this area of labor relations that the foundations of civilizational progress are being created. The purpose of the article is to study the conceptual foundations of comparative labor law from the point of view of its current state and those problematic issues that this area of legal science is designed to solve, considering modern trends in the development of international law. The objectives of the study include the study of historical conditions and problems of the formation of the national system of comparative labor law in the global system of international law. As a result of the study, it was determined that modern labor law is influenced by the latest economic and political concepts. This article defines the need to move away from the Western concept of labor law, turning to the study of the labor legal systems of those states that previously fell out of the field of view of researchers due to their "tradition" and non-compliance with European standards for regulating labor relations. In addition, modern domestic comparative labor law should determine the possible directions and limits of the transformation of national law, having studied the best world experience in a comparative aspect.

For citation

Abdullaev E.E. (2023) *Sravnitel'noe trudovoe pravo i ego vzaimodeistvie s sistemoi mezhdunarodnogo prava* [Comparative labor rights and its interaction with the system of international law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (12A), pp. 254-262. DOI: 10.34670/AR.2024.34.61.029

Keywords

International law, labor law, comparison, history, state, problems, ideology, model.

References

1. Egorov A.V. (2017) *Sravnitel'noe pravovedenie i mezhdunarodno-pravovye nauki* [Comparative law and international legal sciences]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [News of higher educational institutions. Volga region. Social Sciences], 1, pp. 19-26.
2. Hill T.I. (1965) *Sovremennye teorii poznaniya* [Modern theories of cognition]. Moscow: Progress Publ.

3. Ivanov S.A. (1978) *Sovetskoe trudovoe pravo: voprosy teorii* [Soviet labor law: theoretical issues]. Moscow: Nauka Publ.
4. Kiselev I.Ya. (1999) *Sravnitel'noe i mezhdunarodnoe trudovoe pravo* [Comparative and international labor law]. Moscow: Delo Publ.
5. Kiselev I.Ya. (2005) *Sravnitel'noe trudovoe pravo* [Comparative labor law]. Moscow: Velbi, Prospekt Publ.
6. Lebedev V.M. (2007) *Sovremennoe trudovoe pravo (Opyt trudovogo komparativizma). Kniga pervaya* [Modern labor law (The experience of labor comparativeism). Book one]. Moscow: Statut Publ.
7. Lebedev V.M. (2018) *Trudovoe pravo: opyt sravnitel'nogo pravovogo issledovaniya* [Labor law: experience of comparative legal research]. Moscow: Infra-M Publ.
8. Lushnikov A.M. (2015) *Trudovye prava v XXI veke: sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya* [Labor rights in the 21st century: current state and development trends]. Moscow: Prospekt Publ.
9. Lyutov N.L. (2014) *Effektivnost' norm mezhdunarodnogo trudovogo prava* [The effectiveness of international labor law norms]. Moscow: Prospekt Publ.
10. Lyutov L.N. (2007) *Kollektivnye trudovye spory: sravnitel'no-pravovoi analiz* [Collective labor disputes: comparative legal analysis]. Moscow: Velbi, Prospekt Publ.
11. Mikhailova O.P. (2019) *Sravnitel'noe trudovoe pravo: kurs lektsii* [Comparative labor law: course of lectures]. Vitebsk.
12. Nurtdinova A.F., Chikanova L.A. (2010) *Prava rabotodatelei v trudovykh otnosheniyakh* [Rights of employers in labor relations]. Moscow: Eksmo Publ.
13. Orobets V.M. (2005) *Trudovaya yustitsiya v zarubezhnykh stranakh i problemy ee stanovleniya v Rossiiskoi Federatsii* [Labor justice in foreign countries and problems of its formation in the Russian Federation]. Moscow.
14. Smirnov O.V. (1977) *Osnovnye printsipy sovetskogo trudovogo prava* [Basic principles of Soviet labor law]. Moscow.
15. Stalev Zh. (1978) *Sravnitel'nyi metod v sotsialisticheskoi pravovoi nauke* [Comparative method in socialist legal science]. In: *Sravnitel'noe pravovedenie: Sbornik statei* [Comparative law: Collection of articles]. Moscow: Progress Publ.
16. Tikhomirov Yu.A. (1979) *Pravovaya sistema razvitogo sotsialisticheskogo obshchestva* [Legal system of a developed socialist society]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 7, pp. 31-39.
17. Tille A.A., Shvekov G.V. (1978) *Sravnitel'nyi metod v yuridicheskikh distsiplinakh* [Comparative method in legal disciplines]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.
18. Voitinskii I.S. (1928) *Trudovoe pravo* [Labor law]. Moscow.
19. Zaikin A.D. (1989) *Rol' trudovogo prava i prava sotsial'nogo obespecheniya v razviti sotsialisticheskogo obraza zhizni* [The role of labor law and social security law in the development of a socialist way of life]. Moscow: Pravo Publ.