

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.70.52.080

Воздействие принадлежности подсудимого к коренному населению на приговор: на примере Австралии

Смирнов Олег Аркадьевич

Кандидат физико-математических наук,
доцент, кафедра прикладной математики и информатики,
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В статье показано, что в условиях ограниченного времени социальной среды на микроуровне суда низшей инстанции принимаемые решения могут быть основаны на распространенных в обществе стереотипах. В то же время в судах высших инстанций могут назначаться слишком мягкие приговоры из-за необходимости учета политических последствий чрезмерной представленности коренных народов в тюрьмах и связанного с этим маргинального положения этой группы в австралийском обществе. В соответствии с теоретической перспективой фокусных проблем, сотрудники судебных органов, испытывающие нехватку времени, вероятно, полагаются на характеристики восприятия правонарушителей при определении того, следует ли приговаривать их к тюремному заключению. Исследования основных судов последовательно показывают, что в отличие от белых, афроамериканцы, латиноамериканцы и коренные американцы с большей вероятностью будут приговорены к тюрьме, даже если они предстают перед судом при

статистически сопоставимых обстоятельствах. В отличие от обычных судов, условия вынесения приговоров в суде, решающем проблемы теоретически опираются на понятие терапевтической юриспруденции. Чтобы быть осуществлять такую деятельность в судебной системе требуется больше судебного рассмотрения правонарушителей и их дел, прежде чем принимать решение о вынесении приговора. Судебным служащим в судебной среде, занимающейся решением проблем по сравнению с обычным судом, предоставляется больше времени и информации. Ситуация в Австралии демонстрирует прямую взаимосвязь между статусом коренного населения и вероятностью тюремного заключения, причем к правонарушителям из числа коренного населения применяется снисхождение. Ответчики из числа коренного населения, которым было предъявлено обвинение в судах, решающих проблемы, с меньшей вероятностью были приговорены к тюремному заключению, чем ответчики из числа некоренного населения, находящиеся в аналогичном положении. В заключении статьи показано, что применение модели «терапевтического» суда по делам коренных народов в судебной системе Австралии позволяет снизить зависимость судей от перцептивных сокращений, а вместе с этим и вероятность негативного вынесения приговоров в отношении дискриминации в отношении групп меньшинств. Следовательно, необходимы дальнейшие исследования для более полного изучения влияния статуса групп меньшинств на вероятность получения тюремных сроков.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнов О.А., Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Воздействие принадлежности подсудимого к коренному населению на приговор: на примере Австралии // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 8А. С. 423-431. DOI: 10.34670/AR.2022.70.52.080

Ключевые слова

Коренное население, уголовное преследование, приговор суда, судебная система Австралии, социальные стереотипы.

Введение

Вопрос о неравенстве результатов вынесения приговоров является предметом значительного количества исследований. В Соединенных Штатах, где проводится подавляющее большинство исследований по вынесению приговоров, в настоящее время справедливость судебных приговоров является наиболее значимой причиной политических процессов. Однако, концентрируя фокус исследования только на уровне социального контекста данный подход может привести к противоречивым выводам. Данная статья посвящена развитию направления исследования воздействия социальных факторов, в частности, принадлежности к этнической группе коренного населения к строгости вынесенных приговоров.

Основное содержание

Очевидно, что говоря о судебном решении можно утверждать что оно основывается на следующих факторах: виновность правонарушителя, риски отсутствия изоляции подсудимого (защита сообщества) и вопросы его социальной значимости для его окружения. При этом, основная проблема виновности сосредоточена на судебных оценках виновности ответчика и степени вреда, причиненного их правонарушением и обусловлена философией возмездия при

вынесении приговоров. Так, очевидно, что справедливость требует, чтобы тяжесть преступления была уравновешена назначением наказания, пропорционального причиненному преступному ущербу. Судебные оценки виновности сосредоточены на текущей и прошлой преступности подсудимых, включая: серьезность совершенных в настоящее время преступлений, предшествующую криминальную историю, преступное прошлое.

Как правило, серьезность правонарушения оценивается с использованием установленных законом классификаций правонарушений и предписанных наказаний. Кроме того, осуждение за многочисленные преступления, вероятно, влияет на восприятие судом серьезности преступления. Криминальное прошлое правонарушителей может повлиять на оценку виновности (например, восприятие виновности, вероятно, может быть завышено из-за повторного нарушения). Также, может повлиять состояние здоровья правонарушителей, историю злоупотребления психоактивными веществами и виктимизации. Например, чувство вины может быть снижено у тех, кто: обиделся в ответ на то, что сам стал жертвой, имеет проблемы со злоупотреблением психоактивными веществами, или плохое психическое здоровье.

Учет риска оставления на свободе (или защите сообщества) основывается на факторах, аналогичных оценки виновности. Однако, в ряде источников утверждается, что эта основная проблема отличается от признания вины, поскольку концепции риска подкрепляются философией вынесения приговоров о недееспособности и сдерживании, конечной целью которых является защита сообщества. Это означает, что необходимость защиты сообщества связана с судебными прогнозами, относящимися к будущей опасности правонарушителя, поэтому она связана с предстоящим поведением правонарушителя. Сотрудники судебных органов прогнозируют относительный риск, который правонарушители представляют для общества, основываясь на таких факторах, как тяжесть преступления и криминальная история. Кроме того, могут учитываться такие характеристики правонарушителя, как семейное положение, статус занятости и злоупотребление психоактивными веществами. Например, риск может быть снижен для правонарушителей, которые работают по найму и/или имеют стабильные семейные отношения/обязанности, поскольку эти факторы указывают на повышенный уровень неформального социального контроля. Хотя злоупотребление наркотиками может снизить восприятие вины, оно также может служить индикатором риска повторного правонарушения. Злоупотребление психоактивными веществами имеет криминальное прошлое, то повышается риск будущих правонарушений и, следовательно, вреда обществу.

Социальные ограничения и последствия включают рассмотрение ряда ограничений и издержек правонарушителя (таких как способность правонарушителя на исправление в пенитенциарной системе, нарушение обязанностей по уходу за семьей, а также общественных или политических ожиданий, которые могут повлиять на общее общественное положение суда.

Проблемы, связанные с судебными вопросами, дополнительно формируются организационными ограничениями в судебной среде. Решения о вынесении приговора часто принимаются в условиях жестких временных ограничений. Это может привести к отсутствию всеобъемлющей и достоверной информации об аспектах обстоятельств, в которых находятся обвиняемые, предоставляемой судебным служащим. С другой стороны, противоречивую или слишком подробную информацию может быть трудно использовать для принятия решения, учитывая временные ограничения процесса принятия решений. Эти условия могут привести к опоре на "перцептивные сокращения", которые позволяют судебным служащим управлять

информацией и неопределенностью процесса принятия решений. В первую очередь такой подход позволяет, основываясь на стереотипах и представлениях, связанных с характеристиками правонарушителя, такими как раса, пол и возраст; участие в процессе принятия решений посредством атрибуции, то есть оценки принадлежности подсудимого к определенным группам, более опасным, чем более преступны или рискованны, чем другие. Эта тенденция делать расовые, гендерные и возрастные предположения в ответ на нехватку времени в судебной среде, по мнению ряда экспертов привела к тому, что суды в Соединенных Штатах стали относиться к "молодому чернокожему /латиноамериканскому мужчине" как к условному обозначению склонности к преступлениям и опасности.

Эмпирические исследования, проведенные с начала 2000-х показывают, что расовые/этнические меньшинства подвергаются более строгому наказанию, чем другие. Например, испаноязычные и афроамериканские обвиняемые по уголовным делам с большей вероятностью, чем "белые", будут приговорены к тюремному заключению. Выводы о неравенстве в отношении обвиняемых из числа расовых/этнических меньшинств привели ученых, занимающихся вынесением приговоров в Соединенных Штатах, к выводу, что эти статусы несут с собой криминальные стереотипы, которые подсознательно используются судами для вынесения приговоров.

В отличие от обширной литературы о расовом/этническом неравенстве в вынесении приговоров в Соединенных Штатах, исследования взаимосвязи между статусом коренного населения и вынесением приговоров встречаются реже. За последние десять лет было проведено лишь несколько исследований в отношении коренных народов Северного полушария и вынесения приговоров. В целом, основываясь на этих нескольких исследованиях, есть свидетельства негативной дискриминации при принятии решения о заключении в тюрьму правонарушителей из числа коренных американцев в Соединенных Штатах.

Как отнесение к этнической группе афроамериканца и латиноамериканца, будучи коренным американцем может также вызывать восприятие больше склонности к преступному поведению. Исследования, проведенные в Канаде о влиянии законодательных реформ 1996 года на вынесение приговоров правонарушителям из числа аборигенов показало равенство приговоров между коренными и неоригинальными канадцами. Однако этот вывод отражает вынесение приговора канадским судом высшей инстанции (и, следовательно, увеличение имеющегося времени), а не принятие решений судом низшей инстанции (т.е. провинцией). По сравнению с Соединенными Штатами и Канадой многомерный статистический анализ влияния статуса коренного населения на вынесение приговоров в Австралии проводился на основании полной выборки данных о вынесении приговоров суда людям, относящимся к коренным жителям.

В 1996 году парламентские реформы Уголовного кодекса Канады, которые в более широком смысле создали набор руководящих принципов для вынесения приговоров всем правонарушителям, также содержали конкретное положение, признающее уникальные обстоятельства подсудимых из числа коренного населения: "все доступные санкции, кроме тюремного заключения, которые являются разумными в данных обстоятельствах, должны быть рассмотрены для всех правонарушителей, с особое внимание обстоятельствам правонарушителей из числа коренного населения". Основываясь на современных научных знаниях, и в отличие от Соединенных Штатов, в Австралии существует мало свидетельств негативной дискриминации в отношении обвиняемых из числа коренного населения, приговоренных к тюремному заключению. Кроме того, наблюдается проблема вынесения чрезмерно «мягких» приговоров с учетом неравенства в социальном отношении представителей

коренных народов. Однако это не распространяется на повторные нарушения, когда тюремные сроки устанавливаются существенно выше, чем представителям других народов. Причиной этого, по мнению исследователей, является то, что решения о вынесении приговоров в судах низшей инстанции Австралии часто выносятся в течение нескольких минут с учетом информации о подсудимых и их обстоятельства, ограниченные краткими заявлениями, сделанными адвокатом защиты, правонарушителем или полицейскими прокурорами. Напротив, судьям вышестоящих судов адвокаты защиты и обвинения часто представляют расширенные заявления об отягчающих обстоятельствах и смягчении наказания, им предоставляются письменные или устные отчеты до вынесения приговора и заявления о воздействии на потерпевших, и они могут отложить разбирательство для более тщательного рассмотрения. Сталкиваясь с такими ограничениями, как нехватка времени у магистратов в судах низшей инстанции, «перцептивные сокращения» (то есть стереотипы, основанные на сообществе) могут быть основанием для вынесения приговоров.

Восприятие коренных народов как людей склонных к девиантному поведению характерно для австралийского общества, как показывают результаты социологических опросов. Общины коренных народов рассматриваются как “вызывающие беспокойство”, “ненадежные”, “дисфункциональные”, «дезинтеграционные», «склонные к преступному поведению»

. Таким образом, в условиях ограниченного времени социальной среды на микроуровне суда низшей инстанции принимаемые решения могут быть основаны на распространенных в обществе стереотипах. В то же время в судах высших инстанций могут назначаться слишком мягкие приговоры из-за необходимости учета политических последствий чрезмерной представленности коренных народов в тюрьмах и связанного с этим маргинального положения этой группы в австралийском обществе.

В Австралии существует федеральная система правления, при которой политическая власть разделена между центральным правительством и шестью штатами плюс двумя территориями. Уголовное право и уголовное правосудие в первую очередь находятся в ведении правительств штатов и территорий. В Австралии первым судом по разрешению проблем стал Южноавстралийский суд по делам о насилии в семье был создан в 1997 году. В 1999 году за этим последовало начало программы суда по наркотикам Нового Южного Уэльса и суда по психическим расстройствам Южной Австралии. С тех пор суды по решению проблем появились во всех австралийских юрисдикции и могут быть широко классифицированы как включающие наркотики, насилие в семье, психическое здоровье, сексуальные преступления против детей, суды по делам коренных народов и бездомных. Популяризация терапевтической юриспруденции в области уголовного правосудия (наряду с изменениями в более широкой социально-политической среде) обеспечила легитимность и теоретическую основу для развития судов, занимающихся решением проблем, как в Австралии, так и за ее пределами.

Основополагающим принципом, лежащим в основе терапевтической юриспруденции, является выбор терапевтического варианта, способствующего благополучию: для жертв, правонарушителей и общества в целом требуются ощутимые результаты.

В соответствии с теоретической перспективой фокусных проблем, сотрудники судебных органов, испытывающие нехватку времени, вероятно, полагаются на характеристики восприятия (т.е. социальные стереотипы) правонарушителей при определении того, следует ли приговаривать их к тюремному заключению. Исследователи обычно рассматривают вывод о более суровых санкциях в отношении обвиняемых из числа меньшинств как свидетельство действия этих перцептивных сокращений, особенно в контексте Соединенных Штатов.

Исследования основных судов последовательно показывают, что в отличие от белых, афроамериканцы, латиноамериканцы и коренные американцы с большей вероятностью будут приговорены к тюрьме, даже если они предстают перед судом при статистически сопоставимых обстоятельствах.

В отличие от Соединенных Штатов, результаты исследований по вынесению приговоров группам меньшинств в Канаде и Австралии неоднозначны. Здесь равенство/ снисходительность коренных/некоренных народов, как правило, обнаруживается в исследованиях основных приговоров судов высшей инстанции, при этом неравенство является более вероятным результатом исследований судов низшей инстанции. В соответствии с аргументом о недостатках восприятия в рамках фокусных проблем австралийские исследователи выдвинули гипотезу о том, что контрастные результаты по уровню суда вероятно, отражают различия во времени на принятие приговора в разных организационных контекстах. Другими словами, у судей вышестоящих судов больше времени, чем у магистратов нижестоящих судов, для определения правонарушителей и их обстоятельств, прежде чем выносить приговор.

В отличие от обычных судов, условия вынесения приговоров в суде, решающем проблемы теоретически опираются на понятие терапевтической юриспруденции. Чтобы быть осуществлять такую деятельность в судебной системе требуется больше судебного рассмотрения правонарушителей и их дел, прежде чем принимать решение о вынесении приговора. Таким образом, судебным служащим в судебной среде, занимающейся решением проблем по сравнению с обычным судом, предоставляется больше времени и информации. Ситуация в Австралии демонстрирует прямую взаимосвязь между статусом коренного населения и вероятностью тюремного заключения, причем к правонарушителям из числа коренного населения применяется снисхождение. Ответчики из числа коренного населения, которым было предъявлено обвинение в судах, решающих проблемы, с меньшей вероятностью были приговорены к тюремному заключению, чем ответчики из числа некоренного населения, находящиеся в аналогичном положении.

Заключение

Таким образом, применение модели «терапевтического» суда по делам коренных народов в судебной системе Австралии позволяет снизить зависимость судей от перцептивных сокращений, а вместе с этим и вероятность негативного вынесения приговоров в отношении дискриминации в отношении групп меньшинств. Необходимы дальнейшие исследования для более полного изучения влияния статуса групп меньшинств на вероятность получения тюремных сроков.

Библиография

1. Bond C. E. W., Jeffries S. Harsher sentences? Indigeneity and prison sentence length in Western Australia's higher courts //Journal of Sociology. – 2012. – Т. 48. – №. 3. – С. 266-286.
2. Bond C. E. W., Jeffries S. Indigeneity and the judicial decision to imprison: A study of Western Australia's higher courts //The British Journal of Criminology. – 2011. – Т. 51. – №. 2. – С. 256-277.
3. Bond C. E. W., Jeffries S., Loban H. Inequities, alternatives and future directions: Inside perspectives of Indigenous sentencing in Queensland //Psychiatry, Psychology and Law. – 2013. – Т. 20. – №. 6. – С. 812-823.
4. Bond C., Jeffries S. Differential sentencing of indigenous offenders: What does research tell us? //Indigenous Law Bulletin. – 2013. – Т. 8. – №. 7. – С. 15-18.
5. Jeffries S., Bond C. Discrimination or differential involvement? A review of the research exploring the impact of Indigenous status on sentencing //Social Causes, Private Lives: Proceedings of The Australian Sociological Association

- Conference 2010. – The Australian Sociological Association, 2010. – С. 1-14.
6. Jeffries S., Bond C. Does Indigeneity matter? Sentencing Indigenous offenders in South Australia's higher courts //Australian & New Zealand Journal of Criminology. – 2009. – Т. 42. – №. 1. – С. 47-71.
 7. Jeffries S., Bond C. E. W. Does a therapeutic court context matter?: The likelihood of imprisonment for Indigenous and non-Indigenous offenders sentenced in problem-solving courts //International Journal of Law, Crime and Justice. – 2013. – Т. 41. – №. 1. – С. 100-114.
 8. Jeffries S., Bond C. E. W. Narratives of mitigation: Sentencing Indigenous criminal defendants in South Australia's higher courts //Journal of Sociology. – 2010. – Т. 46. – №. 3. – С. 219-237.
 9. Jeffries S., Bond C. The sentencing of Indigenous offenders in the lower courts: a study of three Australian jurisdictions. – 2011.
 10. McGrath A. Intersections of Indigenous status, sex and age in sentencing decisions in the New South Wales Children's Court //Australian & New Zealand Journal of Criminology. – 2016. – Т. 49. – №. 1. – С. 90-112.
 11. Snowball L., Weatherburn D. Does racial bias in sentencing contribute to Indigenous overrepresentation in prison? //Australian & New Zealand Journal of Criminology. – 2007. – Т. 40. – №. 3. – С. 272-290.
 12. "Топоров, Д. А. Историко-правовой анализ государственной политики на Дону в 1861-1927 гг : специальность 12.00.01 ""Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве"" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Топоров Дмитрий Андреевич. – Краснодар, 2008. – 32 с. - одно цитирование.
 13. "Топоров, Д. А. Совершенствование государственного управления ЖКХ с помощью электронных технологий / Д. А. Топоров // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 6. – С. 40-44. - два цитирования.

The impact of the defendant's indigenous identity on the verdict: the case of Australia

Oleg A. Smirnov

PhD in Physics and Mathematics,
Associate Professor, Department of Applied Mathematics and Computer Science,
Russian State University named after A.N. Kosygin,
115035, 52/45, Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Diana N. Slabkaya

Senior Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,
Professor of Law, Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of Criminal Law Department,
Astrakhan State University,
4140546, 20a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

The article shows that in the conditions of a limited time of the social environment at the micro-level of the lower court, decisions can be made based on stereotypes common in society. At the same time, too lenient sentences may be imposed in higher courts due to the need to take into account the political consequences of the overrepresentation of indigenous peoples in prisons and the associated marginal position of this group in Australian society. According to the theoretical perspective of focus issues, time-pressed judicial officers are likely to rely on the perception characteristics of offenders when determining whether to sentence them to prison. Studies of major courts consistently show that, unlike whites, African Americans, Latinos, and Native Americans are more likely to be sentenced to prison, even if they stand trial under statistically comparable circumstances. Unlike ordinary courts, the sentencing conditions in a problem-solving court are theoretically based on the concept of therapeutic jurisprudence. To be able to carry out such activities in the judicial system requires more judicial review of offenders and their cases before deciding on sentencing. Judicial officers in a problem-solving judicial environment are given more time and information than a regular court. The situation in Australia demonstrates a direct relationship between the status of the indigenous population and the likelihood of imprisonment, and leniency is applied to indigenous offenders. Indigenous defendants who were indicted in problem-solving courts were less likely to be sentenced to prison than non-indigenous defendants in a similar position. The conclusion of the article shows that the use of the model of a "therapeutic" indigenous court in the Australian judicial system reduces the dependence of judges on perceptual abbreviations, and at the same time the likelihood of negative sentencing in relation to discrimination against minority groups. Consequently, further research is needed to better study the impact of the status of minority groups on the likelihood of receiving prison sentences.

For citation

Smirnov O.A., Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2022) Vozdeistvie prinadlezhnosti podsudimogo k korennomu naseleniyu na prigovor: na primere Avstralii [The impact of the defendant's belonging to the indigenous population on the verdict: on the example of Australia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (8A), pp. 423-431. DOI: 10.34670/AR.2022.70.52.080

Keywords

Indigenous population, criminal prosecution, court verdict, Australian judicial system, social stereotypes

References

1. Bond, C. E., & Jeffries, S. (2011). Indigeneity and the judicial decision to imprison: A study of Western Australia's higher courts. *The British Journal of Criminology*, 51(2), 256-277.
2. Bond, C. E., & Jeffries, S. (2012). Harsher sentences? Indigeneity and prison sentence length in Western Australia's higher courts. *Journal of Sociology*, 48(3), 266-286.
3. Bond, C. E., Jeffries, S., & Loban, H. (2013). Inequities, alternatives and future directions: Inside perspectives of Indigenous sentencing in Queensland. *Psychiatry, Psychology and Law*, 20(6), 812-823.
4. Bond, C., & Jeffries, S. (2013). Differential sentencing of indigenous offenders: What does research tell us?. *Indigenous Law Bulletin*, 8(7), 15-18.
5. Jeffries, S., & Bond, C. (2009). Does Indigeneity matter? Sentencing Indigenous offenders in South Australia's higher courts. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 42(1), 47-71.
6. Jeffries, S., & Bond, C. (2010). Discrimination or differential involvement? A review of the research exploring the impact of Indigenous status on sentencing. In *Social Causes, Private Lives: Proceedings of The Australian Sociological Association Conference 2010* (pp. 1-14). The Australian Sociological Association.

7. Jeffries, S., & Bond, C. (2011). The sentencing of Indigenous offenders in the lower courts: a study of three Australian jurisdictions.
8. Jeffries, S., & Bond, C. E. (2010). Narratives of mitigation: Sentencing Indigenous criminal defendants in South Australia's higher courts. *Journal of Sociology*, 46(3), 219-237.
9. Jeffries, S., & Bond, C. E. (2013). Does a therapeutic court context matter?: The likelihood of imprisonment for Indigenous and non-Indigenous offenders sentenced in problem-solving courts. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 41(1), 100-114.
10. McGrath, A. (2016). Intersections of Indigenous status, sex and age in sentencing decisions in the New South Wales Children's Court. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 49(1), 90-112.
11. Snowball, L., & Weatherburn, D. (2007). Does racial bias in sentencing contribute to Indigenous overrepresentation in prison?. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 40(3), 272-290.
12. Toporov, D. A. Historical and legal analysis of state policy on the Don in 1861-1927 : specialty 12.00.01 ""Theory and history of law and the state; history of the teachings of law and the state"" : abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences / Toporov Dmitry Andreevich. – Krasnodar, 2008. – 32 p. - one quoting.
13. "Toporov, D. A. Improving public administration of housing and communal services with the help of electronic technologies / D. A. Toporov // Family and housing law. – 2019. – No. 6. – pp. 40-44. - two citations.