

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.22.61.009

## Соотношение привлечения к субсидиарной ответственности и взыскания убытков с бывшего руководителя должника

**Шарудилов Александр Сергеевич**

Аспирант,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр., 49;  
e-mail: academy@fa.ru

### Аннотация

Нормы действующего законодательства предоставляют арбитражному управляющему, кредиторам два варианта привлечения контролирующих должника лиц к ответственности, в частности, подача заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, подача заявления о взыскании убытков. В данной статье автор исследует такие способы защиты прав кредиторов как привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, взыскание убытков с бывшего руководителя. В статье исследуется вопрос о том, какой способ защиты необходимо выбрать в том или ином случае. Сделаны основные выводы о преимуществах каждого способа защиты прав кредиторов. Целью исследования является установление соотношения привлечения к субсидиарной ответственности и взыскания убытков с бывшего руководителя должника. Можно сделать следующие выводы: нормы действующего законодательства предоставляют возможность выбрать способ защиты в виде подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности либо обратиться в суд с заявлением о взыскании убытков; независимо от того, на какие нормы сослался заявитель, суд самостоятельно квалифицирует заявленные требования; безусловным преимуществом подачи заявления о взыскании убытков является более обширный круг оснований для предъявления такого требования по сравнению с основаниями для привлечения к субсидиарной ответственности.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шарудилов А.С. Соотношение привлечения к субсидиарной ответственности и взыскания убытков с бывшего руководителя должника // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 7А. С. 67-75. DOI: 10.34670/AR.2022.22.61.009

### Ключевые слова

Банкротство, субсидиарная ответственность, убытки, контролирующее должника лицо, право.

## Введение

Нормы действующего законодательства предоставляют арбитражному управляющему, кредиторам два варианта привлечения контролирующих должника лиц к ответственности, в частности, подача заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, подача заявления о взыскании убытков.

Весьма интересным представляется закрепленная пунктом 20 Постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» возможность для заявителя переквалификации заявленных требований в убытки.

Сложившаяся практика показывает, что заявители, как правило, не всегда правильно квалифицируют заявленные требования о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности.

## Основная часть

Данные по статистике за 2020 год показывают, что к субсидиарной ответственности привлечены 2242 лица, к ответственности в виде убытков – 730 лиц.

Соответственно, исходя из данной статистики можно сделать вывод о том, что суды чаще привлекают контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности нежели взыскивают с них убытки.

Суды самостоятельно могут квалифицировать вопрос относительно того, какие нормы подлежат применению: общие положения о возмещении убытков (ст. 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (ст. 61.11 Закона о банкротстве).<sup>1</sup>

Согласно статье 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Суды, как правило, при вынесении законного и обоснованного решения учитывают каким образом действия контролирующего лица и последствия от таких действий повлекли за собой банкротство организации. Помимо этого, суды также дают оценку действиям (бездействиям) лиц контролирующего должника.

Основаниями для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по долгам организации является факт негативного влияния действий (бездействий) таких лиц на организацию.

Анализируя судебную практику, можно сказать, что требование о возмещении убытков обладает рядом преимуществ, а именно:

- По сравнению с основаниями для привлечения к субсидиарной ответственности в данном случае имеется более обширный круг оснований для предъявления требований.
- Как правило, доказывать причинно-следственную связь между действиями (бездействиями) контролирующих должника лиц и последствиями, которые от них

---

<sup>1</sup> См. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

возникли – не требуется;

- Требование о возмещении убытков носит более определенный характер, определение размера убытков представляется наиболее прозрачным.

Итак, рассмотрение требований о возмещении убытков, как и требование о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности может рассматриваться как в деле о банкротстве, так и может быть подано вне рамок дела о банкротстве.

По нашему мнению, требования о взыскании убытков имеют тождественную правовую природу с требованиями о взыскании убытков.

Практика исходит из того, что в случае, если лицо будет привлечено к субсидиарной ответственности по основаниям, которые установлены нормами Закона о банкротстве (ст. 61.11-61.13), указанное не является препятствием для предъявления требования о взыскании убытков в случае, если размер ответственности не был покрыт. Если имеется несколько оснований по которым должника можно привлечь к ответственности окончательный размер будет установлен исходя из поглощения большей суммой меньшей на которую обращено взыскание.

Важно отметить, что при определении основания и размера ответственности суды должны проанализировать степень и вину контролирующего лица, принять во внимание все необходимые обстоятельства и принять законный и обоснованный судебный акт.

При этом суды должны также определить, насколько добросовестно и разумно действовал бывший директор общества.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, суды, взыскивая убытки с бывшего директора общества, указали, что добросовестность и разумность единоличного исполнительного органа заключается в принятии им решений, которые направлены на достижение максимального результата от предпринимательской деятельности. Такие решения не должны нарушать права и законные интересы иных лиц.<sup>2</sup>

Интересной представляется позиция суда, согласно которой недопустимо взыскание убытков только на основании самого факта совершения правонарушения.

Так, в рамках дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сулой» конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении директора к субсидиарной ответственности. В качестве основания для привлечения к ответственности конкурсный управляющий указал на то, что бывшим директором от имени общества был заключен договор займа. При этом обязанность Общества по возврату займа не была исполнена. После чего контрагент взыскал с Общества сумму займа и пени на взыскиваемую сумму. Конкурсный управляющий при рассмотрении требования ссылаясь на то, что вина бывшего директора заключается в том, что, действуя добросовестно и разумно, он должен был принять меры, направленные на своевременный возврат суммы займа и недопущению начисления пеней на взыскиваемые суммы. Соответственно, Обществу были причинены убытки в виде суммы пеней по договору займа. Суды отказали в удовлетворении заявления.<sup>3</sup>

Можно сказать, что практика исходит из того, что взыскание убытков с руководителя за умышленное бездействие, принятие недобросовестных решений по выводу активов является важной превентивной мерой, направленной на восстановление нарушенных прав и интересов как кредиторов, так и Общества.

Требование о привлечении к субсидиарной ответственности может быть предъявлено в

---

<sup>2</sup> Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 11.06.2014 № Ф07-3112/2014 по делу № А56-48229/2013.

<sup>3</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 14.07.2014 № Ф03-2746/2014 по делу № А24-4322/2009.

пределах трехгодичного срока с момента, когда заявитель (арбитражный управляющий, кредитор) узнали или могли узнать о наличии оснований для предъявления соответствующего требования. Указанный срок является пресекательным и не подлежит восстановлению. В отношении требований о возмещении убытков применимы общие сроки исковой давности, которые также не подлежат восстановлению.

Обращаясь с заявлением о взыскании убытков, учитываются сделки, которые были одобрены контролирующими должника лицами, а также действия (бездействия) в результате которых организация была доведена до банкротства. Помимо этого, вывод активов должника в преддверии банкротства также является основанием для возмещения убытков.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Серебряный экран» рассматривалось заявление о взыскании убытков, которое было удовлетворено судом. Основанием привлечения к убыткам бывшего генерального директора явилось признание недействительными платежей в пользу аффилированного с должником лица на сумму более 800 млн. рублей. На момент совершения сделок, генеральным директором как раз являлось то лицо, с которого и были взысканы убытки. Суд также указал, что должником были совершены необоснованные платежи в общем размере 825 770 507,35 рублей, которые лишили Должника его имущества и повлекли невозможность Должника расплатиться с его кредиторами.<sup>4</sup>

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62). Генеральный директор несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием) (п. 1 ст. 44 Закона об ООО).

Таким образом, из вышеизложенного следует, что в рамках дела о банкротстве генеральный директор должника может быть привлечен к ответственности в виде возмещения убытков за нарушение положений Закона о банкротстве и за неисполнение обязанности действовать в интересах должника добросовестно и разумно.

Также важно отметить, что в судебной практике встречаются ситуации, когда с бывшего руководителя взыскивают убытки, которые связаны с расходами на процедуру банкротства, ввиду того что последний не обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом в установленные законом сроки.

Однако это не означает, что такие расходы автоматически будут взысканы с бывшего руководства. Конституционный суд указал следующее: если руководитель должника не подал заявление о признании должника банкротом в порядке и сроки, установленные нормами Закона о банкротстве, указанное само по себе еще не влечет за собой неизбежных расходов на стороне кредитора. Кредитор не обязан самостоятельно обращаться в суд с заявлением о признании должника банкротом. Кредитор самостоятельно должен оценить все возможные риски при обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом, в том числе оценить возможные расходы на процедуру.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> См. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.06.2020 по делу № А40-107808/17-8-142 «Б».

<sup>5</sup> См. Постановление Конституционного суда от 05.03.2019 № 14-П по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 200 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

Интересным также является следующий пример из судебной практики.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением, в котором просил взыскать убытки с бывшего директора в размере более 33 млн. руб.

Суд первой инстанции, проанализировав все имеющиеся доказательства по делу, удовлетворил заявление в полном объеме.

В последующем, вышестоящий суд отменил судебный акт первой инстанции и указал, что арбитражный управляющий ссылаясь на приговор районного суда. Согласно указанному приговору руководитель должника был признан виновным по статье 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты кредиторской задолженности). У Должника имелся большой объем непогашенной кредиторской задолженности перед кредитором.

Отменяя судебный акт нижестоящей инстанции суд указал, что приговор не содержит выводов о том, что бывшим руководителем был причинен вред именно обществу. Приговор также не содержит выводы о том, что бывшем руководителем должника были выведены денежные средства на собственные нужды.<sup>6</sup>

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности причинно-следственной связи между действиями бывшего руководителя и причиненными убытками.

Для заявления о привлечении к субсидиарной ответственности применимы нормы ст. 61.11–61.13 и 189.23 Закона о банкротстве.

Институт субсидиарной ответственности превратился в неотъемлемый элемент любого банкротства организации. Как правило, действуя добросовестно и разумно, в интересах организации конкурсный управляющий должен рассмотреть наличие/отсутствие основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Бывшим руководителем Должника была не исполнена обязанность по передаче документации, печатей и штампов организации в связи с чем конкурсным управляющим было подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя. Судом было удовлетворено указанное заявление поскольку не передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов организации является следствием невозможности в полном объеме предъявить требования к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, и как следствие невозможность удовлетворения требований кредиторов.<sup>7</sup>

Анализируя сложившуюся судебную практику, важно отметить, что при подаче заявления о привлечении бывших руководителей/учредителей/бенефициаров компаний заявители также просят суда принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество/денежные средства лиц, которые привлекаются к субсидиарной ответственности. Однако такой запрет накладывается судом, как правило, на денежные средства/имущества в пределах заявленного размера субсидиарной ответственности.

---

<sup>6</sup> См. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 по делу № А06-11562/2014.

<sup>7</sup> См. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2019 № Ф10-2515/2018 по делу № А36-9227/2017.

Следует отметить, что нормы Закона о банкротстве позволяют обратиться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности после завершения или прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 61.19 Закона о банкротстве). Однако такой способ защиты возможен только в том случае, если после завершения конкурсного производства, кредитор, требования которого не удовлетворены в рамках дела о банкротстве, стало известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

Рассмотрим пример из судебной практики.

ОАО АКБ «Инвестбанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с исковым заявлением о взыскании убытков в порядке привлечения к субсидиарной ответственности уже после завершения процедуры банкротства в отношении должника. Суд удовлетворил заявление, указав на то, что в силу части 5 статьи 10 Кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Ввиду того, что бывшим руководством не была передана первичная документация, печати и штампы организации, суд привлек бывшего директора к субсидиарной ответственности.<sup>8</sup>

Безусловно, плюсом такого способа является наименьшие финансовые затраты для кредитора, поскольку в таком случае, кредитор должен лишь оплатить расходы по оплате государственной пошлины, финансирование всей процедуры банкротства в таком случае не требуется. К плюсам указанного способа можно также отнести возможность наиболее быстрого рассмотрения дела, а значит и наиболее быстрые сроки получения удовлетворения от взыскания.

В практике возникает вопрос относительно того, кто имеет право подавать заявления о взыскании убытков и (или) обращаться в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Нормы закона о банкротстве наделяют правами конкурсного управляющего обратиться в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности или с иском о возмещении убытков.

Такое заявление подается конкурсным управляющим по собственной инициативе либо на основании решения собрания кредиторов (комитета кредиторов).

Отсюда следует, что кредиторы наделены правом обращаться с заявлением о привлечении контролирующего органа к субсидиарной ответственности в случае, когда конкурсный управляющий не исполняет обязанность, возложенную на него нормами Закона о банкротстве.<sup>9</sup>

Так, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа сделал вывод о том, что участники (учредители) юридического лица не наделены правом на обращение в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности в виде возмещения убытков.<sup>10</sup>

Полагаем, что данный вывод является не совсем обоснованным, поскольку согласно п.1 ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ такое право предоставляется участникам, и должен рассматриваться в деле о банкротстве.

---

<sup>8</sup> См. Решение Арбитражного суда Калининградской области от 30.09.2021 по делу № А21-5459/2020.

<sup>9</sup> См. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 января 2019 года № Ф05-1592/16 по делу № А40-151915/2015 (отказано в пересмотре Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда России от 18.09.2019 № 305-ЭС16-7178(12)).

<sup>10</sup> См. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 июля 2019 года по делу №А70-1842/2018.

Итак, как мы уже выяснили ранее, в целях восстановления нарушенных прав и целях интересах кредиторов, закон предоставляет два способа защиты: подача заявления о взыскании убытков и привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Переквалификация заявленного требования в убытки имеет два преимущества: как правило, в таких случаях размер ответственности равен размеру причиненного вреда, а также предмет доказывания становится для заявителя шире и сложнее.

### **Заключение**

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

- Нормы действующего законодательства предоставляют возможность выбрать способ защиты в виде подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности либо обратиться в суд с заявлением о взыскании убытков.
- Независимо от того, на какие нормы сослался заявитель, суд самостоятельно квалифицирует заявленные требования.
- Безусловным преимуществом подачи заявления о взыскании убытков является более обширный круг оснований для предъявления такого требования по сравнению с основаниями для привлечения к субсидиарной ответственности.

### **Библиография**

1. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.06.2020 по делу № А40- 107808/17-8-142 «Б».
2. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 июля 2019 года по делу № А70-1842/2018.
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 января 2019 года № Ф05-1592/16 по делу № А40-151915/2015 (отказано в пересмотре Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда России от 18.09.2019 № 305-ЭС16-7178(12)).
4. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2019 № Ф10-2515/2018 по делу № А36-9227/2017.
5. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 по делу № А06-11562/2014.
6. Постановление Конституционного суда от 05.03.2019 № 14-П по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 200 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».
8. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 14.07.2014 № Ф03-2746/2014 по делу № А24-4322/2009.
9. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.06.2014 № Ф07-3112/2014 по делу № А56-48229/2013.
10. Решение Арбитражного суда Калининградской области от 30.09.2021 по делу № А21-5459/2020.

### **The ratio of bringing to subsidiary liability and recovery of damages from the former head of the debtor**

**Aleksandr S. Sharudilov**

Postgraduate,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125993, 49, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: academy@fa.ru

## Abstract

The norms of the current legislation provide the arbitration manager, creditors with two options for holding the persons controlling the debtor liable, in particular, filing an application for bringing the persons controlling the debtor to subsidiary liability, filing an application for the recovery of losses. In this article, the author explores such ways of protecting the rights of creditors as bringing the persons controlling the debtor to subsidiary liability, recovering losses from the former head. The article explores the question of which method of protection should be chosen in a particular case. The main conclusions about the advantages of each method of protecting the rights of creditors are made. The purpose of the study is to establish the ratio of bringing to subsidiary liability and recovery of damages from the former head of the debtor. The following conclusions can be drawn: the norms of the current legislation provide an opportunity to choose a method of protection in the form of filing an application for bringing to subsidiary liability or going to court with an application for recovery of damages; regardless of what norms the applicant referred to, the court independently qualifies the stated requirements; An undoubted advantage of filing an application for recovery of damages is a wider range of grounds for making such a claim compared to the grounds for bringing to subsidiary liability.

## For citation

Sharudilov A.S. (2022) Sootnoshenie privilecheniya k subsidiarnoi otvetstvennosti i vzyskaniya ubytkov s byvshego rukovoditelya dolzhnika [The ratio of bringing to subsidiary liability and recovery of damages from the former head of the debtor]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (7A), pp. 67-75. DOI: 10.34670/AR.2022.22.61.009

## Keywords

Bankruptcy, subsidiary liability, losses, controlling person of the debtor, right.

## References

1. *Opredelenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 26.06.2020 po delu № A40-107808/17-8-142 «B»* [Ruling of the Moscow Arbitration Court dated June 26, 2020 in case No. A40-107808/17-8-142 “B”].
2. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 17 iyulya 2019 goda po delu № A70-1842/2018* [Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District of July 17, 2019 in case No. A70-1842/2018].
3. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 30 yanvarya 2019 goda № F05-1592/16 po delu № A40-151915/2015 (otkazano v peresmotre Opredeleniem Sudebnoi kollegii po ekonomicheskim sporam Verkhovnogo Suda Rossii ot 18.09.2019 № 305-ES16-7178(12))* [Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated January 30, 2019 No. Ф05-1592/16 in case No. A40-151915/2015 (refused to be reviewed by Ruling of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of Russia dated September 18, 2019 No. 305-ES16-7178(12))].
4. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Tsentral'nogo okruga ot 15.07.2019 № F10-2515/2018 po delu № A36-9227/2017* [Resolution of the Arbitration Court of the Central District dated July 15, 2019 No. F10-2515/2018 in case No. A36-9227/2017. 5. Resolution of the Twelfth Arbitration Court of Appeal dated July 17, 2018 in case No. A06-11562/2014].
5. *Postanovlenie Dvenadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 17.07.2018 po delu № A06-11562/2014* [Resolution of the Twelfth Arbitration Court of Appeal dated July 17, 2018 in case No. A06-11562/2014].
6. *Postanovlenie FAS Dal'nevostochnogo okruga ot 14.07.2014 № F03-2746/2014 po delu № A24-4322/2009* [Decree of the Federal Antimonopoly Service of the Far Eastern District dated July 14, 2014 No. F03-2746/2014 in case No. A24-4322/2009].
7. *Postanovlenie FAS Severo-Zapadnogo okruga ot 11.06.2014 № F07-3112/2014 po delu № A56-48229/2013* [Decree of the Federal Antimonopoly Service of the North-Western District dated June 11, 2014 No. F07-3112/2014 in case No. A56-48229/2013].
8. *Postanovlenie Konstitutsionnogo suda ot 05.03.2019 № 14-P po delu o proverke konstitutsionnosti stat'i 15, punkta 1 stat'i 200 i stat'i 1064 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, podpunkta 14 punkta 1 stat'i 31 Nalogovogo*

---

*kodeksa Rossiiskoi Federatsii, abzatsa vtorogo punkta 1 stat'i 9, punkta 1 stat'i 10 i punkta 3 stat'i 59 Federal'nogo zakona «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»* [Resolution of the Constitutional Court of 05.03.2019 No. 14-P on the case of checking the constitutionality of Article 15, paragraph 1 of Article 200 and Article 1064 of the Civil Code of the Russian Federation, subparagraph 14 of paragraph 1 of Article 31 of the Tax Code of the Russian Federation, paragraph two of paragraph 1 of Article 9, paragraph 1 of Article 10 and paragraph 3 of Article 59 of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”].

9. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 21.12.2017 № 53 «O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s privilecheniem kontroliruyushchikh dolzhnika lits k otvetstvennosti pri bankrotstve»* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 21, 2017 No. 53 “On some issues related to bringing the persons controlling the debtor to liability in case of bankruptcy”].
10. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Kaliningradskoi oblasti ot 30.09.2021 po delu № A21-5459/2020* [Decision of the Arbitration Court of the Kaliningrad Region dated September 30, 2021 in case No. A21-5459/2020].