

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.67.71.027

Решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания

Грызлов Дмитрий Владимирович

Аспирант,
Кубанский государственный университет,
350075, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ставропольская, 149;
e-mail: info@kubsu.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы, связанные с определением оснований вынесения прокурором решения о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания. Обосновывается вывод о том, что в качестве оснований вынесения постановления о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания выступают установленные по итогам оценки доказательств и изучения материалов уголовного дела прокурором такие обстоятельства, которые делают невозможным дальнейшее направление уголовного дела в суд и которые одновременно не совпадают с другими обстоятельствами, лежащими в основе иных решений прокурора в соответствии со ст. 226 УПК РФ. Автор исследования показывает, что постановление прокурора о признании недопустимым доказательства, принятое по итогам проверки материалов уголовного дела с обвинительным актом, не влечет за собой необходимость возвращения им уголовного дела для дополнительного дознания, хотя основанием такого решения и выступают выявленные нарушения уголовно-процессуального законодательства. После исключения недопустимых доказательств, прокурор оценивает с точки зрения достаточности оставшиеся доказательства, и затем уже на их основе определяется: либо утверждать обвинительный акт с дальнейшим направлением уголовного дела в суда, либо прекращать уголовное дело (преследование).

Для цитирования в научных исследованиях

Грызлов Д.В. Решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 6А. С. 204-209. DOI: 10.34670/AR.2022.67.71.027

Ключевые слова

Прокурорский надзор, решение прокурора, возвращение уголовного дела, дополнительное дознание, нарушения уголовно-процессуального закона, исключение недопустимых доказательств, уголовный процесс.

Введение

Предписания п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ не позволят однозначно определить все основания, при наступлении которых прокурор может выносить постановление о возвращении уголовного дела. Из анализа п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ очевидно лишь, что решения прокурора предусматриваются в двух формах, во-первых, либо постановления о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания, во-вторых, либо постановления о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ.

Основная часть

Только применительно к решению о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного акта законодатель четко формулирует, что это постановление прокурор принимает в случае, если признает обвинительный акт, несоответствующим требованиям ст. 225 УПК РФ. Основания же для вынесения прокурором постановления о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания в уголовно-процессуальном законе отсутствуют. Не исправляют ситуацию с данным пробелом и разъяснения, содержащиеся в п. 35 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания». В этом пункте говорится, что прокурор вправе «при принятии решения о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ выносить мотивированное постановление, содержащее указания о производстве конкретных процессуальных действий, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или об устранении иных выявленных недостатков». Для сравнения необходимо сказать, что законодатель несколько иначе отражает основания принятия по сути аналогичного решения прокурором только по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, прокурор вправе вынести решение о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями. При этом п. 1.17 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» пытается прямо «расшифровать» основания возвращения прокурором уголовного дела следователю: «В случае установления обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, отсутствия достаточных доказательств виновности обвиняемого, неправильной квалификации содеянного, неполноты проведенного предварительного расследования возвращать уголовное дело следователю для дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого или пересоставления обвинительного заключения и устранения иных выявленных недостатков, при этом постановление прокурора должно быть аргументированным, содержащим сведения о допущенных нарушениях, подлежащих устранению».

В качестве оснований вынесения постановления о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания выступают установленные по итогам оценки доказательств и изучения материалов уголовного дела прокурором такие обстоятельства,

которые делают невозможным дальнейшее направление уголовного дела в суд и которые одновременно не совпадают с другими обстоятельствами, лежащими в основе иных решений прокурора в соответствии со ст. 226 УПК РФ. В первую очередь, не дают возможным прокурору направить уголовное дело в суд и утвердить обвинительный акт выявленные им нарушения уголовно-процессуального законодательства при производстве дознания. На наш взгляд, это такие существенные нарушения требований УПК РФ, которые повлекли ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Например, это может быть установленный прокурором факт, что при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные УПК РФ. Подобного рода обстоятельства, представляющие собой существенные нарушения уголовно-процессуального закона, являются одним из оснований вынесения прокурором постановления о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания.

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона необходимо отграничивать от «несущественных», которые не выступают в качестве основания к возвращению уголовного дела для производства дополнительного дознания. Так, например, в апелляционном постановлении Астраханского областного суда было отмечено, что не является нарушением УПК РФ составление процессуальных документов разными чернилами, и поэтому прокурор по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, неправоммерно принял решение на этом основании о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания [Дубина, 2006].

В то же самое время, прокурор в ходе проверки материалов уголовного дела с обвинительным актом может обнаружить нарушения УПК РФ иного рода. Это могут быть нарушения требований УПК РФ, влекущие за собой недопустимость доказательств. Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ, недопустимые доказательства не должны использоваться в качестве основы обвинения, а также для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Прокурор правомочен признавать доказательства недопустимыми (ч. 2 ст. 88 УПК РФ) либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, либо по собственной инициативе (ч. 3 ст. 88 УПК РФ).

Как указано в п. 30 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», при утверждении обвинительного акта прокурор «обязан изучать соответствие содержащихся в нем вывод о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица обстоятельствам дела. Давать оценку доказательствам согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ. Признав их недопустимыми, выносить мотивированное постановление об их исключении». В то же самое время ст. 226 УПК РФ не предусматривает вынесения прокурором мотивированного постановления об исключении недопустимых доказательств. На этот факт обращают внимание разные авторы, исследовавшие в своих работах проблемы признания прокурором доказательств недопустимыми по собственной инициативе [Костенко, 2016, 113-117; 7, Терехин, 2013, 14]. Например, И.А. Дубина считает, что анализ норм УПК РФ дает возможность говорить лишь об обязанности прокурора оценить собранные по делу доказательства с позиций их допустимости; в случае выявления доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, принять решение об их исключении из совокупности собранных доказательств [Дубина, 2006, 20-21]. Поэтому вполне резонно ученый заключает, что при ознакомлении с материалами уголовного дела, поступившего от органов предварительного расследования, прокурор может выявить основания для признания доказательств недопустимыми и в таких случаях он должен вынести постановление об этом, указав в постановлении основания и мотивы своего решения

[там же, 21].

Полагаем, что необходимо солидаризироваться со всеми процессуалистами, которые предлагают усовершенствовать полномочия прокурора на заключительном этапе досудебного производства путем включения в действующее уголовно-процессуальное законодательство право выносить мотивированное постановление об исключении недопустимых доказательств из обвинительного заключения, обвинительного акта либо обвинительного постановления. Виды решений прокурора по уголовным делам, поступающим ему с обвинительными заключениями, обвинительными актами, обвинительными постановлениями, указанные, соответственно, в ст. 221 УПК РФ, в ст. 226 УПК РФ, и в ст. 226.8 УПК РФ, не содержат предписаний прокурору выносить мотивированные постановления о признании недопустимыми доказательств и об их исключении из итоговых обвинительных решений органов предварительного расследования. Поэтому в ст. ст. 221, 226, 226.8 УПК РФ следует внести изменения, предусмотрев в них, что прокурор при выявлении в ходе проверки материалов уголовного дела доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, обязан выносить мотивированное постановление об исключении таких недопустимых доказательств из обвинительного заключения, обвинительного акта либо обвинительного постановления. Также необходимо усовершенствовать ч. 3 ст. 88 УПК РФ, предусмотрев в ней обязанность вынесения прокурором отдельного постановления о признании недопустимым доказательством.

Заключение

Между тем, постановление прокурора о признании недопустимым доказательством, принятое по итогам проверки материалов уголовного дела с обвинительным актом, не влечет за собой необходимость возвращения им уголовного дела для дополнительного дознания, хотя основанием такого решения и выступают выявленные нарушения уголовно-процессуального законодательства. После исключения недопустимых доказательств, прокурор оценивает с точки зрения достаточности оставшиеся доказательства, и затем уже на их основе определяется: либо утверждать обвинительный акт с дальнейшим направлением уголовного дела в суда, либо прекращать уголовное дело (преследование).

Библиография

1. Апелляционное постановление № 22-1318/2019 от 30.05. 2019 по делу № 22-1318/2019.
2. Дубина И.А. Задачи досудебного уголовного судопроизводства и роль прокурора в их достижении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. 22 с.
3. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
4. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
5. Костенко Р.В. Исключение доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ, в ходе досудебного производства по уголовным делам // Общество и право. 2016. № 3 (57). С. 113-117.
6. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26.01. 2017 № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».
7. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».
8. Терехин А.А. Акты прокурорского реагирования в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. 19 с.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022).
10. Carback J. Cybersex trafficking: toward a more effective prosecutorial response //Criminal Law Bulletin. – 2018. – Т. 54. – №. 1.

The decision of the prosecutor to return the criminal case for the production of an additional inquiry

Dmitrii V. Gryzlov

Postgraduate,
Kuban State University,
350075, 149, Stavropol'skaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: info@kubsu.ru

Abstract

This article examines the problems associated with the determination of the grounds for the prosecutor's decision to return the criminal case for the production of an additional inquiry. The conclusion is substantiated that the grounds for issuing an order to return the criminal case for the production of additional inquiry are the circumstances established by the prosecutor based on the assessment of the evidence and the study of the materials of the criminal case, which make it impossible to further refer the criminal case to the court and which at the same time do not coincide with others, circumstances underlying other decisions of the prosecutor in accordance with Art. 226 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The author of the study shows that the decision of the prosecutor to recognize the evidence as inadmissible, adopted on the basis of the verification of the materials of the criminal case with the indictment, does not entail the need to return the criminal case to him for additional inquiry, although the basis for such a decision are the identified violations of the criminal procedural law. After exclusion of inadmissible evidence, the prosecutor assesses the remaining evidence from the point of view of sufficiency, and then, on their basis, it is determined: either to approve the indictment with the further direction of the criminal case to the courts, or to terminate the criminal case.

For citation

Gryzlov D.V. (2022) Reshenie prokurora o vozvrashchenii ugolovnoogo dela dlya proizvodstva dopolnitel'nogo doznaniya [The decision of the prosecutor to return the criminal case for the production of an additional inquiry]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (6A), pp. 204-209. DOI: 10.34670/AR.2022.67.71.027

Keywords

Prosecutor's supervision, prosecutor's decision, return of the criminal case, additional inquiry, violations of the criminal procedure law, exclusion of inadmissible evidence, criminal process.

References

1. *Apellyatsionnoe postanovlenie № 22-1318/2019 ot 30.05. 2019 po delu № 22-1318/2019* [Appeal decision No. 22-1318/2019 dated May 30. 2019 in case No. 22-1318/2019].
2. Carback, J. (2018). Cybersex trafficking: toward a more effective prosecutorial response. *Criminal Law Bulletin*, 54(1).
3. Dubina I.A. (2006) *Zadachi dosudebnogo ugolovnoogo sudoproizvodstva i rol' prokurora v ikh dostizhenii. Doct. Dis.* [Tasks of pre-trial criminal proceedings and the role of the prosecutor in their achievement. Doct. Dis.]. Volgograd.
4. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.

5. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
6. Kostenko R.V. (2016) Isklyuchenie dokazatel'stv, poluchennykh s narusheniem trebovaniy UPK RF, v khode dosudebnogo proizvodstva po ugolovnym delam [Exclusion of evidence obtained in violation of the requirements of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in the course of pre-trial proceedings in criminal cases]. *Obshchestvo i pravo* [Society and Law], 3 (57), pp. 113-117.
7. *Prikaz General'noi prokuratury RF ot 26.01. 2017 № 33 «Ob organizatsii prokurorskogo nadzora za protsessual'noi deyatel'nost'yu organov doznaniya»* [Order of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation dated 26.01. 2017 No. 33 “On the organization of prosecutorial supervision over the procedural activities of bodies of inquiry”].
8. *Prikaz General'noi prokuratury RF ot 28.12.2016 № 826 «Ob organizatsii prokurorskogo nadzora za protsessual'noi deyatel'nost'yu organov predvaritel'nogo sledstviya»* [Order of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation dated December 28, 2016 No. 826 “On the organization of prosecutorial supervision over the procedural activities of the preliminary investigation bodies”].
9. Terekhin A.A. (2013) *Akty prokurorskogo reagirovaniya v rossiiskom ugolovnom sudoproizvodstve. Doct. Dis.* [Acts of prosecutorial response in Russian criminal proceedings. Doct. Dis.]. Chelyabinsk.
10. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 25.03.2022)* [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on March 25, 2022)].