

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.76.90.022

## Изменение процессуального статуса прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса

**Жолобов Никита Сергеевич**

Студент,  
Юридический институт,  
Национальный исследовательский Томский государственный университет,  
634050, Российская Федерация, Томск, пр. Ленина, 36;  
e-mail: anikita626@gmail.com

### Аннотация

Цель исследования – выяснение закономерностей формирования и трансформации функций прокурора в досудебном судопроизводстве, рассмотрение изменения правового положения прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства России после реформ 2007 года, разработка предложений, направленных на совершенствование теоретических основ и правовой регламентации, содержания и реализации прокурором процессуальных функций на досудебных стадиях уголовного процесса. Рассматривается исторический аспект выделения органов следствия «из-под крыла» прокуратуры. Дается критическая оценка таким изменениям не только руководителям Генеральной прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации, но и главе государства. Изучается и сопоставляется механизм реализации полномочий, которыми можно дополнительно наделить прокурора по отношению к надзорной функции за следственными органами. Рассматриваются возможные полномочия сотрудника надзорного ведомства, которыми его можно наделить или передать от руководителя следственного органа с целью достижения назначений уголовного процесса Российской Федерации, которые указаны в статье 6 Уголовно-процессуального кодекса России. Методы: диалектический метод познания, а также положения теории отражения, обуславливающие единство теоретического и практического в объективном процессе познания, конкретно-исторический подход. Наряду с этим в ходе исследования используются общенаучные и частно-научные методы познания, логические методы познания: системный, сравнительно-правовой, анализа и синтеза, статистический. Результаты: получение наиболее полного представления о новом статусе прокурора в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

### Для цитирования в научных исследованиях

Жолобов Н.С. Изменение процессуального статуса прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 4А. С. 258-266. DOI: 10.34670/AR.2022.76.90.022

### Ключевые слова

Прокурор, следствие, надзор, прокуратура, Следственный комитет, полномочия, руководитель следственного органа, следователь.

## Введение

Во второй половине 20 века стала остро назреть проблема реформирования советского прокурорского следствия. На этой волне стала сильно привлекать внимание давно забытая вневедомственная следственная модель, которую создал еще Петр Первый. Сначала данная реформа назревала в кругах общественности, а уже потом в высших эшелонах советской власти.

Вследствие этого весной 1990 года на 1 съезде народных депутатов Советского Союза Комитету Верховного совета СССР по законодательству и Совету Министров СССР было поручено подготовить и внести предложения по созданию «Союзного Следственного комитета».

Но на всем протяжении данная процедура реализоваться не смогла, этому помешала нестабильная политическая обстановка уже в Российском государстве в 90-е годы.

В современном российском праве идея разделения органов прокуратуры и следствия была реализована в 2007 году, уже на тот момент существовало множество дискуссий о целесообразности сократить полномочия прокурора, и оставить за ним, исключительно, функцию надзора. Тогда же законодатель пришел к окончательному решению, о разграничении полномочий прокуратуры от органов следствия.

## Основная часть

Выделение органов следствия из прокуратуры происходило в два этапа.

Первый этап включал в себя принятие двух федеральных законов: «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ и «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ. Вследствие этого, было образовано автономное ведомство – Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации (СКП РФ).

Из компетенции прокурора были исключены полномочия по процессуальному руководству следствием, а также возможность инициировать возбуждения уголовных дел. Данные полномочия были переданы на тот момент новому процессуальному субъекту уголовного процесса – руководителю следственного органа.

СКП РФ был пограничным этапом в области реорганизации органов надзора и предварительного следствия.

Поскольку с одной стороны, Следственный комитет при прокуратуре являлся структурным подразделением прокуратуры, – Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, в связи с занимаемой должностью, являлся Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, а работники Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации – прокурорскими работниками.

Вместе с тем, Председатель СКП назначался и освобождался от должности Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Первый заместитель и заместители Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации назначались на должность и освобождались от должности Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Остальные работники назначались на должность и освобождались от должности Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации

Федерации утверждал структуру и штатное расписание ведомства, а также определял полномочия его подразделений. Сотрудники Следственного комитета при прокуратуре имели прокурорские чины, что являлось доказательством того, что на тот момент СКП РФ так или иначе был структурным подразделением прокуратуры.

Итогом первого этапа разделения стало устранение административной подчиненности следователей прокурорам.

Второй этап – образование независимого государственного органа, который на прямую подчинен Президенту Российской Федерации. Так в 2011 году был образован Следственный комитет Российской Федерации (СКР). Он стал осуществлять полномочия в сфере уголовного судопроизводства и иные полномочия в соответствии с Федеральным законом «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ. СКР так же, как и Прокуратура, не относится ни к одной из ветви властей.

Существуют множественные дискуссии между юристами, а также представителями власти по поводу реорганизации прокуратуры в 2007 году.

У всех разная позиция по поводу необходимости выделения из полномочий прокурора руководства предварительным следствием.

Например, одни представители юридической общественности считают, что отрицательные последствия данного выделения заключаются прежде всего в том, что сейчас квалификационный класс работников прокуратуры снижается. Происходит это из-за того, что раньше, до 2007 года, чтобы стать прокурором или его заместителем, нужно было проработать определенное количество лет следователем. Прокурор имел опыт производства каких-либо следственных действий и т.д., вникал более детально в суть уголовного дела, т.к. оно было в его производстве с момента возбуждения. И при поддержании государственного обвинения в суде имел полную картину произошедшего.

Сейчас же, из-за того, что сотрудник прокуратуры не ведет расследование уголовного дела, у него нет возможности вникнуть в самую суть производства по делу. А в суде только он поддерживает государственное обвинение, без присутствия следователя.

Помимо этого, раньше у прокурора было нейтральное отношение к обвиняемому, сейчас сотрудник прокуратуры имеет исключительно обвинительный уклон. Это происходит из-за того, что в случае оправдательного приговора судьи ответственность полностью возлагалась на следователя прокуратуры, а не на государственного обвинителя. Сейчас же следователь независим от прокуратуры, и «спрос» лежит полностью на государственном обвинителе. Прокурор редко пользуется правом отказаться от обвинения в суде.

Негативные последствия заключаются и в том, что сейчас идет так называемая деградация следствия. Суть этого заключается в том, что следователь не расследует уголовное дело должным образом, а также растягивается срок следствия на долгое время, из-за чего подозреваемый находится слишком долго по стражей.

По данному пункту свою точку зрения высказал бывший Генеральный прокурор России Ю.Я. Чайка – «Если 20-25 лет назад следователь и преступник – это борьба интеллектов, то сейчас все очень просто – СИЗО, особый порядок, в котором сегодня рассматривается до 70% дел. И наступает деградация, и он считает, что может таким же образом реагировать на законные требования прокуроров, к сожалению».

«К сожалению, для многих наших следователей сегодня уголовно-процессуальное законодательство, нормы материального права – это космос», – Юрий Чайка.

Следователь старается максимально упростить себе работу, поэтому и делает все

возможное, чтобы как можно больше уголовных дел рассматривалось в особом порядке.

Это послужило одной из причин внесенных изменений в УПК РФ в июле 2020 года, в следствии которых круг дел, которые могут рассматриваться в особом порядке сократился. Теперь, в таком порядке рассматриваются дела небольшой и средней тяжести. До внесенных изменений в УПК РФ в особом порядке могли рассматриваться и тяжкие преступления.

Жесткую оценку следователям на заседании коллегии Генпрокуратуры дал и Президент В.В. Путин, который поручил «усилить надзор прокуратуры за следствием на всех уровнях».

Считается, что в некоторых моментах имеются серьезные упущения в организации предварительного следствия, таким моментом является прежде всего срок предварительного следствия.

На наш взгляд, в данном случае необходимо расширить полномочия прокурора по отношению к следователю. Об этом будет разъяснено далее.

Необходимо упомянуть и положительные аспекты данной реформы.

Прежде всего, как отмечалось ранее, выделение следствия обуславливалось историческими предпосылками.

Первым положительным моментом данной реформы является то, что теперь следователь стал независимым процессуальным субъектом. Только в его компетенции находится право возбуждать уголовное дело, а также вести его расследование. Прокурор лишь может направить соответствующие материалы, но следователь сам принимает решение об уголовном преследовании.

Второй момент, это сокращение полномочий Генпрокуратуры, которая в своем «арсенале» имела очень большие функции в уголовном процессе.

Такой вывод можно сделать из-за того, что прокуратура до 2007 года сама возбуждала уголовные дела, сама расследовала, утверждала обвинительные заключения и поддерживала государственное обвинение в суде. Было огромное количество полномочий в рамках одного ведомства.

Прокурор мог спокойно прекратить или возбудить уголовное дело, либо поручить это следователю. Сейчас такой возможности нет.

«Функционирование Следственного комитета вне системы Прокуратуры Российской Федерации создаст необходимые условия для эффективной реализации полномочий прокуроров по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, усилению взаимодействия следственных органов с органами прокуратуры Российской Федерации, позволит повысить объективность следствия, тем самым обеспечивая законность в сфере уголовного судопроизводства и неукоснительное соблюдение конституционных прав граждан», – заявил Президент России Д.А. Медведев в 2010 году.

Свою точку зрения высказал и нынешний Генеральный прокурор Российской Федерации, бывший заместитель председателя СКР, Игорь Краснов: «Я считаю, что реформа была эффективная, следствие и надзор были разделены. И ни у одного органа нет столько полномочий – и надзор, и следствие» [Совместное заседание..., www].

Игорь Краснов выразил уверенность, что «у Генпрокуратуры достаточно инструментария в части надзора за следствием, полномочия ведомства «огромны, широки» [там же].

Не существует единой точки зрения по созданию независимого следственного органа. Каждое подкрепленное фактами и доводами мнение имеет значение и право на существование. Их наличие способствует повышению эффективности разрешения новых дискуссионных вопросов.

Основная проблема разграничения процессуальных полномочий прокуратуры и органов предварительного следствия заключается в попытке устранить конфликт интересов, который назревал между следователями и прокурорами. Функции государственного обвинения и надзора совпадали с функциями следствия и были сосредоточены в одном ведомстве, что снижало эффективность работы следователей. При разграничении надзора от предварительного следствия у прокуратуры исключили большинство механизмов контроля над следствием. Поэтому необходимо усилить полномочия прокурора по отношению к следователю.

В условиях принятия множественных законов в нашей стране, в том числе и поправок в Конституцию Российской Федерации, пока рано реорганизовывать правоохранительные органы в России. Объединение Следственного Комитета и Прокуратуры возможно будет тогда, когда к этому придет законодатель, опираясь на исключительный баланс полномочий силовых ведомств.

В настоящее время, думается, достаточно расширить полномочия прокурора по процессуальному надзору за следствием путем четкого разграничения и частичной передачи последних от руководителя следственного органа к сотруднику надзорного ведомства.

Прежде всего, к таким полномочиям мы бы отнесли согласование руководителя следственного органа с прокурором решения вопроса о продлении сроков предварительного следствия. Это необходимо для того, чтобы расследование уголовных дел имело разумный срок их проведения.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ, назначением уголовного процесса является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. В случае, если же сроки предварительного следствия затягиваются по каким-то причинам, то нарушаются законные интересы потерпевшего, поскольку его права не могут быть восстановлены в разумный срок. Например, ему не могут вернуть какое-то имущество, или еще что-то, если следствие продолжается на длительный срок. Из-за этого он не может им воспользоваться, не может уплатить налог, например, а это уже наносит вред государству в целом.

Или, к примеру, при затягивании сроков предварительного следствия может произойти искажения показаний свидетелей, изменения в протоколе допроса и т.д. В данном случае, сотрудникам следствия необходимо применять очную ставку, поскольку данная процедура имеет больший эффект, чем, например, допрос, который всегда можно изменить, опять же, если идет излишняя процедура затягивания предварительного следствия.

Иногда при растягивании сроков следствия не происходят следственные действия по организационным причинам, допустим, следователь ушел в отпуск, заболел или уволился, а новому следователю, которому передали дело, необходимо потратить много времени, чтобы вникнуть в суть дела, из-за этого чрезмерно идет зарядание следственного процесса.

Также необходимо расширить полномочия прокурора в области применения мер пресечения, которые ограничивают права и свободы гражданина и человека, такими, например, являются заключение под стражу и домашний арест.

Согласно действующему УПК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа ходатайствует перед судом о применении вышеуказанных мер. В данном случае, прокурор никак не контролирует этот процесс, поскольку все решается в следственных органах. Но в судебном заседании именно он обосновывает суду, почему именно такие меры должны быть применены к обвиняемому. Руководитель следственного органа зачастую отсутствует в суде при решении судом избрании данных мер пресечения в отношении обвиняемого. Это способствует полному отсутствию у гособвинителя обоснованных фактов, почему же именно

такие меры должны быть применены. Судьи зачастую задают вопросы стороне обвинения на предмет применения именно таких мер.

Например, имеется ли у обвиняемого иностранное гражданство, владеет ли он языками, имуществом и т.д. Проще говоря, что может ему помочь скрыться от органов следствия и суда, либо воспрепятствовать их деятельности. Этот аспект является очень важным, поскольку иногда эти меры пресечения избираются необоснованно, что свидетельствует об излишнем лишении у обвиняемого или подозреваемого и гражданина его прав и свобод. А как известно, основным назначением уголовного процесса является и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Также к полномочиям прокурора стоит отнести и надзор за составлением искового заявления следователем потерпевшему, если он напишет заявление о привлечении его в качестве истца по уголовному делу на предварительном следствии. Это необходимо для того, чтобы во время судебного разбирательства суд помимо заявления следователя о привлечении потерпевшего в качестве истца имел и само исковое заявление с целью удовлетворения требований уже по окончании производства уголовного дела в суде.

Ведь в случае отсутствия иска, даже в самой простой форме, суд не сможет удовлетворить его, а предложит его подать уже в рамках гражданского процесса, что, безусловно растян timerазбирательства еще на длительное время, а значит повлечет нарушение прав и свобод человека и гражданина, в первую очередь, потерпевшего.

Все предложенные нами полномочия сводятся к тому, чтобы усовершенствовать механизм реализации назначения уголовного процесса, которые указаны в 6 статье Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

И это не просто так, поскольку именно на прокурора возлагается государством надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, установленной Конституцией Российской Федерации.

Именно поэтому сотруднику надзорного ведомства стоит передать и добавить эти полномочия с целью усовершенствования им своей деятельности, а также укрепления его процессуального статуса в уголовном судопроизводстве России, в первую очередь, на досудебных стадиях.

## Заключение

Таким образом, на основании проведенного исследования, можно сделать определенные выводы.

В юридической общественности, а также среди представителей государственной власти имеются различные мнения по процессуальному статусу прокурора.

После реформ в 2007 году из компетенции прокурора исключили полномочия по инициированию возбуждения уголовных дел, а также руководству следствием, передав их на тот момент новому субъекту уголовного процесса – руководителю следственного органа, что повлекло за собой множество дискуссий, а также и серьезный конфликт между двумя ведомствами в 2011-2012 годах. Одни ученые и представители власти считают, что данная реформа себя не зарекомендовала, ссылаясь на деградацию следователей и увеличенные государственного бюджета на траты в новое ведомство, другие, наоборот, уверены, что данные изменения в полной мере соответствуют всем принципам.

Мы больше придерживаемся второй позиции, поскольку предварительное следствие должно быть независимым от иных государственных органов, ведь во многих развитых странах,

следствие существует отдельно от надзора, например, в США.

Также некоторые представители юридического сообщества считают, что данная реформа окончательно изжила себя, и настаивают на необходимости вновь Следственный комитет «взять под крыло» Генпрокуратуры.

На наш взгляд, это бессмысленно, поскольку несмотря на некоторые недоставки данной реформы, она зарекомендовала себя с хорошей стороны, а как известно, минусы имеются во многих решениях, но в данном случае положительных моментов больше. Достаточно поставить вопрос законодателю о передаче определенных полномочий от руководителя следственного органа прокурору, о которых уже было подробно сказано в данной работе.

Необходимо это для того, чтобы усилить процессуальное положение прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса с целью усовершенствования надзора за соблюдением прав человека и гражданина, что, безусловно, является одной из важнейших составляющих в существовании прокурора как важнейшего субъекта государственной власти Российской Федерации.

### Библиография

1. Внесение Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации». Москва. 27 сентября 2010 года. URL: <https://www.interfax.ru/russia/156952>
2. Заседание расширенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по итогам работы ведомства за 2017 год. Москва. 21 февраля 2018 года. URL: <https://www.interfax.ru/russia/600974>
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: (с изм. от 1 июля 2020 г.).
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон о прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: Федеральный закон от 28.12.2010 № 404-ФЗ (последняя редакция).
6. О Прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (последняя редакция).
7. О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (последняя редакция).
8. Совместное заседание комитетов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и по обороне и безопасности, связанный с вопросом о рекомендации назначения И.В. Краснова на должность Генерального прокурора Российской Федерации. Москва. 21 января 2020 года. URL: <https://iz.ru/966665/2020-01-21/kandidat-na-post-genprokurora-krasnov-otvetil-na-voprosy-senatorov>
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021).

### Changing the procedural status of the prosecutor in the pre-trial stages of the criminal process

**Nikita S. Zholobov**

Graduate Student,  
Law Institute of the National Research Tomsk State University,  
634050, 36, Lenina ave., Tomsk, Russian Federation;  
e-mail: [anikita626@gmail.com](mailto:anikita626@gmail.com)

## Abstract

The purpose of the study is to clarify the patterns of formation and transformation of the functions of the prosecutor in pre-trial proceedings, to consider changes in the legal status of the prosecutor at the pre-trial stages of criminal proceedings in Russia after the reforms of 2007, to develop proposals aimed at improving the theoretical foundations and legal regulation, the content and implementation of procedural functions by the prosecutor in pre-trial stages of the criminal process. The historical aspect of the separation of the investigation bodies from the prosecutor's office is considered. A critical assessment of such changes is given not only to the heads of the Prosecutor General's Office and the Investigative Committee of the Russian Federation, but also to the head of state. The mechanism for exercising the powers that can be additionally vested in the prosecutor in relation to the supervisory function of the investigating authorities is being studied and compared. The author considers the possible powers of an employee of the supervisory agency, which he can be given or transferred from the head of the investigative body in order to achieve the appointments of the criminal process of the Russian Federation, which are indicated in article 6 of the Code of Criminal Procedure of Russia. Results included obtaining the most complete picture of the new status of the prosecutor at the stages of initiating a criminal case and preliminary investigation.

## For citation

Zholobov N.S. (2022) *Izmenenie protsessual'nogo statusa prokurora v dosudebnykh stadiyakh ugolovnogo protsessa* [Changing the procedural status of the prosecutor in the pre-trial stages of the criminal process]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (4A), pp. 258-266. DOI: 10.34670/AR.2022.76.90.022

## Keywords

Prosecutor, investigation, supervision, prosecutor's office, Investigative Committee, powers, head of the investigative body, investigator.

## References

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dek. 1993 g.: (s izm. ot 1 iyulya 2020 g.) [The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on 12 Dec. 1993: (revised July 1, 2020)].
2. O Prokurature Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 17.01.1992 № 2202-1 (poslednyaya redaktsiya) [On the Prosecutor's Office of the Russian Federation: Federal Law No. 2202-1 of January 17, 1992 (last edition)].
3. O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s sovershenstvovaniem deyatelnosti organov predvaritel'nogo sledstviya: Federal'nyi zakon ot 28.12.2010 № 404-FZ (poslednyaya redaktsiya) [On introducing amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in connection with the improvement of the activities of the preliminary investigation bodies: Federal Law No. 404-FZ of December 28, 2010 (last edition)].
4. O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Federal'nyi zakon o prokurature Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 5 iyunya 2007 g. № 87-FZ [On introducing amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and the Federal Law on the Prosecutor's Office of the Russian Federation: Federal Law of June 5, 2007 No. 87-FZ].
5. O Sledstvennom komitete Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 28.12.2010 № 403-FZ (poslednyaya redaktsiya) [On the Investigative Committee of the Russian Federation: Federal Law No. 403-FZ of December 28, 2010 (last edition)].
6. Sovmestnoe zasedanie komitetov Soveta Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii po konstitutsionnomu zakonodatel'stvu i po oborone i bezopasnosti, svyazannyi s voprosom o rekomendatsii naznacheniya I.V. Krasnova na dolzhnost' General'nogo prokurora Rossiiskoi Federatsii. Moskva. 21 yanvarya 2020 goda [Joint meeting of the committees of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on constitutional legislation and on defense and security, related to the issue of recommending the appointment of I.V. Krasnov for the post of Prosecutor General of the Russian Federation. Moscow. January 21, 2020]. Available at: <https://iz.ru/966665/2020-01->

- 21/kandidat-na-post-genprokurora-krasnov-otvetil-na-voprosy-senatorov [Accessed 04/04/2022]
7. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 01.07.2021, s izm. ot 23.09.2021) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ dated December 18, 2001 (as amended on July 1, 2021, as amended on September 23, 2021)].
  8. Vnesenie Prezidentom Rossiiskoi Federatsii D.A. Medvedevym v Gosudarstvennuyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii proekta Federal'nogo zakona «O Sledstvennom komitete Rossiiskoi Federatsii». Moskva. 27 sentyabrya 2010 goda [Introduction by the President of the Russian Federation D.A. Medvedev to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of the draft Federal Law “On the Investigative Committee of the Russian Federation”. Moscow. September 27, 2010]. Available at: <https://www.interfax.ru/russia/156952> [Accessed 04/04/2022]
  9. Zasedanie rasshirennoi kollegii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii po itogam raboty vedomstva za 2017 god. Moskva. 21 fevralya 2018 goda [Meeting of the extended board of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation on the results of the department's work in 2017. Moscow. February 21, 2018]. Available at: <https://www.interfax.ru/russia/600974> [Accessed 04/04/2022]