

УДК 343.1

DOI: 10.34670/AR.2022.69.94.021

Проблемы правового регулирования этапа утверждения обвинительного заключения прокурором

Ковалева Елизавета Анатольевна

Аспирант,
Санкт-Петербургский юридический институт,
Университет прокуратуры Российской Федерации,
191014, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44;
e-mail: liza.panfilova93@mail.ru

Аннотация

Расширение регламентации действий и решений прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, свидетельствующее о повышении значения данного этапа досудебного производства, приводит к выдвижению идей о возможности считать его самостоятельной стадией наряду со стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Статья посвящена некоторым проблемам деятельности прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения. В статье рассмотрены позиции ученых относительно признания деятельности прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения важным этапом и стадией уголовного судопроизводства. Автором высказана точка зрения о признании действий и решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, в качестве самостоятельного обособленного этапа досудебного производства. Автор приходит к выводу о недостаточности полномочий прокурора на данном этапе и предлагает пути решения. Поступление к прокурору уголовного дела с обвинительным заключением является важным обособленным этапом процессуальной деятельности, свидетельствующим об окончании предварительного следствия. Этап утверждения обвинительного заключения прокурором – это целостная система последовательных процессуальных действий. Прокурор на этапе утверждения обвинительного заключения должен обладать достаточными процессуальными полномочиями.

Для цитирования в научных исследованиях

Ковалева Е.А. Проблемы правового регулирования этапа утверждения обвинительного заключения прокурором // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 3А. С. 180-185. DOI: 10.34670/AR.2022.69.94.021

Ключевые слова

Прокурор, обвинительное заключение, следователь, уголовное дело, досудебное производство.

Введение

Расширение регламентации действий и решений прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, свидетельствующее о повышении значения данного этапа досудебного производства, приводит к выдвижению идей о возможности считать его самостоятельной стадией наряду со стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования [Панфилова, 2020, 17].

Основу рассматриваемого института образуют правовые нормы, содержащиеся в главе 31 УПК РФ «Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением». Вместе с тем столь важному институту посвящено всего две статьи в рамках главы 31 УПК РФ, что приводит к выводу о необходимости существенного совершенствования данного института.

Основная часть

В науке встречаются предложения о том, чтобы выделить деятельность прокурора на данном этапе в самостоятельную стадию досудебного производства в уголовном процессе [Ковтун, 2019, 123, Манова, Францифоров, 2003, 35]; в отдельную стадию назначения судебного заседания [Борзов, 1996, 196]; законодательно выделить нормы, регламентирующие указанную деятельность в отдельный самостоятельный раздел уголовно-процессуального закона [Лазарева, 2000, 123].

Ряд ученых считают, что процессуальную деятельность прокурора по рассмотрению поступившего уголовного дела и направлению его в суд относят к этапу окончания предварительного расследования [Буров, 2012, 59].

Законодательно глава 31 УПК РФ «Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением» располагается в разделе VIII УПК РФ «Предварительное расследование». Таким образом, в структуру предварительного расследования входит процессуальная деятельность прокурора по утверждению обвинительного заключения. С такой логикой трудно согласиться.

Представляется верным рассматривать действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, в качестве самостоятельного обособленного этапа досудебного производства.

Необходимо отметить, что в действительности прокурор, утверждая обвинительное заключение, не принимает дело к своему производству и не выполняет определенные следственные действия, поэтому относить деятельность прокурора на данном этапе к предварительному расследованию в полной мере представляется ошибочным.

В качестве критериев отнесения комплекса уголовно-процессуальных действий и правоотношений к соответствующему этапу в науке называют состав участвующих субъектов, стоящие перед ними задачи и средства их разрешения, а также определенные границы [Савельев, 2003, 23].

Так, на данном этапе имеются свои субъекты, выполняющие определенные функции, определенные задачи, стоящие перед ними, средства их разрешения и свои временные границы.

Субъектами данного этапа уголовно-процессуальной деятельности являются прокурор и следователь. Однако при обжаловании решения прокурора о возвращении уголовного дела следователю в состав субъектов дополнительно входят руководитель следственного органа и вышестоящий прокурор в исключительных случаях, и Генеральный прокурор РФ, и

Председатель Следственного комитета РФ (ч. 4 ст. 221 УПК РФ).

Задачами прокурора здесь будут, в том числе, осуществление проверки уголовного дела, анализ решений и действий следователя на предмет их соответствия законодательству, соблюдение прав участников уголовного судопроизводства. В конечном итоге данный этап выступает гарантией обеспечения осуществления защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса.

При этом, как верно отмечается, «надзор за законностью предварительного расследования представляет собой надзор за законностью выдвижения и обоснования обвинения органами расследования», поэтому изобличить и обеспечить неотвратимость уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, является задачей прокурора, которая обусловлена целью обеспечения верховенства закона [Буглаева, 2011, 142].

Кроме того, выполнение процессуальных действий прокурором связано с принятием ключевых решений и их оформлением в соответствии с законом. Например, утверждение обвинительного заключения и направление уголовного дела в суд, возвращение уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия.

Согласно с ч. 2 ст. 162 УПК РФ в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением. Таким образом, деятельность прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения к предварительному расследованию не относится.

Так, ряд ученых полагают, что завершение предварительного расследования считается день направления следователем прокурору дела с обвинительным заключением [Баранов, 1992, 13-14], другие авторы связывают завершение предварительного следствия с направлением прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд [Лящев, 2007, 24].

При направлении следователем прокурору дела с обвинительным заключением предварительное следствие по делу прекращается. Деятельность прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения относить к предварительному расследованию представляется неверным, но и к судебному производству не представляется возможным отнести данный этап.

Можно констатировать, что при поступлении к прокурору уголовного дела с обвинительным заключением предварительное расследование закончено, и наступает обособленный промежуточный этап проверки уголовного дела с обвинительным заключением прокурора для возможности инициировать судебное производство для выполнения целей уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, при наличии оснований прокурором уголовное дело с письменными указаниями возвращается следователю для производства дополнительного следствия (п.2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ) с целью восполнения пробелов и исправления дефектов проведенного ранее расследования. Только для этого возможно проведение предварительного расследования на данном этапе в порядке так называемого регресса, и только следователь может осуществлять эту деятельность. Прокурор же самостоятельно не вправе осуществлять предварительное расследование.

В силу действующего уголовно-процессуального закона прокурор о многих нарушениях и пробелах следствия объективно может узнать только при поступлении уголовного дела с обвинительным заключением. Прокурор уполномочен на данном этапе признать доказательство недопустимым. Вследствие чего оно утрачивает свою силу. Доказательство требуется исключить из обвинительного заключения, что прокурор самостоятельно сделать не вправе. В данном случае он только возвращает уголовное дело следователю для изменения

обвинительного заключения, что негативно влияет на сроки досудебного производства, потому как может принимать довольно затяжной характер.

Следует подчеркнуть, что при осуществлении расследования в форме дознания прокурор в рамках своих полномочий осуществляет постоянный надзор за предварительным расследованием. Кроме того, прокурор вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и о производстве процессуальных действий, чего лишен осуществлять в отношении следователей. Исключением является лишь право прокурора давать письменные указания следователю только при возвращении уголовного дела последнему для производства дополнительного следствия, если к тому будут основания.

При анкетировании прокурорских работников 52% опрошенных ответили, что прокурор должен осуществлять постоянный надзор в ходе производства предварительного расследования. Таким образом, из этого следует, что ознакомление с материалами уголовного дела на этапе поступления дела с обвинительным заключением не является достаточной мерой для осуществления своевременной и эффективной надзорной деятельности прокурора.

При расследовании допускаются нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие их направлению в суд. Так, в качестве основных причин возвращения прокурором уголовных дел следователю в порядке п. 2 ч.1 ст. 221 УПК РФ являются существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства: неверно указываются диспозиции статей в обвинительных заключениях, ошибки и опечатки при описании события преступления (неверно указывается время и место совершения преступлений), неконкретность предъявленного обвинения, неполнота данных о личности обвиняемого, несогласованность многих процессуальных документов входящих в уголовное дело, а порой и отсутствие важных документов в уголовных делах.

Так, к примеру, прокурором нередко на практике выявляются случаи указания неверных и разрозненных данных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении. Часто имеют место случаи, когда фактические обстоятельства уголовного дела указывают на наличие оснований квалификации действий обвиняемого, как более тяжкого преступления.

Кроме того, нередко прокурорами на этапе утверждения обвинительного заключения при изучении уголовных дел устанавливаются случаи, когда в нарушение ст. 73 УПК РФ не выясняется статус обвиняемого лица, влекущий применение особого порядка производства по уголовным делам (депутаты, члены выборного органа местного самоуправления и т д).

Однако упущения следователей и руководителей следственных органов при осуществлении контроля при согласовании обвинительного заключения для направления прокурору ведут к тому, что увеличивается срок досудебного производства, что является нарушением требований ст. 6¹ УПК РФ. В связи с ограниченностью полномочий прокурора в досудебном производстве не может идти речи о своевременном реагировании на нарушения уголовно-процессуального законодательства.

Заключение

Таким образом, можно прийти к следующим выводам:

- поступление к прокурору уголовного дела с обвинительным заключением является важным обособленным этапом процессуальной деятельности, свидетельствующим об окончании предварительного следствия. Полномочия, которыми обладает прокурор на данном этапе, а также механизм их реализации имеют особое процессуальное значение;

- этап утверждения обвинительного заключения прокурором – это целостная система последовательных процессуальных действий, в которые входит: проверка законности и обоснованности самого обвинительного заключения; изучение уголовного дела; оценка материалов уголовного дела и обвинительного заключения и в конечном итоге принятие решения по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением;
- прокурор на этапе утверждения обвинительного заключения должен обладать достаточными процессуальными полномочиями. В частности: должен иметь право самостоятельно внести изменения в обвинительное заключение при наличии ошибок технического характера, таких как несоблюдение или нарушение структуры обвинительного заключения, наличие орфографических ошибок и несоблюдение общепринятого стиля изложения, наличие опечаток и др.

Библиография

1. Баранов А.М. Процессуальные ошибки на этапе окончания предварительного следствия и способы их исправления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. 187 с.
2. Бозров В.М. Стадия назначения судебного заседания // Российская юстиция. 1996. № 3. С. 48-49.
3. Буглаева Е.А. Участие прокурора в ходе предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 23 с.
4. Буров Ю.В. О понятии «окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения» // Закон и право. 2012. № 5. С. 59-61.
5. Ковтун Н.Н. Формирование государственного обвинения как самостоятельная стадия уголовного судопроизводства России // Журнал российского права. 2019. № 9. С. 123-137.
6. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара, 2000. 260 с.
7. Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. 24 с.
8. Манова Н.С., Францифоров Ю.Ф. Процессуальная природа деятельности прокурора при окончании досудебного производства // Российский следователь. 2003. № 8. С. 35-37.
9. Панфилова Е.А. Актуальные проблемы осуществления полномочий прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением // Новый юридический вестник. 2020. № 5. С. 17-18.
10. Савельев К.А. Обеспечение прав обвиняемого на защиту при окончании предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. 214 с.

Problems of legal regulation of the stage of approval of the indictment by the prosecutor

Elizaveta A. Kovaleva

Postgraduate,
Saint Petersburg Law Institute,
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
191014, 44, Liteynyi ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: liza.panfilova93@mail.ru

Abstract

The expansion of the regulation of the actions and decisions of the prosecutor in a case filed with an indictment, indicating an increase in the importance of this stage of pre-trial proceedings, leads to the promotion of ideas about the possibility of considering it an independent stage along

with the stages of initiating a criminal case and preliminary investigation. The article is devoted to some problems of the prosecutor's activity at the stage of approval of the indictment. The article considers the positions of scientists regarding the recognition of the activities of the prosecutor at the stage of approval of the indictment as an important stage and stage of criminal proceedings. The author expresses a point of view on the recognition of the actions and decisions of the prosecutor in a criminal case filed with an indictment as an independent separate stage of pre-trial proceedings. The author concludes about the lack of powers of the prosecutor at this stage and suggests solutions. The receipt of a criminal case with an indictment by the prosecutor is an important separate stage of the procedural activity, indicating the completion of the preliminary investigation. The stage of approval of the indictment by the prosecutor is an integral system of sequential procedural actions. The prosecutor at the stage of approval of the indictment must have sufficient procedural powers.

For citation

Kovaleva E.A. (2022) Problemy pravovogo regulirovaniya etapa utverzhdeniya obvinitel'nogo zaklyucheniya prokurorom [Problems of legal regulation of the stage of approval of the indictment by the prosecutor]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (3A), pp. 180-185. DOI: 10.34670/AR.2022.69.94.021

Keywords

Prosecutor, indictment, investigator, criminal case, pre-trial proceedings.

References

1. Baranov A.M. (1992) *Protsessual'nye oshibki na etape okonchaniya predvaritel'nogo sledstviya i sposoby ikh ispravleniya. Doct. Dis.* [Procedural errors at the stage of completion of the preliminary investigation and ways to correct them. Doct. Dis.]. Moscow.
2. Bozrov V.M. (1996) Stadiya naznacheniya sudebnogo zasedaniya [Stage of appointing a court session]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian Justice], 3, pp. 48-49.
3. Buglaeva E.A. (2011) *Uchastie prokurora v khode predvaritel'nogo sledstviya. Doct. Dis.* [Participation of the prosecutor during the preliminary investigation. Doct. Dis.]. Chelyabinsk.
4. Burov Yu.V. (2012) O ponyatii «okonchanie predvaritel'nogo sledstviya s sostavleniem obvinitel'nogo zaklyucheniya» [On the concept of the end of the preliminary investigation with the preparation of the indictment]. *Zakon i pravo* [Law and Right], 5, pp. 59-61.
5. Kovtun N.N. (2019) Formirovanie gosudarstvennogo obvineniya kak samostoyatel'naya stadiya ugolovnogogo sudoproizvodstva Rossii [Formation of public prosecution as an independent stage of criminal proceedings in Russia]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 9, pp. 123-137.
6. Lazareva V.A. (2000) *Teoriya i praktika sudebnoi zashchity v ugolovnom protsesse* [Theory and practice of judicial protection in criminal proceedings]. Samara.
7. Lyashchev D.V. (2007) *Okonchanie predvaritel'nogo sledstviya sostavleniem obvinitel'nogo zaklyucheniya. Doct. Dis.* [The end of the preliminary investigation by drawing up an indictment. Doct. Dis.]. Tyumen.
8. Manova N.S., Frantsiforov Yu.F. (2003) Protsessual'naya priroda deyatelnosti prokurora pri okonchaniy dosudebnogo proizvodstva [Procedural nature of the prosecutor's activities at the end of pre-trial proceedings]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 8, pp. 35-37.
9. Panfilova E.A. (2020) Aktual'nye problemy osushchestvleniya polnomochii prokurorom po ugolovnomu delu, postupivshemu s obvinitel'nym zaklyucheniem [Actual problems of exercising powers by the prosecutor in a criminal case filed with an indictment]. *Novyi yuridicheskii vestnik* [New Legal Bulletin], 5, pp. 17-18.
10. Savel'ev K.A. (2003) *Obespechenie prav obvinyaemogo na zashchitu pri okonchaniy predvaritel'nogo rassledovaniya. Doct. Dis.* [Ensuring the rights of the accused to defense at the end of the preliminary investigation. Doct. Dis.]. Samara.