

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.65.78.032

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних**Власова Ирина Анатольевна**

Аспирант,
Забайкальский государственный университет,
672039, Российская Федерация, Чита, ул. Александрo-Заводская, 30;
e-mail: mail@zabgu.ru

Аннотация

Данная статья посвящена особенностям уголовной ответственности несовершеннолетних, поскольку в условиях трансформации современного общества и развития самого государства неоспорим тот факт, что проблема подростковой преступности стоит особенно остро и не подлежит отрицанию, и это отчасти связано с недостатками в системе образования, с социальными процессами, происходящими в современном обществе, а также с несостоятельностью системы дезадаптации. В связи с этим тема уголовной ответственности несовершеннолетних имеет особую актуальность. На сегодняшний день фактически все доктринальные источники, посвященные вопросам уголовной ответственности несовершеннолетних, базируются на достижениях социологии, психологии, медицины, педагогики и ряда других наук. Необходимо исходить из того, что дифференциация уголовной ответственности осуществляется законодателем с учетом характера общественной опасности преступления, а также степени общественной опасности преступника. Отсутствие единообразной и системной практики применения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних является следствием недостаточной научной разработанности проблематики преступлений несовершеннолетних, которая зачастую неразрывно связана с криминологическими исследованиями преступности данной возрастной группы. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что несовершеннолетний возраст лица, совершившего преступление, существенно сокращает пределы уголовной ответственности, позволяя при этом применить к виновному лицу специальные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Для цитирования в научных исследованиях

Власова И.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 2А. С. 273-279. DOI: 10.34670/AR.2022.65.78.032

Ключевые слова

Несовершеннолетний, уголовное право, преступление, ответственность, принудительная мера, возраст уголовной ответственности, подростковая преступность, проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних, наказание, альтернатива наказанию.

Введение

Актуальность выбранной автором темы не вызывает сомнения, поскольку необходимость выделения специальных норм об уголовной ответственности несовершеннолетних обусловлена принципами справедливости, гуманизма, экономии уголовной репрессии. Особенности психологии несовершеннолетних, в частности, их склонность к восприятию постороннего влияния, с одной стороны, побуждают максимально ограничивать их общение с совершеннолетними преступниками, которые размещаются в отдельных учреждениях по отбыванию наказания, а с другой – позволяют ограничиться в отношении таких лиц сравнительно более мягкими мерами, достаточными для обеспечения их исправления и перевоспитания. Общество не вправе выдвигать к несовершеннолетним такие же строгие требования, как к взрослым членам общества. Поэтому часто в отношении несовершеннолетних достаточны меры воспитательно-педагогического, а не уголовно-наказуемого характера.

Таким образом, проблема совершения преступлений несовершеннолетними есть и остается одной из актуальных проблем общества, которая требует неотложного решения.

Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних постоянно привлекали внимание отечественных и зарубежных юристов и практических работников. Среди них следует выделить работы Архипова С.В., Галкина В.А., Дощицына А.Н., Илюхина А.В., Крюковой Н.И., Ростовской О.С., Эккельмана Н.А. и других авторов. Исследованию международно-правовых основ отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних посвятили свои труды Белякова А.В., Воскобитова Л.А., Габов А.В., Захарова А.В.

Целью данной статьи является анализ особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних.

Научная новизна состоит в том, что автором были проанализированы теоретические основы особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних и ее практическое применение.

Основная часть

Согласно действующему законодательству и на основании ст. 87 УК РФ: «несовершеннолетние – это лица, которым на момент совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не восемнадцать лет».

Статья 20 УК РФ устанавливает возраст, с которого наступает уголовная ответственность. Содержание данной статьи указывает, что уголовная ответственность наступает с 16 лет, но при совершении определенной категории преступлений – уже с 14 лет. И с 2013 года в Государственной Думе РФ ежегодно поднимается вопрос, касающийся снижения возраста уголовной ответственности за совершение особо тяжких преступлений до 12 лет [Еременкова, 2015]. Данная идея имеет как противников, так и сторонников.

В основном инициаторы снижения возраста уголовной ответственности приводят следующие аргументы:

- данные действия позволят изолировать от общества большее число преступников;
- преступники, достигшие двенадцатилетнего или тринадцатилетнего возраста, чаще всего отдадут отчет своим действиям и совершают преступление осознанно;
- в большинстве современных демократических стран возраст наступления уголовной ответственности достаточно ранний.

Если обратиться к мировой ювенальной практике, можно увидеть, что единой модели возраста привлечения к уголовной ответственности не сформировано. Так, в Индии, Ирландии

и Сингапуре возраст уголовной ответственности наступает – с 7 лет; в США, Австралии, Великобритании и Швейцарии – с 10 лет; во Франции – с 13 лет; в Германии и Японии – с 14 лет; в других странах Евросоюза – от 13 до 18 лет. Например, в Швейцарии существует специальный уголовный кодекс для несовершеннолетних и самостоятельное уголовно-процессуальное законодательство в отношении рассматриваемых лиц – Ювенальный уголовно-процессуальный кодекс, который распространяется на лиц от 10 до 18 лет.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, если и вести речь о снижении возраста уголовной ответственности, то только в случае введения полноценной системы ювенальной юстиции в Российской Федерации, предусматривающей специальные органы, рассматривающие подобные дела, специальные наказания и исправительные учреждения.

В целях минимизации применения высшей меры наказания (лишения свободы) по отношению к несовершеннолетним, законом предусмотрен целый спектр уголовно-правовых мер (п. 1 ст. 88 УК РФ):

- штраф (при наличии автономного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание);
- лишение права заниматься определенной деятельностью (при осуществлении официальной трудовой деятельности);
- обязательные работы (назначаются на срок от 40 до 160 часов, осуществляются в свободное учебное и рабочее время);
- исправительные работы (назначаются несовершеннолетним, осужденным на срок до одного года);
- ограничение свободы (арест назначается несовершеннолетним осужденным, достигшим к моменту вынесения судом приговора 16 лет, на срок от одного до четырех месяцев).

Существует группа наказаний, которые не применяются к подросткам как противоречащие п. а Конвенции о правах ребенка, принятой ООН 20 ноября 1989 г., положения которой устанавливают следующее: «Ни один ребенок не был подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет».

Признавая юридическое главенство Конвенции о правах ребенка, Российское законодательство исключило из перечня уголовных наказаний следующие его виды: арест, принудительные работы, пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Более того, демонстрируя свою приверженность принципу гуманизма, наше государство не применяет к несовершеннолетним сроки лишения свободы свыше десяти лет, даже в тех случаях, когда имеет место совершение особо тяжкого преступления. Кроме этого, регламентом применения уголовного наказания для несовершеннолетних предусматривается возможность повторного применения условного наказания, снижение вдвое минимального срока лишения свободы.

Особо стоит обратить внимание на возможность более широкого применения вместо уголовного наказания принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести (ст. 90 УК РФ):

- предупреждение;
- передача под надзор родителей или лиц их заменяющих, либо специализированного

государственного органа;

- возложение ответственности нивелировать причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Суть данных мер заключена на исправление несовершеннолетнего лица, с целью его позитивной социализации, развития у него положительных навыков и привычек, позволяющая отойти от традиционных мер уголовного наказания, а достичь целей уголовной ответственности путем альтернативных (компромиссных) мер.

Считаем целесообразным ввести новую принудительную меру воспитательного воздействия («личное поручительство») взамен передачи под надзор родителей, лиц их замещающих или специализированных государственных органов (по аналогии с мерой пресечения, описанной в ст. 103 УПК РФ). Напомним, что институт поручительства считается как наиболее демократичная и гуманная мера пресечения, которая своей эффективностью обязана прямому влиянию поручителей на лицо, в отношении которого она применяется. Такое личное поручительство над несовершеннолетним должно носить добровольный характер, то есть пока не поступит ходатайство от лица, желающего стать поручителем, никто принудительно не будет искать поручителей. Функции личного поручителя могут выполнять, в первую очередь, так называемые «общественные воспитатели».

Основными задачами личных поручителей несовершеннолетних должна стать целевая индивидуальная профилактическая деятельность, предупреждение безнадзорности и нравственно-правовое воспитание несовершеннолетних.

В дополнение необходимо рассмотреть вопрос об оплате деятельности личных поручителей над несовершеннолетними, что должно обеспечить возрастание интереса у лиц, имеющих опыт работы с детьми. Если личным поручителям оплачивать такую деятельность, то появляется возможность привлечения их к ответственности за недобросовестное и небрежное отношение к своим профессиональным обязанностям (в размере этих ежемесячных денежных выплат по аналогии со ст. 118 УПК РФ). Общий контроль за деятельностью таких личных поручителей следует возложить на комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Нарушение принудительных мер воспитательного воздействия несовершеннолетним, влечет негативные социальные последствия, прямо указанные в ст. 90 УК РФ, а именно отмену по решению суда назначенной принудительной меры и отправлению материалов дела, для принятия решения об уголовной ответственности. Однако законодатель акцентирует, что нарушения принудительных мер должны быть систематичным, то есть разовое нарушение по логике законодателя не должно учитываться контролирующими органами (т.е. сотрудниками ПДН ОМВД) как причина отмены. Вместе с тем законодатель не дает разъяснений, какие нарушения можно считать систематичными, а какие не будут подходить под этот критерий.

В этой связи считаем необходимым в ч. 4 ст. 90 УК РФ дать правовое понятие «систематичности», а именно неисполнения несовершеннолетним установленной принудительной меры воспитательного воздействия более 2-х раз в течение одного месяца, со дня первого неисполнения. Данные изменения призваны внести определенную ясность и конкретизировать условия, при которых меры принудительного воспитательного воздействия могут быть отменены. При этом целесообразно повысить минимальный срок исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, указанный в ч. 3 ст. 90 УК РФ, установив в п.п. «б» и «г» ч. 2 ст. 99 УК РФ продолжительность от 6 месяцев до 2 лет. Предложенный минимальный порог продолжительности ограничений для несовершеннолетнего в 6 месяцев

является наиболее оптимальным с точки зрения осмысления им целей принятых к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Также при таких условиях можно будет более точно установить, способен ли несовершеннолетний исправиться без применения к нему уголовного наказания в случае исполнения этих мер без нарушений.

Большинство ученых-криминологов, правоведов и сотрудников социальных служб по профилактике преступности среди несовершеннолетних единогласны во мнении, что лишение свободы не является средством исправления несовершеннолетнего осужденного, а лишь сильнее дестабилизирует и криминализирует, окончательно подрывая позитивные мировоззренческие устои и морально-ценностные ориентации. В местах лишения свободы происходит десоциализация личности, ее распад, при этом, нарастают криминальные связи и криминальное мастерство [Хасанова, 2019]. Процесс ресоциализации несовершеннолетнего преступника должен базироваться на принципе максимального содействия его благополучию, грамотном воспитательном воздействии [Васильева, 2011]. Решая вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних, необходимо осознавать, что несовершеннолетний является объектом повышенной правовой защиты [Кибальник, 2020].

При избрании меры наказания несовершеннолетним судам необходимо руководствоваться положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1, в соответствии с которыми лишение свободы назначается только в случае, когда применение иного наказания невозможно. При выборе вида и размера уголовного наказания в отношении несовершеннолетнего, помимо установления конкретных обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также характеристик личности виновного, определяется социальная микросреда, в которой воспитывался несовершеннолетний, уровень психического развития, влияние старших по возрасту лиц, состояние здоровья.

При реализации уголовной ответственности акцент делается на перевоспитание несовершеннолетних как на наиболее эффективный механизм борьбы с подростковой преступностью.

Ужесточение ответственности несовершеннолетних за совершение преступлений ни в коей мере не помогает решить проблему подростковой преступности. Решение этой проблемы многогранно и требует длительной комплексной работы, прежде всего в таких направлениях, как:

- укрепление института семьи;
- оптимизация и разумная регламентация работы органов социальной защиты и образовательных учреждений;
- совершенствование механизмов реализации таких видов уголовного наказания, как обязательные работы, принудительные работы, а также таких принудительных мер воспитательного воздействия, как предупреждение, передача под надзор родителей, возложение обязанности загладить причиненный вред.

На наш взгляд, является целесообразным создание системы специализированных судов по делам семьи и несовершеннолетних. Социальный запрос на создание такой системы судов обусловлен, прежде всего необходимостью нормализовать условия жизни и воспитания несовершеннолетних путем защиты их законных интересов и прав, оказания правового воздействия на лиц, которые обязаны осуществлять воспитание, обучение, подготовку к трудовой деятельности и взрослой жизни, охрану психического и физического здоровья несовершеннолетних.

С другой стороны, создание такой системы судов положительно бы оказалось на качестве рассмотрения дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, что, в свою очередь, помогло бы более эффективно решать задачу корректировки нравственно-психологического развития личности несовершеннолетних преступников.

Заключение

На сегодняшний день фактически все доктринальные источники, посвященные вопросам уголовной ответственности несовершеннолетних, базируются на достижениях социологии, психологии, медицины, педагогики и ряда других наук. Необходимо исходить из того, что дифференциация уголовной ответственности осуществляется законодателем с учетом характера общественной опасности преступления, а также степени общественной опасности преступника. Отсутствие единообразной и системной практики применения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних является следствием недостаточной научной разработанности проблематики преступлений несовершеннолетних, которая зачастую неразрывно связана с криминологическими исследованиями преступности данной возрастной группы. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что несовершеннолетний возраст лица, совершившего преступление, существенно сокращает пределы уголовной ответственности, позволяя при этом применить к виновному лицу специальные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Библиография

1. Васильева Я.С. Социальные и психологические факторы ресоциализации лиц с делинквентным поведением: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2011. 23 с.
2. Еременкова Ю.И. Снижение возраста уголовной ответственности несовершеннолетних: за и против // Молодой ученый. 2015. № 17. С. 361-362.
3. Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Общество и право. 2020. № 4. С. 50-60.
4. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021).
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021).
8. Хасанова Р.Р. Динамика преступности несовершеннолетних в России // Экономическое развитие России. 2019. № 4. С. 60-66.

Features of the criminal liability of minors

Irina A. Vlasova

Postgraduate,
Transbaikal State University,
672039, 30, Aleksandro-Zavodskaya str., Chita, Russian Federation;
e-mail: mail@zabgu.ru

Abstract

This article is devoted to the peculiarities of the criminal liability of minors, since in the context of the transformation of modern society and the development of the state itself, it is undeniable that the problem of juvenile delinquency is particularly acute and cannot be denied, and this is partly due to shortcomings in the education system, with social processes taking place in modern society, as well as with the failure of the system of maladaptation. In this regard, the topic of criminal liability of minors is of particular relevance. To date, virtually all doctrinal sources on the issues of criminal liability of minors are based on the achievements of sociology, psychology, medicine, pedagogy and a number of other sciences. It is necessary to proceed from the fact that the differentiation of criminal liability is carried out by the legislator, considering the nature of the public danger of the crime, as well as the degree of public danger of the offender. The lack of a uniform and systematic practice of applying criminal penalties to minors is a consequence of insufficient scientific development of the problem of juvenile crimes, which is often inextricably linked with criminological studies of crime in this age group. The foregoing allows us to conclude that the minor age of the person who committed the crime significantly reduces the limits of criminal liability, while allowing the application of special types of exemption from criminal liability and punishment to the guilty person.

For citation

Vlasova I.A. (2022) Osobennosti ugolovnoi otvetstvennosti nesovershennoletnikh [Features of the criminal liability of minors]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (2A), pp. 273-279. DOI: 10.34670/AR.2022.65.78.032

Keywords

Minor, criminal law, crime, liability, coercive measure, age of criminal responsibility, juvenile delinquency, problems of juvenile criminal liability, punishment, alternative to punishment.

References

1. Eremenkova Yu.I. (2015) Snizhenie vozrasta ugolovnoi otvetstvennosti nesovershennoletnikh: za i protiv [Reducing the age of criminal responsibility for minors: pros and cons]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 17, pp. 361-362.
2. Khasanova R.R. (2019) Dinamika prestupnosti nesovershennoletnikh v Rossii [Dynamics of juvenile delinquency in Russia]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii* [Economic development of Russia], 4, pp 60-66.
3. Kibal'nik A.G. (2020) Ob osobennostyakh ugolovnoi otvetstvennosti i nakazaniya nesovershennoletnikh [On the peculiarities of criminal liability and punishment of minors]. *Obshchestvo i pravo* [Society and Law], 4, pp. 50-60.
4. *Konventsia o pravakh rebenka (odobrena General'noi Assambleei OON 20.11.1989) (vstupila v silu dlya SSSR 15.09.1990)* [Convention on the Rights of the Child (approved by the UN General Assembly on November 20, 1989) (entered into force for the USSR on September 15, 1990)].
5. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 01.02.2011 № 1 (red. ot 29.11.2016) «O sudebnoi praktike primeneniya zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osobennosti ugolovnoi otvetstvennosti i nakazaniya nesovershennoletnikh»* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated February 1, 2011 No. 1 (as amended on November 29, 2016) "On judicial practice in the application of legislation regulating the features of criminal liability and punishment of minors"].
6. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 01.07.2021)* [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on July 1, 2021)].
7. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 01.07.2021)* [Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on July 1, 2021)].
8. Vasil'eva Ya.S. (2011) *Sotsial'nye i psikhologicheskie faktory resotsializatsii lits s delinkventnym povedeniem. Doct. Dis.* [Social and psychological factors of resocialization of persons with delinquent behavior. Doct. Dis.]. St. Petersburg.