

УДК 347.9

DOI: 10.34670/AR.2022.59.84.004

Концептуальный подход к определению системы субъектов гражданского судопроизводства

Ахмеров Рафаиль Аронович

Соискатель,

Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;
e-mail: rafail_akhmerov@mail.ru

Аннотация

Гражданское судопроизводство, выступая самостоятельным видом судопроизводства, имеет специфическую систему субъектов, вступающих в гражданские процессуальные правоотношения при отправлении правосудия по гражданским делам. Данная статья посвящена исследованию системы субъектов гражданского судопроизводства. Определено, что в настоящее время не сформировано единой системы субъектов гражданского судопроизводства в теории гражданского процессуального права. Кроме того, законодательное регулирование процессуального положения и статуса отдельных субъектов также является не полным. Установлены критерии включения различных субъектов гражданского судопроизводства в систему, среди которых выделены нормативное урегулирование, гражданская процессуальная связь, заинтересованность в исходе дела, а также целевая направленность деятельности. Указано, что система субъектов гражданского судопроизводства включает в себя: суд и участников гражданского судопроизводства. Предложено и обосновано деление участников гражданского судопроизводства на: заинтересованных лиц и иных участников гражданского судопроизводства. Определено, что заинтересованных лиц необходимо делить на лиц с личной заинтересованностью и лиц с иной заинтересованностью, а иных участников гражданского судопроизводства на: лиц, содействующих правосудию, и лиц, обеспечивающих ход гражданского судопроизводства.

Для цитирования в научных исследованиях

Ахмеров Р.А. Концептуальный подход к определению системы субъектов гражданского судопроизводства // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 236-241. DOI: 10.34670/AR.2022.59.84.004

Ключевые слова

Гражданское судопроизводство, субъект, суд, заинтересованность в исходе деле, гражданское процессуальное правоотношение, участники процесса.

Введение

Гражданское судопроизводство, выступая самостоятельным видом судопроизводства, имеет специфическую систему субъектов, вступающих в гражданские процессуальные правоотношения при отправлении правосудия по гражданским делам. Правильное определение статуса и процессуального положения каждого из субъектов гражданского судопроизводства выступает одним из ключевых факторов, влияющих на принятие судом общей юрисдикции законного и обоснованного судебного постановления.

Анализ Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) не позволяет сформировать полную систему субъектов и определить критерии их объединения или разграничения, т.к. отдельные нормы или группы норм, регулирующих права и обязанности отдельных субъектов рассредоточены по различным главам ГПК РФ. Например, правовому положению суда и порядку формирования его состава посвящена глава 2 «Состав суда. Отводы». Отдельно выделены лица, участвующие в деле, и другие участники процесса (глава 4 ГПК РФ), к которым отнесены только помощники судей (ст. 47.1 ГПК РФ). Представляется неоправданным подход законодателя, связанный с отнесением обязанностей и прав эксперта (ст. 85 ГПК РФ) в главу 6 «Доказательства и доказывание», а нормы, регулирующие правовой статус специалиста (ст. 188 ГПК РФ) в главу «Судебное разбирательство». Все вышеуказанное свидетельствует о необходимости в выработке единой системы субъектов гражданского судопроизводства, с определением критериев отнесения их к каждой группе.

Общая характеристика системы субъектов гражданского судопроизводства

В различных толковых словарях слово «система» определяется по-разному [Ушаков, 1996; Губский, 2006; Прохоров, 1991], но в самом общем виде ее можно сформулировать как целостную совокупность элементов, имеющих общие взаимосвязанные и взаимообусловленные критерии, признаки.

Применительно к субъектам гражданского судопроизводства необходимо отметить, что их объединение в систему должно быть также обусловлено наличием характерных общих критериев.

Традиционно всех субъектов гражданского судопроизводства принято делить на: суд, лиц, участвующих в деле и лиц, которые содействуют осуществлению правосудия. Иными словами, в данной классификации субъектов суд занимает как бы обособленное положение, будучи основным и обязательным субъектом гражданского процессуального правоотношения. Полагаем, что суд в системе субъектов гражданского судопроизводства не может занимать обособленное положение, т.к. он вступает в гражданские процессуальные правоотношения со всеми иными участниками, образуя единое целостное взаимодействие.

В науке гражданского процессуального права существуют различные признаки, объединяющие субъектов гражданского судопроизводства в группы. Так, Г.Л. Осокина выделяет в качестве основного критерия – наличие властных полномочий, и в продолжении указывает на юрисдикционные органы и всех остальных участников [Осокина, 2013]. К юрисдикционным органам ученый относит суды общей юрисдикции, арбитражные и третейские суды, а также должностных лиц судебной системы. Полагаем, что наличие властных полномочий, как основной критерий, не позволяет в настоящее время отнести ко всем остальным участникам прокурора, органы государственной власти и местного самоуправления, которые участвуют в рассмотрении и разрешении гражданских дел по правилам ст. 45, 46 и 47

ГПК РФ. В свою очередь Н.А. Чечина выделяла три признака, характерных для субъектов гражданских процессуальных правоотношений, а именно, «а) наличие нормы права, определяющей возможность участия в правоотношении данного лица; б) совершение данным лицом действия (бездействия), которое может рассматриваться в качестве юридического факта; в) наличие процессуальной правоспособности» [Чечина, 2004]. Однако данные признаки автор использовала применительно к лицам, участвующим в деле, и лицам, содействующим осуществлению правосудия, т.е. суд оставался за рамками системы субъектов.

Полагаем, что дифференцированный процессуальный статус субъектов гражданских процессуальных правоотношений и цель их участия в процессе свидетельствуют об их самостоятельности относительно друг друга при взаимодействии, возникающем в ходе рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции. Учитывая, что суд выступает основным субъектом любого гражданского процессуального правоотношения, то он также должен быть включен в систему. И в этой связи, полагаем, что необходимо выделять, именно, норму права, как основной критерий включения в систему субъектов гражданского судопроизводства суда и участников гражданского судопроизводства. Данное умозаключение обусловлено тем, что норма гражданского процессуального законодательства закрепляет и определяет процессуальный статус и положение каждого субъекта, а также выступает основанием для возникновения, изменения или прекращения правоотношения в рамках гражданского судопроизводства. Таким образом, в системе субъектов гражданского судопроизводства необходимо выделять две основные группы: суд и участники гражданского судопроизводства.

Суд как субъект гражданского судопроизводства

Мнения ученых относительно того, является ли суд единым органом в гражданских процессуальных правоотношениях или же суд каждой инстанции (первой, апелляционной, кассационной, надзорной) выступает самостоятельным субъектом разделились. Так, С.Н. Абрамов полагал, что обязательными субъектами гражданских процессуальных правоотношений выступают судьи различных инстанции, т.к. сущность гражданского процесса составляет множество возникающих между различными субъектами процессуальных правоотношений [Абрамов, 1952]. В свою очередь М.А. Гурвич отмечал, что суд должен рассматриваться в качестве единого субъекта гражданского процессуального правоотношения, которое по своему характеру является сложным комплексным правоотношением, возникающим и развивающимся при отправлении правосудия по гражданскому делу [Гурвич, 1972].

Думается, в системе субъектов гражданского судопроизводства суд должен рассматриваться как единый и единственный орган государственной власти, который осуществляет правосудие при рассмотрении и разрешении заявленных требований заинтересованных субъектов как в суде первой инстанции, так и при пересмотре судебных постановлений в вышестоящих инстанциях. Такое положение связано с тем, что гражданское процессуальное правоотношение представляет собой единое отношение, возникающее, изменяющееся и прекращающееся в рамках гражданского судопроизводства.

Участники гражданского судопроизводства

Вторую группу субъектов в системе составляют участники гражданского судопроизводства. К данной группе отнесены лица, участвующие в деле, и содействующие осуществлению правосудия. Объединение обозначенных субъектов в группу «участники гражданского

судопроизводства» обусловлено их состоянием с судом в гражданской процессуальной связи, т.е. непосредственном или опосредованном взаимодействии с судом.

Использование традиционных указанных терминов (лица, участвующие в деле, и лица, содействующие осуществлению правосудия) представляется не вполне корректным, т.к. не отражает цель участия данных субъектов в гражданском судопроизводстве. Применительно к первой группе субъектов целесообразно использовать словосочетание «заинтересованные лица», т.к. основным критерием их объединения будет выступать заинтересованность в исходе дела, которая выступает как предпосылкой обращения в суд, так и ожиданием определенного правового результата разрешения заявленного требования судом. При этом, несмотря на множество классификаций и характеристик юридической заинтересованности [Гурвич, 1965, 86; Жилина, 1999, 14; Курылев, 1958], практическое значение имеет выделение именно личной и иной заинтересованности в исходе дела, т.е. по характеру ее принадлежности субъекту. И, следовательно, к лицам с личной заинтересованностью необходимо относить сторон, заявителей и заинтересованных лиц, взыскателя и должника, а также третьих лиц, а к лицам с иной заинтересованностью – представителей органов прокуратуры, органов государственной власти и местного самоуправления, организаций, а также граждан, которые обращаются в суд в порядке ст. 46 ГПК РФ.

И вторую подгруппу в группе «участники гражданского судопроизводства» составляют иные участники. Справедливо мнение, С.Н. Федуловой о том, что лица, содействующие осуществлению правосудия являются самостоятельной большой и важной группой субъектов гражданских процессуальных отношений, однако, не нашли адекватного правового регулирования, т.к. законодатель ограничился лишь несколькими статьями, из которых можно делать лишь предположительные выводы об указанных субъектах [Федулова, 2013]. Использование словосочетания «иные участники» применительно к традиционному понятию «лица, содействующие осуществлению правосудия» обусловлено характером и целью их деятельности, а также отсутствием заинтересованности в исходе дела. Именно, целевая направленность деятельности выступает объединяющим критерием в данной группе и позволяет выделить лиц, содействующих осуществлению правосудия, и лиц, обеспечивающих ход гражданского судопроизводства. Учитывая, что правосудие выступает комплексным понятием, включающим как деятельность суда, так и других участников гражданского судопроизводства, то и лиц, содействующих правосудию, в зависимости от характера связи с иными субъектами гражданского судопроизводства необходимо делить на лиц, содействующих суду, а также участников, которые оказывают содействие заинтересованным лицам. И к лицам, содействующим суду, необходимо относить эксперта, специалиста и свидетеля, а, к участникам, оказывающим содействие заинтересованным лицам – представителя и переводчика. И наконец, лицами, обеспечивающими ход гражданского судопроизводства, будут выступать помощник судьи и секретарь судебного заседания, т.к. они не имеют заинтересованности в исходе дела, находятся в непосредственной связи с судом и создают технические условия для осуществления правосудия, выполняя возложенные на них полномочия.

Заключение

Таким образом, система субъектов гражданского судопроизводства в общем виде должна выглядеть следующим образом:

Суд (суд первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций);

Участники гражданского судопроизводства:

Заинтересованные лица:

Лица с личной заинтересованностью в исходе дела (стороны: истец и ответчик в исковом производстве, взыскатель и должник в приказном производстве, заявитель и причастное лицо в особом производстве);

Лица с иной заинтересованностью в исходе дела (прокурор, органы государственной власти и местного самоуправления, организации и граждане в отдельных случаях);

Иные участники гражданского судопроизводства:

Лица, содействующие правосудию:

Лица, содействующие суду (эксперт, специалист, свидетель);

Участники, содействующие лицам, заинтересованным в исходе дела (представитель, переводчик);

Лица, обеспечивающие ход гражданского судопроизводства (помощник судьи, секретарь судебного заседания).

Библиография

1. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1952. 483 с.
2. Губский Е.Ф. (ред.) Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М, 2006. 569 с.
3. Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Труды ВЮЗИ. Т. III. Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. М., 1965. С. 62-117.
4. Гурвич М.А. Основные черты гражданского процессуального правоотношения // Советское государство и право. 1972. № 2. С. 28-36.
5. Жилин Г.А. Условия реализации права на обращение за судебной защитой // Российская юстиция. 1999. № 5. С. 12-18.
6. Курылев С.В. О праве на предъявление иска // Советское государство и право. 1958. № 1. С. 59-61.
7. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 704 с.
8. Прохоров А.М. (ред.) Большой энциклопедический словарь. М., 1991. 862 с.
9. Ушаков Д.Н. (ред.) Толковый словарь русского языка. М.: Терра, 1996. 1568 с.
10. Федулова С.Н. Некоторые проблемы правового регулирования процессуального положения лиц, содействующих осуществлению правосудия по гражданским делам // Российский судья. 2013. № 7. С. 17-18.
11. Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004. 656 с.

A conceptual approach to the definition of the system of subjects of civil proceedings

Rafail' A. Akhmerov

Applicant,
Saratov State Law Academy,
410056, 104, Chernyshevskogo str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: rafail_akhmerov@mail.ru

Abstract

Civil legal proceedings, acting as an independent type of legal proceedings, have a specific system of subjects entering into civil procedural legal relations in the administration of justice in civil cases. This article is devoted to the study of the system of subjects of civil proceedings. It is determined that at present there is no unified system of subjects of civil proceedings in the theory of civil procedural law. In addition, the legislative regulation of the procedural status and status of

individual subjects is also incomplete. The criteria for the inclusion of various subjects of civil proceedings in the system are established, among which the normative settlement, civil procedural connection, interest in the outcome of the case, as well as the target orientation of the activity are highlighted. It is indicated that the system of subjects of civil proceedings includes: the court and participants in civil proceedings. The division of participants in civil proceedings into: interested persons and other participants in civil proceedings is proposed and justified. It is determined that interested persons should be divided into persons with a personal interest and persons with a different interest, and other participants in civil proceedings into: persons assisting justice and persons ensuring the course of civil proceedings.

For citation

Akhmerov R.A. (2022) Kontseptual'nyi podkhod k opredeleniyu sistemy sub"ektov grazhdanskogo sudoproizvodstva [A conceptual approach to the definition of the system of subjects of civil proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (10A), pp. 236-241. DOI: 10.34670/AR.2022.59.84.004

Keywords

Civil proceedings, subject, court, interest in the outcome of the case, civil procedural legal relationship, participants in the process.

References

1. Abramov S.N. (1952) *Sovetskii grazhdanskii protsess* [Soviet civil process]. Moscow: Gosyurizdat Publ.
2. Chechina N.A. (2004) *Izbrannye trudy po grazhdanskomu protsessu* [Selected works on civil procedure]. St. Petersburg.
3. Fedulova S.N. (2013) Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya protsessual'nogo polozheniya lits, sodeistvuyushchikh osushchestvleniyu pravosudiya po grazhdanskim delam [Some problems of legal regulation of the procedural status of persons contributing to the administration of justice in civil cases]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 7, pp. 17-18.
4. Gubskii E.F. (ed.) (2006) *Filosofskii entsiklopedicheskii slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow: INFRA-M Publ.
5. Gurvich M.A. (1965) Grazhdanskii protsessual'nye pravootnosheniya i protsessual'nye deistviya [Civil procedural legal relations and procedural actions]. In: *Trudy VYuZI. T. III. Voprosy grazhdanskogo protsessual'nogo, grazhdanskogo i trudovogo prava* [Proceedings of the All-Union Legal Correspondence Institute. Vol. III. Issues of civil procedural, civil and labor law]. Moscow.
6. Gurvich M.A. (1972) Osnovnye cherty grazhdanskogo protsessual'nogo pravootnosheniya [The main features of civil procedural legal relations]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 2, pp. 28-36.
7. Kurylev S.V. (1958) O prave na pred'yavlenie iska [On the right to bring a claim]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 1, pp. 59-61.
8. Osokina G.L. (2013) *Grazhdanskii protsess. Obshchaya chast'* [Civil process. A common part.]. Moscow: Norma: INFRA-M Publ.
9. Prokhorov A.M. (ed.) (1991) *Bol'shoi entsiklopedicheskii slovar'* [Big encyclopedic dictionary]. Moscow.
10. Ushakov D.N. (ed.) (1996) *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow: Terra Publ.
11. Zhilin G.A. (1999) Usloviya realizatsii prava na obrashchenie za sudebnoi zashchitoy [Conditions for the exercise of the right to apply for judicial protection]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian justice], 5, pp. 12-18.