

УДК 347.91

DOI: 10.34670/AR.2022.39.56.099

## Гражданско-правовая система, существующая и функционирующая в современную эпоху

**Абубакаров Авалу Сулейманович**

Старший преподаватель кафедры информационного права и юриспруденции,  
Грозненский государственной нефтяной технической университет  
имени академика М.Д. Миллионщикова,  
364051, Российская Федерация, Грозный, просп. им. Х.А. Исаева, 100;  
e-mail: avalu-ne@mail.ru

**Манжиева Хеда Лечиевна**

Студент,  
Институт цифровой экономики и технологического предпринимательства  
Грозненского государственного нефтяного технического университета  
имени академика М.Д. Миллионщикова,  
364051, Российская Федерация, Грозный, просп. им. Х.А. Исаева, 100;  
e-mail: kheda.manzhieva@mail.ru

### Аннотация

Общепринятый способ деления и классификации права в гражданско-правовом мире весьма отличается от того, к которому привыкли юристы по общему праву. Фундаментальное деление в современных системах гражданского права – это разделение на «публичное» и «частное» право. Для гражданских юристов это различие является основным, необходимым и очевидным. Несмотря на всеобщее признание этого различия в мире гражданского права, среди юристов-цивилистов нет согласия относительно его теоретической основы (за исключением, возможно, его исторической основы, – например, *Corpus Juris Civilis*), а также нет единообразия среди стран, как к сфере публичного и частного права. Как видно из гражданских кодексов XVII и XVIII веков, частное право описывалось как та область права, в которой единственной функцией правительства было признание и обеспечение соблюдения частных прав.

### Для цитирования в научных исследованиях

Абубакаров А.С., Манжиева Х.Л. Гражданско-правовая система, существующая и функционирующая в современную эпоху // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 101-107. DOI: 10.34670/AR.2022.39.56.099

### Ключевые слова

Публичное и частное право, гражданский кодекс, правоотношения, гражданское право, гражданско-правовые нормы, нормативно-правовые акты.

## Введение

Сегодня частное право включает как минимум гражданский и торговый кодексы. Правильная классификация других областей часто оспаривается. Гражданский процесс, например, считается публичным в одних странах и частным – в других. Трудовое право, социальное обеспечение и различные темы государственного регулирования часто называют «смешанными» государственными и частными сферами. Публичное право, напротив, фокусируется на «осуществлении общественного интереса действиями государства». Сегодня публичное право включает по крайней мере то, что адвокат по общему праву признал бы конституционным правом, административным правом и уголовным правом. Хотя публичное право имеет свои корни в римском праве, оно оставалось в значительной степени неразвитым до нового времени, когда централизованное государство и его административный аппарат начали процветать на европейском континенте после Вестфальского договора 1648 г. По мере развития административного права в девятнадцатом веке для юристов стало очевидным, что обычные частноправовые нормы, применяемые к спорам между отдельными лицами, не поддаются легко разрешению споров с участием государства. Более того, появилась тенденция к той или иной форме проверки законности административных действий государства [Сергеев, Толстой, 2019].

## Основная часть

Несколько отличительных характеристик отличают публичное право от частного. Самое главное, публичное право, как правило, не является частью комплексных гражданских кодексов. Вместо этого публичное право состоит из различных законодательных актов, щедро дополненных нормами, установленными судьями, которые регулируют организацию и функции органов государственной власти, а также отношения между государственными органами и отдельными гражданами [Судебные нормативные акты РФ, [www](http://www)]. Публичное право имеет тенденцию быть более изменчивым, чем гражданские кодексы, поскольку оно может быстро меняться в ответ на действия политических сил. Различие публичного и частного диктует многие основные черты юридической практики в странах гражданского права. Структура и юрисдикция судов в странах гражданского права примерно соответствуют делам частного и публичного права, при этом вопросы частного права относятся к компетенции «обычных» судов, а вопросы публичного права рассматриваются в отдельных «административных» судах. Юридическое образование и юридическая практика также остаются разделенными в основном по государственно-частному признаку. Преподаватель частного права собственности, например, вряд ли будет пытаться преподавать налогообложение собственности, регулирование землепользования или конституционную защиту прав собственности; эти темы будут оставлены специалисту в области публичного права [Черкасов, 2019]. Тем не менее, в двадцатом веке несколько факторов привели к переосмыслению строгого разделения между публичным и частным правом. Эти факторы включают растущее влияние общего права, возрастающую роль правительства в правовых сферах, традиционно считавшихся частными, общую тенденцию к писаным конституциям и принятию судебного надзора, возросшее влияние организаций (например, профсоюзов) и рост правовых полей, которые не поддаются классификации как публичные или частные.

В отличие от единой судебной системы, типичной для стран общего права, в странах

гражданского права часто сосуществуют несколько отдельных судебных систем. Дело, подпадающее под юрисдикцию одного суда, обычно не подпадает под юрисдикцию всех остальных. В то время как типичная судебная система общего права может быть изображена в виде пирамиды с «высшим» судом наверху, типичная судебная система гражданского права может быть представлена как набор из двух или более отдельных структур без моста между ними [Кондрашова, 2020]. В целом система «обычных» судов, укомплектованных «обычными» судьями, рассматривает подавляющее большинство гражданских и уголовных дел. Обычные суды являются современными преемниками различных гражданских судов, существовавших в Европе в период *ius commune*, до возникновения современного административного государства. Их юрисдикция расширилась и теперь включает вопросы, которые ранее рассматривались церковными трибуналами, а также коммерческие споры. Обычные суды применяют право, содержащееся в гражданском, торговом и уголовном кодексах, а также в законодательстве, дополняющем эти кодексы [Козлов, Попов, 2018].

Во французской системе вершиной обычной судебной структуры является Cour de Cassation (Верховный кассационный суд). Суд рассматривает по своему усмотрению только вопросы толкования закона [Бортников, 2022]. В состав Кассационного суда входят около 100 судей, которые заседают в шести вращающихся специализированных коллегиях (пять гражданских и одна уголовная) и, в некоторых случаях, в объединенных коллегиях или пленарных заседаниях. Первый уровень французских обычных судов состоит из общих гражданских и уголовных судов и нескольких специализированных судов. Дела, возникающие в соответствии с коммерческим кодексом, например, сначала рассматриваются в хозяйственном суде, в котором коллегия судей, занятых неполный рабочий день, представляют собой бизнесменов, избранных их коллегами [Гегель, 2016]. Точно так же трудовые споры рассматриваются судом по трудовым спорам, состоящим из двух избранных представителей от труда и администрации. Суд по трудовым спорам сначала пытается урегулировать дела путем примирения; если дело переходит к рассмотрению, профессиональный судья заседает с коллегией непрофессионалов. Апелляции судов первой инстанции поступают в апелляционный суд в пределах территориальной юрисдикции суда низшей инстанции [Дождев, 2017].

Немецкая модель опирается на несколько независимых судебных систем, каждая из которых имеет свой собственный верховный суд. В дополнение к иерархии обычных (гражданских и уголовных) судов существуют отдельные системы судов по трудовым спорам, налоговым судам и судам по социальному обеспечению. Суды низшей инстанции обычно заседают в коллегиях из трех профессиональных судей, хотя коммерческие дела рассматриваются коллегией из двух народных заседателей и одного профессионального судьи. Участие непрофессионалов в трудовых делах также распространяется на апелляционный уровень, где судья действует в консультации с представителями трудящихся и администрации. Окончательный надзор со стороны всех судебных систем Германии доступен в Федеральном конституционном суде, который осуществляет право судебного надзора [Бакаева, 2020].

Судебные структуры в Латинской Америке сильно различаются: некоторые из них основаны на отдельных национальных предметных судах, а другие находятся под влиянием федерально-государственной судебной системы США (например, в Мексике, Бразилии) [Хвостов, 2020]. Помимо обычных судов, типичные системы гражданских судов также включают ряд административных судов, которые осуществляют независимую юрисдикцию. Создание административных судов выросло из сильной традиции разделения властей, побочного продукта Французской революции, которая установила законодательную власть как

выдающийся источник права. В рамках этой традиции судебная власть не считалась компетентной выносить решения о законности административных действий [Зинченко, Галов, 2016]. Во Франции потребность в процедуре контроля в конечном итоге была удовлетворена через Государственный совет, орган, который начинался как советник короля и постепенно стал центральным пунктом для контроля за поведением правительства. Сегодня Государственный совет, членами которого являются государственные администраторы, прошедшие подготовку, отличную от подготовки обычных судей, является основным источником французского административного права. Другие страны, включая Бельгию и Италию, последовали французской модели и передали аналогичную административную юрисдикцию своим государственным советам. В Германии и странах, следующих по ее образцу, созданы специальные административные суды. Теоретически юрисдикция обычного суда и административного суда является отдельной и исключительной, но возникают споры. Во Франции специальный Трибунал по конфликтам решает, какой суд следует рассматривать в спорном случае. В Германии суд, в который подается дело, решает, обладает ли он юрисдикцией, и может передавать дела, в отношении которых он отказывается от юрисдикции. Решение об отказе в юрисдикции является обязательным в суде приобретателя. В других странах, таких как Италия, Кассационный суд является последней инстанцией в отношении конфликтов юрисдикции [Гроций, 2018].

Конституционное право представляет особую проблему для гражданского судопроизводства. Недавнее принятие писаных конституций, например, в Германии и Италии после Второй мировой войны, иллюстрирует степень, в которой дихотомия публичного и частного права влияет на структуру и юрисдикцию судов. В этих странах был необходим какой-то метод проверки законодательных действий на предмет конституционности, однако было ясно, что эта власть не может осуществляться судебной властью (т.е. обычной судебной властью) без нарушения доктрины разделения властей и ограничения верховенства законодательный орган. Подобно тому, как развитие современного административного государства привело к созданию отдельной юрисдикции для проверки законности административных действий, в Германии и Италии решение вопроса судебного контроля заключалось в создании отдельных конституционных судов. Фундаменталисты гражданского права иногда утверждали, что эти трибуналы на самом деле не могут быть «судами», поскольку суды гражданского права, строго говоря, просто интерпретируют и применяют закон, созданный законодательным органом. Тем не менее, эта точка зрения уступила место тому, что большинство наблюдателей теперь рассматривают такие образования, как Государственный совет Франции, как «суд», а его должностных лиц – как «судей». Таким образом, строгий принцип разделения властей и традиционные гражданско-правовые ограничения полномочий судей продолжают применяться к работе обычных судебных органов. И наоборот, считается, что отдельные административные и конституционные суды не нарушают этот принцип [Бортников, 2022; Гегель, 2016].

## Заключение

В современных гражданско-процессуальных кодексах подчеркивается, что судебные разбирательства являются публичными и контролируются сторонами. Партийный контроль, однако, несколько сдерживается обширными полномочиями судьи по гражданским делам контролировать и формировать процесс установления фактов, а также ролью государственного

обвинителя в частных действиях. В отличие от постепенного развертывания доказательств – под почти полным контролем сторон, которое происходит в процессе открытия в американской системе общего права, формального гражданско-правового аналога раскрытию нет. Также в большинстве случаев нет ни одного события, которое адвокат по общему праву признал бы судебным разбирательством. Вместо этого гражданский иск по гражданскому праву представляет собой непрерывную серию встреч, слушаний и письменных сообщений, посредством которых представляются и оцениваются доказательства, берутся показания, а также вносятся ходатайства и принимаются решения. Первоначальные состязательные бумаги носят довольно общий характер, и вопросы определяются по указанию судьи по ходу разбирательства [Алексеев, 2020; Бондарь, 2018]. Гражданский процесс, как правило, ведется в основном в письменной форме, и концепция высококонцентрированного и драматического «судебного процесса» в обычном правовом смысле не подчеркивается. Таким образом, адвокат, желающий допросить свидетеля, должен сначала представить судье и адвокату противной стороны «доказательства», описывающие объем возможных вопросов. Свидетель будет допрошен на более позднем слушании, на котором судья обычно задает вопросы, часто формулируя или переформулируя вопросы, поднятые в деле. Перекрестный допрос – редкость. Вместо этого роль адвоката противной стороны состоит в том, чтобы убедиться, что краткое изложение свидетельских показаний является полным и правильным. Судья наблюдает за сбором доказательств и подготовкой резюме протокола, на котором будет основано решение. Поскольку отсутствует «досудебная» стадия разбирательства, доказательства не «обнаруживаются» в том смысле, в каком их понимают юристы по общему праву. Вместо этого стороны представляют предложенные доказательства судье в письменной форме или на устных слушаниях, и судья выносит решения относительно релевантности и допустимости доказательств. Допустимые доказательства представляются в первый и единственный раз на последнем слушании, составляющем судебное разбирательство.

### Библиография

1. Алексеев С.С. Частное право: научно-публицистический очерк. М., 2020. 158 с.
2. Бакаева И.В. Вещные права и предмет гражданского права: проблемы теоретического анализа // Актуальные проблемы частноправового регулирования. Самара, 2020. С. 220-223.
3. Бондарь Н.С. Гражданин и публичная власть: Конституционное обеспечение прав и свобод в местном самоуправлении. М., 2004. 352 с.
4. Бондарь Н.С. Местное самоуправление и права человека в Российской Федерации. Ростов н/Д, 2018. 212 с.
5. Бортников Е.Н. Административно-правовой статус должностных лиц // Студенческий: электронный научный журнал. 2022. № 13(183). URL: <https://sibac.info/journal/student/183/246007>.
6. Гегель Г.В. Философия права. М., 2016. 384 с.
7. Гроций Г. О праве войны и мира. М., 2018.
8. Дождев Д.В. Эволюция власти домовладыки в древнейшем римском праве // Советское государство и право. 2017. № 12. С. 119.
9. Зинченко С.А., Галов В.В. Собственность и производные вещные права: теория и практика. Ростов н/Д, 2016. 200 с.
10. Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Административное право. М.: Инфра-М, 2018. 336 с.
11. Кондрашова А.В. Общая характеристика должностных лиц как субъектов административной ответственности // Актуальные проблемы становления и развития правовой системы Российской Федерации. 2020. С. 28-32.
12. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. М.: ТК Велби, Проспект, 2019. 848 с.
13. Судебные нормативные акты РФ. URL: <https://www.sudact.ru>.
14. Хвостов В.М. Система римского права. СПб., 2020.
15. Черкасов Т.Д. Проблемы современного гражданского права // Новый юридический вестник. 2019. № 3 (10). С. 33-36.

---

## The civil legal system that exists and functions in the modern era

**Avalu S. Abubakarov**

Senior Lecturer of the Department of information law and jurisprudence,  
Grozny State Oil Technical University  
named after academician M.D. Millionshchikov,  
364051, 100 im. Kh.A. Isaeva ave., Grozny, Russian Federation;  
e-mail: avalu-ne@mail.ru

**Kheda L. Manzhieva**

Student,  
Institute of Digital Economy and Technological Entrepreneurship  
of the Grozny State Oil Technical University  
named after academician M.D. Millionshchikov,  
364051, 100 im. Kh.A. Isaeva ave., Grozny, Russian Federation;  
e-mail: kheda.manzhieva@mail.ru

### Abstract

The generally accepted way of dividing and classifying law in the civil law world is quite different from that to which common law lawyers are accustomed. The fundamental division in modern systems of civil law is the division into "public" and "private" law. For civil lawyers, this distinction is basic, necessary and obvious. Despite the general recognition of this difference in the world of civil law, there is no agreement among civil jurists on its theoretical basis (with the possible exception of its historical basis, for example, *Corpus Juris Civilis*), and there is also no uniformity among countries as to the sphere of public and private law. As can be seen from the civil codes of the 17th and 18th centuries, private law was described as that branch of law in which the sole function of government was to recognize and enforce private rights.

### For citation

Abubakarov A.S., Manzhieva Kh.L. (2022) *Grazhdansko-pravovaya sistema, sushchestvuyushchaya i funktsioniruyushchaya v sovremennuyu epokhu* [The civil legal system that exists and functions in the modern era]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (10A), pp. 101-107. DOI: 10.34670/AR.2022.39.56.099

### Keywords

Constitutional law, legal relations, civil law, civil law norms, normative legal acts.

### References

1. Alekseev S.S. (2020) *Chastnoe pravo: nauchno-publitsisticheskii ocherk* [Private law: scientific and journalistic essay]. Moscow.
2. Bakaeva I.V. (2020) *Veshchnye prava i predmet grazhdanskogo prava: problemy teoreticheskogo analiza* [Real rights and the subject of civil law: problems of theoretical analysis]. *Aktual'nye problemy chastnopravovogo regulirovaniya* [Actual problems of private law regulation]. Samara, pp. 220-223.
3. Bondar' N.S. (2004) *Grazhdanin i publichnaya vlast': Konstitutsionnoe obespechenie prav i svobod v mestnom*

- 
- samoupravlenii* [Citizen and public authority: Constitutional provision of rights and freedoms in local self-government]. Moscow.
4. Bondar' N.S. (2018) *Mestnoe samoupravlenie i prava cheloveka v Rossiiskoi Federatsii* [Local self-government and human rights in the Russian Federation]. Rostov-on-Don.
  5. Bortnikov E.N. (2022) Administrativno-pravovoi status dolzhnostnykh lits [Administrative and legal status of officials]. *Studencheskii: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Student: electronic scientific journal], 13(183). Available at: <https://sibac.info/journal/student/183/246007> [Accessed 14/11/2022].
  6. Gegel' G.V. (2016) *Filosofiya prava* [Philosophy of law]. Moscow.
  7. Grotsii G. (2018) *O prave voiny i mira* [On the right of war and peace]. Moscow.
  8. Dozhdev D.V. (2017) Evolyutsiya vlasti domovladyki v drevneishem rimskom prave [The evolution of the power of the householder in ancient Roman law]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 12, pp. 119.
  9. Zinchenko S.A., Galov V.V. (2016) *Sobstvennost' i proizvodnye veshchnye prava: teoriya i praktika* [Ownership and derivative property rights: theory and practice]. Rostov-on-Don.
  10. Kozlov Yu.M., Popov L.L. (2018) *Administrativnoe pravo* [Administrative law]. Moscow: Infra–M Publ.
  11. Kondrashova A.V. (2020) Obshchaya kharakteristika dolzhnostnykh lits kak sub"ektov administrativnoi otvetstvennosti [General characteristics of officials as subjects of administrative responsibility]. *Aktual'nye problemy stanovleniya i razvitiya pravovoi sistemy Rossiiskoi Federatsii* [Actual problems of formation and development of the legal system of the Russian Federation], pp. 28-32.
  12. Sergeev A.P., Tolstoi Yu.K. (2019) *Grazhdanskoe pravo* [Civil law]. Moscow: TK Velbi, Prospekt Publ.
  13. *Sudebnye normativnye akty RF* [Judicial regulations of the Russian Federation] (2019). Available at: <https://www.sudact.ru> [Accessed 19/11/2022].
  14. Khvostov V.M. (2020) *Sistema rimskogo prava* [Roman legal system]. Saint Petersburg.
  15. Cherkasov T.D. (2019) Problemy sovremennogo grazhdanskogo prava [Problems of modern civil law]. *Novyi yuridicheskii vestnik* [New Legal Bulletin], 3 (10), pp. 33-36.