

УДК 348

DOI: 10.34670/AR.2021.68.29.028

Меры уголовно-правового предупреждения корыстной преступности среди осужденных

Яковлева Вера Михайловна

Адъюнкт,
Академия Федеральной службы исполнения наказаний России,
390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Сенная, 1;
e-mail: vera.yakowlewa2017@yandex.ru

Аннотация

В данном научном исследовании автором рассматривается предупредительный потенциал такого правового институт, как условное осуждение, который объективно связан с устранением антиобщественной активности и, является средством исправления и стимулирования правоприемлемого поведения осужденного. Условное осуждение в настоящий момент является наиболее распространенной альтернативой наказанию, как в нашем государстве, так и в иных странах. С учетом проведенного анализа выявлены основные проблемы касаются снижения превентивного эффекта условного осуждения, направленного, в первую очередь, на исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. В статье рассмотрен опыт зарубежных стран по применению рассматриваемого института. Выявлен императивный порядок отмены условного осуждения в случае совершения любого преступления в течение срока. С учетом проведенного анализа уголовного законодательства различных зарубежных стран, автором сделано предложения по усилению профилактического эффекта условного осуждения, направленного на предупреждение корыстных преступлений, совершаемых осужденными.

Для цитирования в научных исследованиях

Яковлева В.М. Меры уголовно-правового предупреждения корыстной преступности среди осужденных // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 8А. С. 196-200. DOI: 10.34670/AR.2021.68.29.028

Ключевые слова

Условное осуждение, профилактика, меры уголовного характера, корыстное преступление, осужденные.

Введение

В настоящее время сложилась непростая ситуация с преступностью осужденных, несмотря на применяемые в отношении них меры уголовно-правового воздействия, преступность данных лиц остается на достаточно высоком уровне. Особенно вызывают тревогу ежегодные высокие показатели корыстной преступности среди осужденных, которая составляет более половины от общего числа преступлений совершаемых данной категорией лиц. С учетом всех особенностей данной преступности, касаясь факторов, способствующих преступлениям корыстной направленности, считаем целесообразным рассмотреть профилактические меры уголовно-правового характера, направленные на предупреждение исследуемой преступности. Данные меры разнообразны по комплексу целей, значению, характеру действия, что обуславливает их многопрофильную систему. Однако не все они представляют интерес в контексте предупреждения корыстных преступлений, совершаемых осужденными, что требует их детального анализа.

Основная часть

Особое профилактическое значение в рамках института уголовного наказания имеет условное осуждение. Так, в ч. 1 ст. 73 УК РФ цель применения условного осуждения связана с исправлением осужденного. При этом исследователи справедливо указывают и на наличие превентивной цели условного осуждения, которая достигается за счет создания условий неприменения данной меры уголовно-правового характера или ее отмены [Эрхитуева, 2016].

Бесспорно, правовой институт условного осуждения содержит положения, которые в свою очередь мотивируют лицо на социально одобряемые действия, что усиливается в первую очередь за счет страха отмены рассматриваемой меры в случае ненадлежащего поведения.

Кроме того, такие положения имеют общий характер. В рамках противодействия корыстным преступлениям, совершаемым осужденными, данный институт представляет для нас интерес в ч. 1 п. «б» и «в» ст. 73 УК РФ. В данной норме установлен запрет условного осуждения лиц, совершивших умышленное преступление в период отбывания наказания в рамках условно-досрочного освобождения, а также при опасном и особо опасном рецидиве. Тем не менее, воздействуя только на определенный круг лиц, подобные условия носят слабый превентивный потенциал, это связано в первую очередь с демонстрацией противозаконного образа жизни. В данном случае за рамками остаются лица с не снятой и непогашенной судимостью, осужденные, совершившие преступления в период применения к ним мер уголовно-правового воздействия, а также лица, к которым уже применялось условное осуждение.

Однако основания для включения первых двух групп отсутствуют, но в отношении лиц, к которым ранее был применен данный правовой институт, возможно, использовать обоснование, то же, что и к лицам, совершившим противоправное (умышленное) деяние в период условно-досрочного освобождения.

Так, например, является Приговор в отношении г-на К., который впервые совершил кражу в 2010 г., за что был приговорен к лишению свободы условно, после чего повторно совершил ряд аналогичных преступлений, и в 2014 году был приговорен к лишению свободы. Освободившись, в 2018 году совершил грабеж, за что получил условный срок в 2019 году, после чего совершил еще ряд преступлений. Такой пример отражает неэффективность применения

условного осуждения, к лицам, явно демонстрирующим противозаконное поведения, однако, такой случай не единичен на практике.

В данном случае, полагаем, целесообразным внести обязательный запрет на условное осуждение в отношении лица:

- совершившего (умышленное) преступление;
- с не снятой и непогашенной судимостью;
- в отношении, которого применялось условное осуждение, в период которого было совершено умышленное преступление.

По нашему мнению, подобный запрет позволит полностью ограничить возможность применения условного осуждения в отношении лиц, с устойчивой криминогенной пораженностью. Подобного мнения придерживается и 75,6%, опрошенных нами респондентов, из числа сотрудников правоохранительных органов.

Не менее важной в данном контексте остается проблема, препятствующая реализации профилактической функции рассматриваемого нами института, которая не предусматривает императивный порядок отмены условного осуждения в случае совершения преступлений небольшой и средней тяжести. Заметим, что в рамках нашего исследования, к категории средней тяжести относится большая часть рассматриваемых корыстных преступлений, совершаемых осужденными.

Следует согласиться с мнением некоторых научных деятелей, которые указывают на отсутствие чувства безнаказанности у лиц, в отношении которых применяется данный институт, как на одну из причин противоправной деятельности в период условного осуждения [Логинов, 2016]. Это чувство связано в первую очередь с возможностью сохранить условное осуждение при совершении преступления небольшой или средней тяжести.

Надо сказать, что в настоящее время институт условного осуждения имеет достаточно широкое применение как в России, так как и в других зарубежных странах. В уголовном законодательстве различных стран существуют различные порядки отмены условного осуждения в случае совершения нового преступления.

Так, УК Китая ст. 77 предусматривает, в случае совершения преступления в период испытательного срока, условное осуждение аннулируется (УК КНР, [www](http://www.waw)). Без всякой привязки к категории тяжести деяния.

В УК Испании регламентировано, что, если лицо совершает преступление в течение срока условного осуждения, отмена данного института будет носить безусловный характер (УК Испании, 1998).

Уголовный закон Бельгии гласит что, условное осуждение отменяется в случае нового правонарушения, во время испытательного срока (УК Бельгии, 2004).

Польский законодатель, предусмотрел обязательную отмену рассматриваемого правового института, за совершение аналогичного преступления (УК Испании, 1998).

Таким образом, подход к императивной отмене условного осуждения в случае совершения нового преступления имеет достаточно широкое применение в зарубежном законодательстве.

Заключение

Итак, полагаем, что с учетом проанализированного зарубежного законодательства, необходимо предусмотреть изменения в ст. 74 УК РФ, установив императивный порядок отмены условного осуждения в случае совершения в период испытательного срока умышленного преступления средней тяжести.

На наш взгляд, применение обязательного запрета условного осуждения в отношении лица, имеющего не снятую и непогашенную судимость, а также в отношении которого применялось условное осуждение, в период которого лицом было совершено умышленное преступление, а также предусмотрение императивного порядка отмены условного осуждения в случае совершения им преступления небольшой и средней тяжести повысит профилактический эффект исследуемого правового института.

Библиография

1. Кузнецов Н.Ф. и др. (ред.) Уголовный кодекс Испании. М.: Зерцало, 1998. С. 34-35.
2. Логинов Е.А. Причины преступного поведения условно осужденных // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2014. № 3(58). С. 35.
3. Мащнев Н.И. Уголовный кодекс Бельгии. СПб., 2004. С. 487-489.
4. Общая часть УК КНР. URL: <https://asia-business.ru/law/law1/criminalcode/criminal/>
5. Эрхитуева Т.И. Значение условного осуждения для достижения целей наказания // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 5. С. 137-139.
6. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
7. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
8. Яковлева В. М. To the question of the importance of criminal remedies in preventing corrate crimes committed by the consumed and measures to improve them //Парадигма. – 2020. – №. 2. – С. 54-59.
9. Nikolaienko T., Babanina V., Bohdanevych T. Special Confiscation as a Measure of Criminal Law under Ukrainian Legislation //J. Pol. & L. – 2021. – Т. 14. – С. 19.
10. Niyozova S. S., Kumar R. Considerations For The Prevention Of Crimes Against The Sexual Integrity Of Minors //The American Journal of Political Science Law and Criminology. – 2021. – Т. 3. – №. 05. – С. 98-111.

Measures of criminal law to prevent mercenary crime among convicts

Vera M. Yakovleva

Adjunct,
Academy of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
390000, 1, Sennaya str., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: vera.yakowlewa2017@yandex.ru

Abstract

Currently, there is a difficult situation with the criminality of convicts, despite the measures of criminal law applied against them, the criminality of these persons remains at a fairly high level. Especially alarming are the annual high rates of mercenary crime among convicts, which accounts for more than half of the total number of crimes committed by this category of persons. In this scientific study, the author examines the precautionary potential of such a legal institution as conditional conviction, which is objectively related to the elimination of antisocial activity and is a means of correcting and stimulating the lawful behavior of a convict. Probation is currently the most common alternative to punishment, both in our state and in other countries. Considering the analysis, the main problems have been identified with regard to reducing the preventive effect of a conditional sentence aimed primarily at correcting the convicted person and preventing the commission of new crimes. The article discusses the experience of foreign countries in the application of the institution

under consideration. Revealed an imperative procedure for canceling a conditional sentence in the event of any crime committed during the term. Considering the analysis of the criminal legislation of various foreign countries, the author made proposals to enhance the preventive effect of conditional conviction aimed at preventing the commission of mercenary crimes committed by convicts.

For citation

Yakovleva V.M. (2021) Mery ugolovno-pravovogo preduprezhdeniya korystnoi prestupnosti sredi osuzhdennykh [Measures of criminal law to prevent mercenary crime among convicts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (8A), pp. 196-200. DOI: 10.34670/AR.2021.68.29.028

Keywords

Suspended sentence, prevention, criminal measures, mercenary crime, convicts.

References

1. Erkhitueva T.I. (2016) Znachenie uslovnogo osuzhdeniya dlya dostizheniya tselei nakazaniya [The value of probation for achieving the goals of punishment]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanities, socio-economic and social science], 5, pp. 137-139.
2. Kuznetsov N.F. et al. (ed.) (1998) *Ugolovnyi kodeks Ispanii* [Criminal Code of Spain]. Moscow: Zertsalo Publ.
3. Loginov E.A. (2014) Prichiny prestupnogo povedeniya uslovno osuzhdennykh [The reasons for the criminal behavior of conditionally convicted persons]. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh* [Psychopedagogy in law enforcement agencies], 3(58), p. 35.
4. Matsnev N.I. (2004) *Ugolovnyi kodeks Bel'gii* [Criminal Code of Belgium]. St. Petersburg.
5. *Obshchaya chast' UK KNR* [General part of the Criminal Code of the PRC]. Available at: <https://asia-business.ru/law/law1/criminalcode/criminal/> [Accessed 08/08/2021]
6. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
7. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
8. Yakovleva, V. M. (2020). To the question of the importance of criminal remedies in preventing corrate crimes committed by the consumed and measures to improve them. *Paradigma*, (2), 54-59.
9. Nikolaienko, T., Babanina, V., & Bohdaneych, T. (2021). Special Confiscation as a Measure of Criminal Law under Ukrainian Legislation. *J. Pol. & L.*, 14, 19.
10. Niyozova, S. S., & Kumar, R. (2021). Considerations For The Prevention Of Crimes Against The Sexual Integrity Of Minors. *The American Journal of Political Science Law and Criminology*, 3(05), 98-111.