

УДК 34.03

DOI: 10.34670/AR.2020.51.94.019

**Некоторые вопросы правоприменительной практики,
затрагивающие проблемы осуществления сотрудниками
полиции своих прав**

Картавец Дмитрий Александрович

Кандидат социологических наук,
преподаватель кафедры специальных дисциплин,
Новороссийский филиал,
Краснодарский университет МВД России,
353911, Российская Федерация, Новороссийск, ш. Сухумийское, 12 км;
e-mail: kartavcevnfkru@yandex.ru

Куркин Петр Геннадьевич

Преподаватель кафедры специальных дисциплин,
Волгодонский филиал,
Ростовский юридический институт МВД России,
347360, Российская Федерация, Волгодонск, ул. Степная, 40;
e-mail: kartavcevnfkru@yandex.ru

Ерашков Лаша Александрович

Старший преподаватель кафедры гуманитарных, социально-экономических и
информационно-правовых дисциплин,
Новороссийский филиал,
Краснодарский университет МВД России,
353911, Российская Федерация, Новороссийск, ш. Сухумийское, 12 км;
e-mail: dim4ik385@rambler.ru

Аннотация

В статье проанализированы некоторые вопросы, затрагивающие проблемы правоприменительной практики осуществления своих прав как сотрудниками полиции, так и гражданами. Много вопросов при этом вызывает огромное число злоупотреблений полицейскими своими правами, связанных с реализацией их права на проверку документов. Полицейские иногда забывают о том, закон предусматривает это лишь при наличии определенных законом оснований. Но и граждане забывают о том, что сотрудники правоохранительных органов обеспечивают охрану общественного порядка и борьбу с преступностью, оберегают «сон» граждан. При правильном взаимодействии социума и сотрудников полиции можно не только повысить рост раскрываемости преступлений и административных правонарушений, но и пресечь неправомерность в использовании своих должностных полномочий последних. Как показала практика, чем сплоченнее «государство», тем эффективней результат.

Для цитирования в научных исследованиях

Картавцев Д.А., Куркин П.Г., Ерашков Л.А. Некоторые вопросы правоприменительной практики, затрагивающие проблемы осуществления сотрудниками полиции своих прав // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 1А. С. 120-127. DOI: 10.34670/AR.2020.51.94.019

Ключевые слова

Права, законность, правонарушение, взаимодействие, граждане, сотрудники полиции.

Введение

Сотрудники полиции, осуществляя свои права, должны заботиться о реализации прав и свобод граждан. Однако на практике от граждан часто поступают жалобы, связанные с проблемами, вызванными осуществлением полицейскими своих прав. По статистике, наибольшее число обращений относится к общим и конституционным гарантиям прав (47%). Это нарушения прав человека в процессе охраны общественного порядка, предварительного следствия, судопроизводства и исполнения наказаний, отбывания наказания в исправительных учреждениях и т. п. [Арсанукаева, 2016, www].

Основная часть

Существенное число злоупотреблений сотрудников правоохранительных органов своими правами связано с проверкой документов [Виноградова, 2014, 153]. Так, реализуя свое право проверять документы у граждан, полицейские иногда забывают о том, что законодательство дает им это право только в том случае, когда имеется повод возбудить в отношении граждан дело об административном правонарушении или имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом, или при имеющихся данных, на основании которых можно подозревать граждан в совершении (подготовке совершения) преступления или нахождении в розыске. Более того, иногда допускается незаконное изъятие паспорта.

Рассмотрим пример из практики, где двое полицейских подошли к гражданину и потребовали предъявить документы. Изучив паспорт гражданина, полицейские предложили пройти в участок, последний, не проявив сопротивления, подчинился необоснованному требованию полицейских. В участке гражданину предложили внести определенную сумму денежных средств «за его свободу». При себе необходимую денежную сумму гражданин не имел, и один из полицейских предложил ему сходить и принести указанную сумму денежных средств, взамен пояснил, что его паспорт побудет у них, аргументируя данные действия тем, чтобы гражданин обязательно вернулся, на что он согласился, но не пошел за деньгами, а направился в отдел собственной безопасности ГУВД. Итогом стал приговор «оборотням в погонах» по ч. 2 ст. 325 УК РФ.

В настоящее время, к сожалению, аналогичных примеров множество. Незаконное изъятие паспортов стало обычным явлением для нынешних сотрудников полиции.

Если мы обратимся к законодательству, то заметим, что есть случаи, когда полицейские имеют право изымать документы законно. В п. 22 Постановления Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 828 есть прямой запрет на изъятие паспорта, если речь не идет о предусмотренных законом случаях. В п. 21 указывается на такой случай, когда паспорт временно изымают у лица

в связи с заключением его под стражу или отбыванием в местах лишения свободы. Следует отметить, что паспорт изымается либо представителями органов предварительного следствия, либо судом. При освобождении паспорт гражданину возвращается.

Рассмотрим случаи, когда паспорт хранится незаконно. Речь идет об украденном (найденном) чужом паспорте, хранении паспорта, владелец которого скончался, паспорте с прекращенным гражданством, фальсификации паспорта (паспортных данных) и т. п. Лицо, которое имеет отношение к использованию или хранению подобного рода документов, при выявлении может быть привлечено к административной (например, ст. 19.17 КоАП РФ) или уголовной ответственности (ч. 2 ст. 325 УК РФ).

Нельзя не упомянуть следующее: когда сотрудники полиции злоупотребляют своим правом на проверку документов, они, усугубляя свое положение, накладывают на гражданина, который противится незаконному требованию проверки документов, административный арест за якобы нарушение ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции), опуская тот факт, что сами, будучи при исполнении своих должностных полномочий, нарушают положения Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ в части обязанности представиться и предъявить основания для проверки документов.

Так, в июне 2018 г. гражданин Н. был остановлен в Казани сотрудниками полиции, которые потребовали от него предъявить документ, удостоверяющий личность. Поскольку гражданином Н. никаких нарушений совершено не было, последний потребовал от сотрудника полиции представиться и назвать основания для проверки документов, а именно он потребовал от полицейского исполнить положения Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. К сожалению, полицейский воспринял это как неповиновение его законным требованиям, и гражданин Н. после применения физической силы и наручников был доставлен в отдел полиции, где в отношении него составили административный материал (рапорт). Постановлением судьи гражданин Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком 2 суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, защитником К. ставится вопрос об отмене постановления судьи районного суда и прекращении производства по делу. Выслушав гражданина Н. и его защитника К., изучив письменные материалы дела, судья пришел к следующему выводу. Согласно ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности влечет наложение административного штрафа или административный арест. Признавая гражданина Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, судья районного суда исходил из того, что факт невыполнения гражданином Н. законного требования (распоряжения) сотрудника полиции подтверждается протоколом об административном правонарушении, рапортом должностного лица, протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, протоколом об административном задержании, актом применения специальных средств «БРС», объяснениями свидетелей. Однако с такими выводами нельзя согласиться по следующим основаниям. Исходя из диспозиции нормы, установленной ч. 1 статьи 19.3 КоАП РФ, необходимым признаком объективной стороны состава административного правонарушения в действиях привлекаемого к ответственности лица является его неповиновение не любому, а лишь законному распоряжению или требованию сотрудника полиции либо воспрепятствование исполнению им служебных

обязанностей. Согласно ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ, полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются, в частности, следующие права: проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Анализ указанных норм в совокупности позволяет сделать вывод о том, что законность распоряжения или требования сотрудника полиции является обстоятельством, подлежащим доказыванию по делу об указанном правонарушении.

При этом при привлечении гражданина Н. к административной ответственности судьей районного суда данные положения закона учтены и приняты во внимание не были. Протокол об административном правонарушении, составленный должностным лицом полиции в отношении гражданина Н., и постановление судьи о привлечении гражданина Н. к административной ответственности не содержат описания события административного правонарушения должным образом, поскольку в них не указано законное требование (распоряжение), предъявленное сотрудником полиции, которому гражданин Н. не повиновался, а также обстоятельства, установленные при рассмотрении дела. Указанное, противоречит требованиям ч. 2 ст. 28.2 и ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ. Из рапорта сотрудника полиции следует, что при патрулировании был замечен гражданин, одетый в темную куртку и темные штаны. Они подошли к нему и, представившись, попросили предъявить документ, удостоверяющий личность, на что гражданин, возмущившись, отказался. После этого был вызван экипаж ППС, и гражданина попросили сесть в патрульный автомобиль, что последний сделать отказался. Таким образом, в указанном рапорте также не указано основание, предусмотренное законом, для возникновения у должностного лица права проверить у гражданина Н. документы, удостоверяющие его личность. Иные данные, которые бы позволили определить наличие события административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют.

В связи с этим без предусмотренного Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ основания было невозможно сделать вывод о законности требования (распоряжения) должностного лица предъявить документы, удостоверяющие личность, и, как следствие, о наличии вины гражданина Н. в совершении вмененного ему административного правонарушения. Исходя из всего изложенного, вынесенное в отношении гражданина Н. постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, было отменено, производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения (см. Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 11 июля 2018 г. по делу № 7-800/2018).

Это решение дает право гражданину Н. подать в суд и взыскать с Министерства финансов моральный вред, причиненный незаконным привлечением к административной ответственности, а также взыскать убытки, в частности расходы, потраченные на оформление доверенности и на оплату юридических услуг [Торжество..., www].

Рассмотрим проблему осуществления своих прав сотрудниками полиции с другой стороны. Сотрудники правоохранительных органов, несомненно, должны заботиться о реализации прав и свобод граждан. Но мы забываем порой о том, что у граждан тоже имеются обязанности. А выполняют ли они их – вот в чем вопрос. Вернемся уже к наболевшей проблеме пробела в законодательстве о вызове на дачу объяснений (опроса) граждан. Законодательство на

сегодняшний день так и не ввело порядок вызова граждан на дачу объяснений (опроса), что во многом осложняет деятельность сотрудников полиции при выполнении возлагаемой на них работы. В ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ правом сотрудников правоохранительных органов является «вызывать в полицию граждан и должностных лиц по расследуемым уголовным делам и находящимся в производстве делам об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях». В Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ не раскрывается порядок вызова на опрос (дачу объяснений), а также не упоминается о повестке вызова на производство вышеуказанных процессуальных действий, но регламентируется такое понятие, как опрос, что свидетельствует о том, что данное «мероприятие», является одним из видов оперативно-розыскной деятельности. Поскольку при рассмотрении материалов доследственной проверки сотрудники правоохранительных органов имеют право проводить только процессуальные действия, ограниченный ряд следственных действий и оперативно-розыскные мероприятия, у них нет полномочий в рамках материала КУСП выписать повестку о вызове для дачи объяснения. Отсюда вытекает следующая проблема: если у сотрудников ОВД есть право, то у граждан должна возникать обязанность. Не многие граждане проявляют инициативу к изучению российского законодательства. Незнание закона гражданам не дает им права на освобождение от уголовной ответственности. Но бывают такие случаи, когда граждане не то чтобы не желают знать закон, а не желают потратить время на установление обстоятельств, которые являются необходимыми для решения сложившейся ситуации [Картавцев, Деревякина, 2019, 47]. Граждане России отказываются от взаимодействия с правоохранительными органами, но при возникновении в отношении них преступлений, административных правонарушений обращаются за помощью к ним же. При обнаружении невыполнения сотрудниками правоохранительных органов своих должностных обязанностей граждане обращаются с жалобами в вышестоящие инстанции с целью пресечь нарушения и наказать виновных. Но почему-то каждый из субъектов данной проблемы не задумывается о взаимопомощи друг другу. На протяжении длительного времени сотрудники правоохранительных органов сформировали о себе антисоциальное мнение, в связи с чем у граждан пропало доверие к сотрудникам полиции. Их негативный настрой в отношении сотрудников органов внутренних дел значительно затрудняет их профессиональную деятельность.

Заключение

В статье рассмотрена правоприменительная практика, затрагивающая проблемы не только осуществления сотрудниками полиции своих прав, но и выполнения своих прав и обязанностей гражданами. Много вопросов при этом вызывает огромное число злоупотреблений полицейских своими правами, связанных с реализацией их права на проверку документов. Полицейские иногда забывают о том, закон предусматривает это лишь при наличии определенных законом оснований. Но и граждане забывают о том, что сотрудники правоохранительных органов обеспечивают охрану общественного порядка и борьбу с преступностью, оберегают «сон» граждан. При правильном взаимодействии социума и сотрудников полиции можно не только повысить рост раскрываемости преступлений и административных правонарушений, но и пресечь неправомерность в использовании своих должностных полномочий последних. Как показала практика, чем сплоченнее «государство», тем эффективней результат.

Библиография

1. Арсанукаева Ф.Р. Проблемы реализации и защиты прав человека в современной России // Сборник статей по материалам XLIV студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки». Новосибирск, 2016. URL: [https://sibac.info/archive/social/7\(43\).pdf](https://sibac.info/archive/social/7(43).pdf)
2. Виноградова В.С. Правовой статус полиции в современной России: теоретико-инструментальный и сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. 201 с.
3. Картавцев Д.А., Деревякина Л.В. Особенности применения сотрудниками органов внутренних дел права вызова граждан в полицию для дачи объяснений по материалам первоначальной проверки // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности». Краснодар, 2019.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
5. О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28.01.2011: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02.02.2011. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/
6. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12.08.1995 № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05.07.1995. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/
7. Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15101/
8. Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 11.07.2018 по делу № 7-800/2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/G9RFk16x8dQx/>
9. Торжество правосудия или победа по КоАП. URL: https://pikabu.ru/story/torzhestvo_pravosudiya_ili_pobeda_po_koap_606101
10. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Some issues of law enforcement practice that affect the problems of police officers' exercising of their rights

Dmitrii A. Kartavtsev

PhD in Sociology,
Lecturer at the Department of special disciplines,
Novorossiysk branch,
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
353911, 12 km Sukhumiiskoe hwy, Novorossiysk, Russian Federation;
e-mail: kartavcevnfkru@yandex.ru

Petr G. Kurkin

Lecturer at the Department of special disciplines,
Volgodonsk branch,
Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
347360, 40 Stepnaya st., Volgodonsk, Russian Federation;
e-mail: kartavcevnfkru@yandex.ru

Lasha A. Erashkov

Senior Lecturer at the Department of the humanities, socioeconomic, informational and legal disciplines,
Novorossiysk branch,
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
353911, 12 km Sukhumiiskoe hwy, Novorossiysk, Russian Federation;
e-mail: dim4ik385@rambler.ru

Abstract

The article aims to carry out an analysis of some issues that affect the problems of law enforcement practice in the exercise of their rights by both police officers and citizens in the Russian Federation. At the same time, many questions are raised by the huge number of abuses of police officers' rights related to the exercise of their right to check documents. The authors of the article point out that police officers sometimes forget that the law provides for this only if there are certain legal grounds. But citizens also forget that law enforcement officers ensure the protection of public order and fight against crime, protecting citizens. Having considered law enforcement practice that affect the problems of police officers' exercising of their rights with due regard to the legal framework that exists in the Russian Federation, the authors come to the conclusion that with the right interaction between society and police officers, it is possible not only to ensure an increase in the detection of crimes and administrative offenses, but also to stop the illegality in the use of their official powers of the latter. As practice has shown the following: the more cohesive the "state" is, the more effective the results are.

For citation

Kartavtsev D.A., Kurkin P.G., Erashkov L.A. (2021) Nekotorye voprosy pravoprimeritel'noi praktiki, zatragivayushchie problemy osushchestvleniya sotrudnikami politzii svoikh prav [Some issues of law enforcement practice that affect the problems of police officers' exercising of their rights]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (1A), pp. 120-127. DOI: 10.34670/AR.2020.51.94.019

Keywords

Rights, legality, offense, interaction, citizens, police officers.

References

1. Arsanukaeva F.R. (2016) Problemy realizatsii i zashchity prav cheloveka v sovremennoi Rossii [The problems of the realization and protection of human rights in modern Russia]. *Sbornik statei po materialam XLIV studencheskoi mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Nauchnoe soobshchestvo studentov XXI stoletiya. Obshchestvennye nauki"* [Proc. 44th Int. Conf. "The scientific community of students in the 21st century. Social sciences"]. Novosibirsk. Available at: [https://sibac.info/archive/social/7\(43\).pdf](https://sibac.info/archive/social/7(43).pdf) [Accessed 16/01/21].
2. Kartavtsev D.A., Derevyakina L.V. (2019) Osobennosti primeneniya sotrudnikami organov vnutrennikh del prava vyzova grazhdan v politsiyu dlya dachi ob'yasnenii po materialam pervonachal'noi proverki [The features of the use of the right to call citizens to the police by employees of internal affairs bodies to give explanations on the materials of the initial check]. *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Aktual'nye problemy prava i pravoprimeritel'noi deyatel'nosti"* [Proc. Conf. "Topical problems of law and law enforcement"]. Krasnodar.
3. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2001 № 195-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001 [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses: Federal Law of the Russian

- Federation No. 195-FZ of December 30, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ [Accessed 16/01/21].
4. *O politzii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 07.02.2011 № 3-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.01.2011: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 02.02.2011* [On the police: Federal Law of the Russian Federation No. 3-FZ of February 7, 2011]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ [Accessed 16/01/21].
 5. *Ob operativno-rozysknoi deyatel'nosti: feder. zakon Ros. Federatsii ot 12.08.1995 № 144-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.07.1995* [On operational-search activities: Federal Law of the Russian Federation No. 144-FZ of August 12, 1995]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ [Accessed 16/01/21].
 6. *Ob utverzhdenii Polozheniya o pasporte grazhdanina Rossiiskoi Federatsii, obraztsa blanka i opisaniya pasporta grazhdanina Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 08.07.1997 № 828* [On approving the Regulations on the passport of a citizen of the Russian Federation, the sample form and description of the passport of a citizen of the Russian Federation: Decree of the Russian Government No. 828 of July 8, 1997]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15101/ [Accessed 16/01/21].
 7. *Reshenie Verkhovnogo Suda Respubliki Tatarstan ot 11.07.2018 po delu № 7-800/2018* [The decision made by the Supreme Court of the Republic of Tatarstan on July 11, 2018 (Case No. 7-800/2018)]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/G9RFk16x8dQx/> [Accessed 16/01/21].
 8. *Torzhestvo pravosudiya ili pobeda po KoAP* [The triumph of justice or victory under the Code on Administrative Offenses]. Available at: https://pikabu.ru/story/torzhestvo_pravosudiya_ili_pobeda_po_koap_606101 [Accessed 16/01/21].
 9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 16/01/21].
 10. Vinogradova V.S. (2014) *Pravovoi status politzii v sovremennoi Rossii: teoretiko-instrumental'nyi i sravnitel'nyi analiz. Doct. Diss.* [The legal status of the police in modern Russia: theoretical-instrumental and comparative analysis. Doct. Diss.] Krasnodar.