

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.78.78.001

Общие проблемы тактики проведения контроля и записи переговоров

Барышников Юрий Владимирович

Студент,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: Yurabar91@gmail.com

Цедрик Валерий Артурович

Студент,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: Nikita.rogozhkin@mail.ru

Рогожкин Никита Алексеевич

Студент,
Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: Nikita.rogozhkin@mail.ru

Выражаем благодарность нашему научному руководителю Анисимову Олегу Владимировича, доцента кафедры правосудия, прокурорского надзора и криминалистики Юридической школы Дальневосточного федерального университета за помощь в подготовке текста статьи.

Аннотация

В данной статье произведен анализ положений Закона об ОРД и УПК РФ, регламентирующих ограничение тайны переписки и телефонных переговоров, и выделены определенные правовые ситуации, вызывающие вопросы на практике проведения ОРД. В работе показано, что результатами ОРД являются сведения, имеющие определенную степень секретности, об обстоятельствах и фактах, ставших известными в рамках ОРД, и которые могут использоваться в различных целях, установленных Законом об ОРД и УПК РФ, тогда как УПК РФ не предусматривает государственную тайну в осуществлении контроля и записи переговоров, а также какие-либо режимы секретности. В заключении работы показано, что в порядке закрепления доказательств, полученных разными процессуальными способами - следственное действие и оперативно-розыскное мероприятие, но имеющие одну фактическую сущность, у законодателя отсутствует системный подход, что вызывает различную практику у следователей, приводя к неправильному правоприменению.

Для цитирования в научных исследованиях

Барышников Ю.В., Цедрик В.А., Рогожкин Н.А. Общие проблемы тактики проведения контроля и записи переговоров // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 1А. С. 7-13. DOI: 10.34670/AR.2020.78.78.001

Ключевые слова

Контроль и запись переговоров, оперативно-розыскная деятельность, уголовный процесс, доказывание в уголовном процессе.

Введение

Конституция Российской Федерации устанавливает право каждого лица на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Конституционное право каждого лица на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений находит отражение в статье 63 Федерального закона "О связи" от 07.07.2003 N 126-ФЗ, также гарантирующей право абонента на тайну переписки и т.д.

В статье 186 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусмотрено такое следственное действие, как контроль и запись переговоров. Для проведения данного следственного действия необходимо предусмотреть следующие условия:

- 1) необходимо наличие возбужденного уголовного дела в порядке главы 20 УПК РФ;
- 2) категория совершенного преступления должна быть средней тяжести, тяжким или особо тяжким преступлением на основании статьи 15 УК РФ;
- 3) наличие оснований полагать что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела;
- 4) судебное решение, полученное в порядке статьи 165 УПК РФ, либо письменное заявление потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц в отношении которых существует угроза совершения насилия, вымогательства и других преступных действий.

Основное содержание

Данное следственное действие похоже на оперативно-розыскное мероприятие «Прослушивание телефонных переговоров», предусмотренное статьей 6 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», но знаки равенства, которые пытаются поставить некоторые исследователи, как минимум некорректны.

Жажицкий В.И. приводит следующее понятие: «ОРД - это самостоятельный вид социально значимой юридической деятельности (системы специальных оперативно-розыскных мероприятий, а также других средств и способов), которая осуществляется оперативными подразделениями соответствующих государственных органов на основе оперативно-розыскного законодательства (Конституции РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и других федеральных законов, а также принятых на их основе ведомственных нормативных актов) в рамках оперативно-розыскных правоотношений, подчинена специфическим принципам и направлена на решение свойственных ей задач и получение результатов,

предназначенных для использования в интересах уголовного судопроизводства.

Оперативно-розыскная деятельность, осуществляемая органами безопасности, внутренних дел и др., имеет иные задачи и назначение в сравнении с уголовным процессом. В статье 6 УПК РФ закрепляется назначение уголовного судопроизводства: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В статье 2 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" основными задачами ОРД являются - выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших, добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации и установление имущества, подлежащего конфискации.

Таким образом, разное назначение и задачи ОРД и уголовного процесса показывает обусловлены разной правовой природой и соответственно предусматривает невозможность постановки знака равенства между следственным действием контроль и запись переговоров и ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров».

Для проведения ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» установлен более широкий перечень оснований для проведения оперативно-розыскного мероприятия, предусмотренный статьей 7 вышеуказанного закона: наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, сведения о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации, сведения о лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания; сведения о лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.

При проведении контроля и записи переговоров как следственного действия, так и при проведении ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» используется оперативно-техническое подразделение органа государственной власти, имеющего право на ОРД. В большинстве случаев это оперативно-технические подразделения органов государственной безопасности и органов внутренних дел.

С точки зрения теоретических проблем использования контроля и записи переговоров в алгоритмах действий в методиках расследования преступлений отдельных видов, то данное следственное действие далеко не всегда указывается в учебной литературе, хотя оно необходимо для раскрытия деяния и изобличения преступников, в частности, при расследовании групповых и организованных преступлений, в том числе грабежей и разбоев, бандитизма, незаконного оборота наркотических средств и других преступлений, так как сама латентность преступления обуславливает необходимость проведения контроля и записи переговоров либо ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров».

Шляпочников А.С. и Забрянский Г.И. писали, что "латентными следует считать преступления, скрытые от одного из органов, которым по закону предоставлено право расследовать или рассматривать дела о совершенных преступлениях [Шляпочников,

Забрянский, 1971].

В качестве тактических условий проведения контроля и записи телефонных и иных переговоров выделяют: конспиративность, взаимодействие с органом дознания и специалистами, ограниченное число участников, непрерывность контроля переговоров.

В большинстве случаев, при эффективной работе оперативных подразделений органов безопасности либо иного другого органа, имеющим право вести оперативно-розыскную деятельность, все переговоры лиц, имеющие значение для уголовного дела, будут получены до возбуждения уголовного дела и будут переданы в следственное подразделение путем принятия постановления о представлении результатов ОРД следователю для использования при доказывании по уголовному делу.

Однако, в случае проведения ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» до возбуждения уголовного дела, следователь не может как-либо контролировать процесс проведения данного оперативно-розыскного мероприятия, что мешает взаимодействию следователя и оперативного состава в целях раскрытия преступлений. Особенно часто это проявляется в работе следственных отделов Следственного комитета Российской Федерации, поскольку Следственный комитет РФ не имеет права ведения ОРД и, соответственно, оперативно-технических подразделений, способных обеспечить техническую возможность проведения следственного действия контроль и запись переговоров, так и ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», что сказывается на качестве самого предварительного расследования.

Также принципиальной разницей, имеющей значение для интересов следствия, является порядок осмотра и прослушивания фонограммы, предусматривающей участие лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны в порядке 186 УПК РФ. Данное условие вынуждает следователя проводить осмотр и прослушивание фонограммы после совершения других следственных действий, поскольку участие лиц, в отношении которых произведены контроль и запись переговоров, нивелирует тактическое преимущество следователя для получения доказательств, подтверждающих вину обвиняемого. М.Е. Щеглов считает, что «в конспиративном получении информации от участников процесса, представляющей интерес для следствия», состоит сущность этого следственного действия [Щеглов, 1998].

В свою очередь, результаты оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров», полученные следователем как результат ОРД от оперативного подразделения, к примеру, от органа внутренних дел, можно приобщить к материалам уголовного дела как иные документы, так и произвести осмотр предметов и документов в порядке статей 176, 177 УПК РФ, избегая участия в осмотре лиц, чьи переговоры были записаны, что будет являться доказательством на основании статьи 74 УПК РФ.

На основании пункта 4 статьи 5 Закона РФ «О государственной тайне» от 21.07.1993 N 5485-1 сведения в области ОРД являются государственной тайной. Статья 8 вышеуказанного закона выделяет три степени секретности и грифы секретности носителей этих сведений: "особой важности", "совершенно секретно" и "секретно".

В силу статьи 12 Закона об ОРД сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения оперативно-

розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Указ Президента РФ от 30.11.1995 N 1203 (ред. от 23.07.2020) "Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне" устанавливает дифференциацию сведений, относящихся к государственной тайне, выделяя при этом сведения в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, в области противодействия терроризму и обеспечения безопасности лиц, в отношении которых принято решение о применении мер государственной защиты, а также перечень государственных органов и организаций, наделенных полномочиями по распоряжению сведениями, отнесенными к государственной тайне.

В пункте 3 Постановления Правительства РФ от 04.09.1995 N 870 (ред. от 18.03.2016) «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности» установлено, что сведения об ОРД могут являться сведениями особой важности, совершенно секретными и секретными сведениями.

Заключение

Подытоживая вышеуказанное, результатами ОРД являются сведения, имеющие определенную степень секретности, об обстоятельствах и фактах, ставших известными в рамках ОРД, и которые могут использоваться в различных целях, установленных Законом об ОРД и УПК РФ, тогда как УПК РФ не предусматривает государственную тайну в осуществлении контроля и записи переговоров, а также какие-либо режимы секретности.

Таким образом, в порядке закрепления доказательств, полученных разными процессуальными способами - следственное действие и оперативно-розыскное мероприятие, но имеющие одну фактическую сущность, у законодателя отсутствует системный подход, что вызывает различную практику у следователей, приводя к неправильному правоприменению.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 01.07.2020 г.) // СПС «Консультант-Плюс»
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). – С. 4921.
3. Федеральный закон «О связи» от 07.07.2003 N 126-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) // СПС «Консультант-Плюс»
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. - 14.08.1995 - N 33. – С. 3349.
5. Закон Российской Федерации «О государственной тайне» от 21.07.1993 N 5485-1 (в ред. от 08.12.2020) // СПС «Консультант-Плюс»
6. Указ Президента РФ «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» от 30.11.1995 N 1203 (в ред. от 18.01.2021) // СПС «Консультант-Плюс»
7. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности» от 04.09.1995 г. N 870 (в ред. от 18.03.2016) // СПС «Консультант-Плюс».
8. Жажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. Теория и практика. // «Юридический центр Пресс». 2006. С.23.
9. Шляпочников А.С., Забрянский Г.И. Выявление латентной преступности // Советское государство и право. 1971. № 5.
10. Щеглов М.Е. Правовой, тактико-оперативный, психологический аспекты прослушивания телефонных и иных переговоров. Саратов, 1998. С. 74-80.

General problems of control tactics and recording of negotiations

Yurii V. Baryshnikov

Student,
Far Eastern Federal University,
690091, 8, Sukhanova str., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: Yurabar91@gmail.com

Valerii A. Tsedrik

Student,
Far Eastern Federal University,
690091, 8, Sukhanova str., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: Nikita.rogozhkin@mail.ru

Nikita A. Rogozhkin

Student,
Far Eastern Federal University,
690091, 8, Sukhanova str., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: Nikita.rogozhkin@mail.ru

Abstract

In this article analysis of the provisions of the Law on OSA and code of criminal procedure governing the restriction of the secrecy of correspondence and telephone conversations, and highlighted specific legal situation, causing questions of OSA. It is shown that the results of the OSA is information that has a certain degree of privacy on the circumstances and facts that become known in the framework of the OSA, and can be used for various purposes, prescribed by the Law on OSA and the code, whereas the code of criminal procedure does not provide for a state secret in the implementation of the monitoring and recording of negotiations, and any modes of secrecy. In the conclusion of the work, it is shown that in order to consolidate evidence obtained by different procedural methods - an investigative action and an operational-search event, but having the same factual essence, the legislator does not have a systematic approach, which causes different practices among investigators, leading to incorrect law enforcement.

For citation

Baryshnikov Yu.V., Tsedrik V.A., Rogozhkin N.A. (2020) Obshchie problemy taktiki provedeniya kontrolya i zapisi peregovorov [General problems of control tactics and recording of negotiations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (1A), pp. 7-13. DOI: 10.34670/AR.2020.78.78.001

Keywords

Control and recording of negotiations, operational-search activity, criminal process, proof in criminal process.

References

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii ot 12.12.1993 g. (v red. ot 01.07.2020 g.) // SPS «Konsul'tant-Plyus»
2. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 08.12.2020) // Sobranie zakonodatel'stva RF. - 24.12.2001. - N 52 (ch. I). – S. 4921.
3. Federal'nyi zakon «O svyazi» ot 07.07.2003 N 126-FZ (v red. ot 08.12.2020) // SPS «Konsul'tant-Plyus»
4. Federal'nyi zakon «Ob operativno-rozysknoi deyatel'nosti» ot 12.08.1995 N 144-FZ (red. ot 30.12.2020) // Sobranie zakonodatel'stva RF. - 14.08.19957 -N 33. – S. 3349.
5. Zakon Rossiiskoi Federatsii «O gosudarstvennoi taine» ot 21.07.1993 N 5485-1 (v red. ot 08.12.2020) // SPS «Konsul'tant-Plyus»
6. Ukaz Prezidenta RF «Ob utverzhdenii perechnya svedenii, otnesennykh k gosudarstvennoi taine» ot 30.11.1995 N 1203 (v red. ot 18.01.2021) // SPS «Konsul'tant-Plyus»
7. Postanovlenie Pravitel'stva RF «Ob utverzhdenii Pravil otneseniya svedenii, sostavlyayushchikh gosudarstvennuyu tainu, k razlichnym stepenyam sekretnosti» ot 04.09.1995 g. N 870 (v red. ot 18.03.2016) // SPS «Konsul'tant-Plyus».
8. Zazhitskii V.I. Rezul'taty operativno-rozysknoi deyatel'nosti v ugolovnom sudoproizvodstve. Teoriya i praktika. // «Yuridicheskii tsentr Press». 2006. S.23.
9. Shlyapochnikov A.S., Zabryanskii G.I. Vyyavlenie latentnoi prestupnosti // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1971. № 5.
10. Shcheglov M.E. Pravovoi, taktiko-operativnyi, psikhologicheskii aspekty proslushivaniya telefonnykh i inykh peregovorov. Saratov, 1998. S. 74-80.