

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.51.45.022

Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права,
Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье приведены особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства. В ходе проведенного исследования авторы выяснили, что упрощенное судопроизводство - это особый порядок рассмотрения дела без приглашения сторон на основе предоставленных доказательств по делу. В процессе работы проанализированы действующие процессуальные нормативные правовые акты и специальная литература, на основании которых выдвинуты обоснованные выводы по выбранному исследованию. Так, законодателем принимаются все меры в целях цивилизованного развития правового общества в целом, путём возможности разъяснения судами вопросов, сложных для понимания сторон, открытостью делопроизводства, которая существует для защиты прав и законных интересов.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 9А. С. 152-158. DOI: 10.34670/AR.2020.51.45.022

Ключевые слова

Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ), упрощенное производство, особый порядок, ответственность.

Введение

Касательно категорий дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, то их исчерпывающий перечень указан в статье 227 АПК РФ [Арбитражный процессуальный кодекс, 2020]:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей четыреста тысяч рублей;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств, либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств, либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает сто тысяч рублей;

3) о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает сто тысяч рублей;

4) об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей;

5) о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает двести тысяч рублей;

6) по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору (подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства независимо от цены иска);

7) по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта (подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства независимо от цены иска).

Основная часть

По ходатайству истца при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии сторон в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены также иные дела, если не имеется обстоятельств, указанных в части 5 настоящей статьи (часть 3 статьи 227 АПК РФ).

Вместе с тем, частью 4 статьи 227 АПК РФ предусмотрен ряд ограничений по применению упрощенного производства. Так, не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц.

При рассмотрении арбитражного дела на стадии подготовки нет судебного разбирательства, что является особенностью упрощенного судопроизводства. Так, арбитражный суд, исследовав все материалы дела, которые были предоставлены сторонами, выносит решение [Аутлева, 2014]. Стоит отметить, что стороны, которые участвуют в деле вправе получить доступ к материалам дела на сайте арбитражного суда. Доступ стороны арбитражного процесса получают только при получении копии определения о принятии заявления к производству.

В то же время частью 5 статьи 227 АПК РФ определены основания рассмотрения дела по общим правилам судопроизводства:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

В случае, если ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства заявлено одной из сторон по делу, то данное ходатайство должно быть подкреплено аргументами, свидетельствующими о невозможности всесторонне и объективно рассмотреть дело в рамках упрощенного производства.

В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, сроки совершения этих действий и рассмотрение дела производится с самого начала (часть 6 статьи 227 АПК РФ).

Как следует из положений статьи 229 АПК РФ решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Подать апелляционную жалобу на такое решение можно в течение 15 дней со дня принятия судебного акта – решения. По процессуальным делам данной категории, предусмотрен сокращенный срок обжалования судебного акта.

Есть еще один процессуальный аспект, который следует отметить, вступая в дискуссию относительно бесспорности тех или иных аутентичных документов в процессе и, следовательно, их приоритетной доказательственной силы, истолковываемой как отсутствие необходимости (или же запрет) исследовать и оценивать иные виды доказательств при наличии аутентичных документов.

Российским арбитражным процессуальным законодательством предусмотрена особая упрощенная судебная процедура, именуемая приказным производством. В рамках приказного производства решение суда выносится в форме судебного приказа. Не принимая участия в дискуссионном споре о соотношении судебного приказа и судебного решения, отметим, что основанием для вынесения судебного приказа являются, как правило, правоустанавливающие и/или правооеспариваемые документы, а также ряд фактов, свидетельствующих об отсутствии возражений ответчика.

Приказное производство по своей процессуальной сути не включает в себя исследование и оценку доказательств в понимании искового производства с его состязательностью и

распределением бремени доказывания между сторонами. Собственно, и доказательства как таковые в приказном производстве означают лишь основания для суда о рассмотрении дела в порядке приказного производства. Установление фактических обстоятельств дела в этом случае судом не производится.

Следовательно, приоритет письменных доказательств (и прежде всего правоустанавливающих и/или правнеоспариваемых) в рамках приказного производства обусловлен отсутствием: участия обеих сторон и устных доказательств - объяснений сторон и показаний свидетелей. Сама упрощенность процедуры возможна в случае с приказным производством не только из-за бесспорности отношений.

Упрощенность эта во многом обусловлена основаниями заявленных требований, в роли которых часто выступают вышепоименованные документы.

Так, у субъектов экономических правоотношений имеются все возможности разрешить гражданско-правовой спор, не выходя из собственных офисов. Документы, представленные в электронном виде, судья, в случае наличия оснований рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, рассматривает дело с учетом особенностей такого производства без вызова сторон в судебное заседание.

Суд может самостоятельно посредством запроса получить некоторые документы (именно в электронном виде) и разрешить дело по существу. Данный ресурс важен и с той точки зрения, что предпринимателю не надо ждать несколько недель после вынесения арбитражным судом решения, чтобы либо подать апелляционную жалобу, либо подать заявление на выдачу исполнительного листа. Заинтересованной стороне достаточно зайти в обусловленный день на портал, найти свое дело и увидеть в pdf-формате решение суда, вынесенное в результате рассмотрения его дела. Это позволяет участникам экономического оборота планировать свои действия, в том числе финансовые, для достижения поставленных ими целей, и вносит правовую определенность в гражданско-правовой оборот. Важным является то, что возможный контрагент может заинтересоваться добросовестностью своего потенциального партнера, а проверить это можно через тот же портал, на наличие действующих или уже состоявшихся судебных разбирательств.

Возможно, законодателю стоит рассмотреть вопрос относительно публикации наименований электронных доказательств, представленных в конкретном судебном споре, для того, чтобы заинтересованное лицо имело возможность, без личного присутствия в арбитражном суде, получить доступ к ним и ознакомиться, дабы в последующем сформировать свою процессуальную позицию. Это также упростит судебный документооборот и ускорит сам судебный процесс.

Подтверждающими примерами могут послужить новые технические средства, которые содержат информацию, имеющую значение для дела. Одним из них является «скриншот», который прямо не предусмотрен законом. Однако Федеральная налоговая служба дала разъяснения в Письме от 30 марта 2016 г., в котором признает «скриншот» доказательством. Судебная практика также позволяет сделать вывод о том, что суды принимают «скриншоты» в качестве надлежащих доказательств по конкретному делу, если они содержат определенные сведения.

«Скриншоты» являются надлежащим доказательством, только если на них проставлены дата и время получения информации с сайта в сети Интернет. Об этом указано в постановлении ФАС Северо-Западного округа, при этом отмечено, что «скриншот» должен содержать данные о конкретном лице, которое произвело его выведение на экран и дальнейшую распечатку,

программном обеспечении и использованной компьютерной технике.

Таким образом, может возникнуть вопрос о законности использования в качестве доказательств сведения из «закрытого» персонального контента (в том числе фотографии, записи и комментарии), которые размещены в социальных сетях, к примеру «ВКонтакте» или в профиле «Instagram». Когда аккаунт «открыт», то становится очевидно, что все пользователи могут посмотреть все данные контента, то есть материал является общедоступным. А в ситуации, когда контент «закрыт» - персонифицирован, то он автоматически не является общедоступной площадкой для просмотра информации, фотографий. Иными словами, «закрытый» профиль могут просматривать только те лица, критерии которой выбрал сам пользователем. По нашему частно-научному мнению, полагаем, что в ближайшее время перед судами возникнет вопрос, правомерности использования в качестве доказательств, информацию из «закрытых» - персонифицированных аккаунтов, не являющихся общедоступными. В законодательстве нет разъяснений по данным ситуациям.

Заключение

В ходе проведенного исследования выяснено, что особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства достаточно сложна для восприятия не подготовленным с юридической точки зрения участником гражданско-правового оборота. Однако, в настоящее время, законодатель предпринимает все меры в целях цивилизованного развития правового общества, путём возможности разъяснения судами вопросов, сложных для понимания, и гласностью судопроизводства, которая существует для защиты прав и законных интересов граждан и их объединения. Совокупность вышеуказанного позволит повысить эффективность применения упрощенного судопроизводства, что повлечет увеличение количества числа дел, успешно разрешенных по существу посредством арбитражного судопроизводства в Российской Федерации.

Тема настоящего исследования не утратит свою актуальность до тех пор, пока граждане и их объединения нуждаются в возможности отстаивать свои законные интересы и нарушенные права через государство в лице судебной системы.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08 июня 2020 г.) // Российская газета. - № 137. – 2002. – 27 июля; № 126-127. – 2020. – 11 июня.
2. Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016 г. № СА-4-7/5589 «О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования» // Официальные документы. 2016. № 16. – 26 апреля.
3. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 6 декабря 2010 г. по делу № А56-11028/2010 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=116954#005286986939100746>, свободный. – Проверено: 16.10.2020.
4. Арбитражный процесс : учебник / под. ред. М.К. Треушникова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2017. — 736 с.
5. Аутлева Р.В. Отдельные особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2014. – С. 44-47.
6. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / под ред. В.В. Яркова. - М., 2013. - 207 с.
7. Решетникова И. Состязательная система доказывания: новеллы АПК РФ // Российская юстиция. - 2013. - № 9. - С. 31-32.
8. Шиняева Н. // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://pravo.ru/review/view/82029>, свободный. Дата обращения: 16.10.2020 г.

Specifics of Consideration of Cases in the Order of Summary Judicial Proceedings in Arbitration Courts of the Russian Federation

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor,
Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy ave., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

This article describes the features of the consideration of cases in the order of simplified proceedings. In the course of the study, the authors found out that summary procedure is a special procedure for considering a case without inviting the parties on the basis of the evidence provided in the case. In the course of the work, the current procedural normative legal acts and special literature were analyzed, on the basis of which reasonable conclusions were put forward on the selected study. Thus, the legislator takes all measures for the civilized development of the rule of law society as a whole, through the possibility of the courts clarifying issues that are difficult for the parties to understand, the openness of office work, which exists to protect rights and legitimate interests.

For citation

Novikov A.V., Slabkaya D.N. (2020) Osobennosti rassmotreniya del v poryadke uproshchennogo sudoproizvodstva v arbitrazhnykh sudakh Rossiiskoi Federatsii [Specifics of Consideration of Cases in the Order of Summary Judicial Proceedings in Arbitration Courts of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (9A), pp. 152-158. DOI: 10.34670/AR.2020.51.45.022

Keywords

Arbitration Procedural Code of the Russian Federation (APC RF), simplified proceedings, special procedure, responsibility.

References

1. Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii / Federal'nyy zakon ot 24 iyulya 2002 g. № 95-FZ (red. ot 08 iyunya 2020 g.) // Rossiyskaya gazeta. - № 137. – 2002. – 27 iyulya; № 126-127. – 2020. – 11 iyunya.
2. Pis'mo Federal'noy nalogovoy sluzhby ot 31 marta 2016 g. № SA-4-7/5589 «O ponyatii «skrinshot» («snimok ekrana») i poryadke yego ispol'zovaniya» // Ofitsial'nyye dokumenty. 2016. № 16. – 26 aprelya.
3. Postanovleniye FAS Severo-Zapadnogo okruga ot 6 dekabrya 2010 g. po delu № A56-11028/2010 [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=116954#005286986939100746>, svobodnyy. – Provereno: 16.10.2020.
4. Arbitrazhnyy protsess : uchebnik / pod. red. M.K. Treushnikova. 6-ye izd., pererab. i dop. M.: Gorodets, 2017. - 736 s.
5. Autleva R.V. Otdel'nyye osobennosti rassmotreniya del v poryadke uproshchennogo proizvodstva v arbitrazhnom protsesse // Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2014. – S. 44-47
6. Kommentariy k Arbitrazhnomu protsessual'nomu kodeksu RF / pod red. V.V. Yarkova. M., 2013. 207 s.
7. Reshetnikova I. Sostyazatel'naya sistema dokazyvaniya: novelty APK RF // Rossiyskaya yustitsiya. 2013. № 9. S. 31-32.
8. Shinyayeva N. // Elektronnyy resurs. Rezhim dostupa: <http://pravo.ru/review/view/82029>, svobodnyy. Data obrashcheniya: 16.10.2020 g.