

УДК 347

DOI: 10.34670/AR.2020.80.51.007

Особенности подтверждения решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью

Колпиков Данил Вадимович

Магистрант,

Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации,
119285, Российская Федерация, Москва, ш. Воробьевское, 6а;
e-mail: danil.kolp@yandex.ru

Аннотация

Целью исследования является выявление особенностей регулирования положения о принятии решений общими собраниями участников обществ с ограниченной ответственностью. ГК РФ предусматриваются несколько способов принятия решений общими собраниями участников обществ с ограниченной ответственностью – общий и альтернативный. Альтернативный способ устанавливается при условии наличия соответствующего положения в уставе общества, а также в случае принятия соответствующего решения общим собранием участников общества. С появлением обзора судебной практики, который был утвержден 25 декабря 2019 г. Президиумом Верховного Суда РФ, изменился режим принятия решений общими собраниями участников обществ с ограниченной ответственностью – альтернативным способом, в связи с чем появилось несколько вопросов, в том числе у обществ, банков и нотариусов, к порядку принятия решений обществами с ограниченной ответственностью, а также к порядку подтверждения решений обществ с ограниченной ответственностью, особенно к принятию решений альтернативным способом. Кроме того, судебная практика, а также нынешнее толкование ст. 67.1 ГК РФ и подход законодателя к толкованию могут привести к признанию недействительными большого количества решений о государственной регистрации обществ с ограниченной ответственностью.

Для цитирования в научных исследованиях

Колпиков Д.В. Особенности подтверждения решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 7А. С. 50-56. DOI: 10.34670/AR.2020.80.51.007

Ключевые слова

Нотариальное удостоверение, решение общих собраний участников, подтверждение решения, общество с ограниченной ответственностью, гражданский кодекс.

Введение

Общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) в Российской Федерации при принятии решений должны подтверждать их нотариальным удостоверением, в том числе при использовании альтернативного способа принятия решений. Настоящий порядок появился в 2014 г. и действует до сих пор. Однако, несмотря на законодательное закрепление процедуры принятия решений ООО, норма, предусмотренная ст. 67.1 ГК РФ, имела несколько толкований, в особенности подп. 3 п. 3 данной статьи, в частности в отношении толкования принятия решений путем использования альтернативного способа их принятия. Обзор судебной практики, опубликованный 25 декабря 2019 г., который должен был внести коррективы в толкование данного пункта, их не предоставил. Наоборот, в связи с этим обзором появилось большое количество поводов для споров при толковании ст. 67.1 ГК РФ.

Основная часть

Согласно действующему законодательству, а именно в соответствии с Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (далее – Федеральный закон), высшим органом ООО является общее собрание участников ООО (далее – собрание). Собрание обладает рядом компетенций, которые предусмотрены Федеральным законом, а также уставом ООО. Федеральный закон и устав также предусматривают порядок проведения собрания. Решение, которое принимается в соответствии с проведенным собранием, а также в соответствии с вопросами, которые поднимаются на повестке собрания, имеет письменную форму. Ст. 67.1 ГК РФ предусматривает особую процедуру подтверждения решений собрания ООО. В соответствии с вышеуказанной статьей, решения собраний подтверждаются путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; использование технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иной способ, не противоречащий закону) не предусмотрен уставом ООО либо решением общего собрания участников ООО, принятым участниками ООО единогласно. Практика делового оборота показала, что до 2020 г. было достаточно указания в решении собрания о подтверждении решения без нотариального удостоверения протокола, чтобы подобное решение соответствовало законодательству РФ, в частности ст. 67.1 ГК РФ. Более того, вышеуказанная статья была введена в ГК только в 2014 г. путем вступления в силу отдельного федерального закона. До введения настоящей статьи в ГК РФ ООО были обязаны подтверждать решения собраний нотариальным удостоверением. ООО вполне успешно избежали обязательного нотариального удостоверения решений путем включения соответствующего положения в устав ООО или же, как уже было указано выше, путем определения специального альтернативного порядка подтверждений решений ООО в рамках каждого такого решения ООО.

В 2015 г. Пленумом Верховного Суда РФ (далее – Пленум) были предусмотрены соответствующие разъяснения в отношении решений ООО, в частности в отношении подтверждения решений, а также в отношении применения ст. 67.1 ГК РФ. Пленум определил случаи, при которых решения общества признаются ничтожными и оспоримыми. Например, ст. 107 предусмотрена следующая квалификация решения собрания в качестве ничтожного: «Решения очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенные нотариусом или лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии, в порядке, установленном подп. 1-3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, если иной способ

удостоверения не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью либо решением общего собрания участников такого общества, принятым участниками общества единогласно, являются ничтожными применительно к п. 3 ст. 163 ГК РФ» (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25). Если решение, принятое с нарушением порядка, который предусмотрен, в частности, ст. 67.1 ГК РФ, подтверждается новым решением ООО, которое уже принимается в соответствии с законодательством РФ, то предусмотрен следующий порядок: согласно п. 2 ст. 181.4 и п. 2 ст. 181.5 ГК РФ, решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения (в частности, решение принято при отсутствии необходимого кворума). Руководствуясь вышеуказанной нормой, можно утверждать, что решение ООО, изначально принятое с нарушениями действующего законодательства, можно впоследствии подтвердить новым решением, в соответствии с которым предыдущее будет признано действительным. Вероятно, таким образом Пленум предусмотрел для ООО возможность признать предыдущие решения, которые были вынесены в 2014 г., вскоре после вступления в силу ст. 67.1 ГК РФ, но которые были приняты несоответствующим образом.

Вышеуказанный порядок изменился в декабре 2019 г. с появлением Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (далее – Обзор). П. 2 Обзора (Решение общего собрания участников ООО, в соответствии с которым в отношении решений ООО будет применяться альтернативный способ подтверждения, требует нотариального удостоверения) [Обзор..., www], в частности, разъяснил порядок подтверждения решений ООО. В решении суд кассационной инстанции предусмотрел, что решения ООО, в которых установлен альтернативный порядок подтверждения решений собраний, также должны быть нотариально удостоверены. Более того, в п. 3 Обзора (Требование о нотариальном удостоверении, установленное подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника [Там же]) обязательное нотариальное удостоверение решений ООО распространяется и на решения единственного участника.

Очевидно, что подобные решения судов были направлены на исключение фальсификации решений ООО, поскольку нотариальное удостоверение существенно усложняет подделку подписей участников и секретаря ООО. Однако данные решения судов вызвали и большое количество вопросов не только у юристов ООО, но также у нотариусов и даже государственных органов РФ, например Росреестра. В российской правовой системе судебная практика, несмотря на увеличивающуюся значимость, все же остается рекомендательным источником права, т. е. опираться бездумно на судебную практику пока не стоит, российская правовая система построена не на прецедентном праве, а на так называемом статутном. Вышеуказанное утверждение позволяет пока ООО по-разному использовать ст. 67.1 ГК РФ, поэтому до сих пор далеко не все ООО удостоверяют решения нотариально.

Вопрос, который действительно не был разъяснен Обзором, заключается в следующем: являются ли действительными те решения ООО, которые не были нотариально удостоверены, но которые содержали норму, согласно которой решения подтверждаются путем нотариального удостоверения, и которые были приняты до появления Обзора, т. е. до 25 декабря 2019 г.? Настоящий вопрос является действительно актуальным, поскольку в Российской Федерации безусловно существуют такие ООО, чьи решения, например об учреждении ООО или о пролонгации срока полномочий генерального директора, не были нотариально удостоверены, а

в уставе не была предусмотрена соответствующая норма. Являются ли данные решения ничтожными, поскольку не соблюдены требования, предусмотренные ст. 67.1 ГК РФ? Ведь ничтожность подобного решения приведет к его недействительности, а недействительность приведет, в частности, если руководствоваться п. 2 ст. 167 ГК РФ, к реституции, в случае с ООО к прекращению его регистрации, поскольку, в соответствии со ст. 23 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ, в случае «непредоставления заявителем определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов, а также несоблюдения нотариальной формы представляемых документов в случаях, если такая форма обязательна в соответствии с федеральными законами», допускается отказ в государственной регистрации. Становится очевидным, что ничтожность подобных решений однозначно приведет к серьезным последствиям, в частности к признанию множества сделок ничтожными. Вышеуказанный тезис также подтверждается судебной практикой. Например, Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 9 марта 2010 г. по делу № А45-5537/2009 решение собрания было признано недействительным, что повлекло признание недействительным решение о государственной регистрации. Недействительность решения ООО также привела к недействительному решению о регистрации ООО в деле № А41-34412/10 (см. Постановление ФАС Московского округа от 30 ноября 2011 г. по делу № А41-34412/10)¹. Вероятно, подобный обзор не распространяется на решения ООО, которые не были нотариально удостоверены, но которые содержали норму, согласно которой решения подтверждаются путем нотариального удостоверения, и которые были приняты до появления Обзора.

На основании вышеуказанного также напрашивается следующий вопрос: если ООО было принято отдельное решение, которое содержало норму, согласно которой все будущие решения данного общества подтверждаются альтернативным способом без нотариального удостоверения, будет ли признаваться подобное решение ООО недействительным? Данный вопрос не является столь критичным для хозяйственной деятельности ООО, а также для деятельности ООО в целом, в отличие от предыдущего, но тем не менее интересен. Если руководствоваться тем умозаключением, которое было приведено в предыдущем абзаце о нераспространении Обзора практики на решения ООО, которые не были нотариально удостоверены, но которые содержали норму, согласно которой решения подтверждаются путем нотариального удостоверения, и которые были приняты до появления Обзора, то в этом случае отдельное решение ООО должно быть признано действительным, что не противоречит по своему смыслу ст. 67.1 ГК РФ, но противоречит тому выводу, который был сделан Пленумом в своем Обзоре. Если такое решение признано действительным, то все последующие решения ООО также должны быть признаны действительными без нотариального удостоверения.

Заключение

Несмотря на желание законодателя и судов сократить количество фальшивых решений, однозначного решения предоставлено не было. Обзор создал только больше вопросов к толкованию ст. 67.1 ГК РФ, при этом поставил под вопрос не только действительность сделок некоторых ООО, но и правомерность их существования. Возможно, законодателю для избежания дальнейших вопросов к толкованию следовало создать некий временной период для

¹ В приведенных делах рассматривались споры с акционерными обществами, однако нормы права, приведенные судом для вынесения решения, распространяются и на ООО.

обязательного подтверждения всех предыдущих решений ООО, которые были приняты до опубликования Обзора, что разрешено в соответствии со ст. 110 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25. Вероятно, законодателю и судам стоит предложить единый и бесспорный подход к толкованию ст. 67.1 ГК РФ, что пока осуществить не получилось.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.10.1994. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
2. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федер. закон Рос. Федерации от 08.08.2001 № 129-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13.07.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 20.07.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/
3. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/
4. Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон Рос. Федерации от 08.02.1998 № 14-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.01.1998: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28.01.1998. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/
5. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019. URL: <http://www.vsrp.ru/documents/thematics/28639/>
6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.03.2010 по делу № А45-5537/2009. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=82177#007933367717795359>
7. Постановление ФАС Московского округа от 30.11.2011 по делу № А41-34412/10. URL: <https://base.garant.ru/41636571/>
8. Суханов Е.А. (отв. ред.) Российское гражданское право. М.: Статут, 2011. Т. 1. 229 с.
9. Шиткина И.С. (отв. ред.) Корпоративное право. М.: КноРус, 2015. 1031 с.
10. Энциклопедия решений. Принятие решений общим собранием участников ООО. URL: <http://base.garant.ru/58078039>

The features of the confirmation of decisions made by general meetings of participants in limited liability companies

Danil V. Kolpikov

Master's Degree Student,
Russian Foreign Trade Academy of the Ministry
of Economic Development of the Russian Federation,
119285, 6a Vorobevskoe hwy, Moscow, Russian Federation;
e-mail: danil.kolp@yandex.ru

Abstract

The article aims to identify the features of the regulation of the provision on decisions made by general meetings of participants in limited liability companies. The Civil Code of the Russian Federation provides for general and alternative ways of making decisions at general meetings of participants in limited liability companies. The alternative procedure is used if there is a corresponding provision in the charter of a company, as well as if a corresponding decision has been made by the general meeting of its participants. The review of judicial practice in some cases related

Danil V. Kolpikov

to applying legislation on business entities, approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 25, 2019, changed the decision-making by general meetings of participants in limited liability companies in an alternative way, in connection with which there arose several questions, including from companies, banks and notaries, concerning the procedure for making decisions by limited liability companies, as well as the procedure for confirming decisions made by limited liability companies, especially for making decisions in an alternative way. Judicial practice, as well as the current interpretation of Article 67.1 of the Civil Code of the Russian Federation and the legislator's approach to interpretation can lead to a large number of invalidations of decisions on state registration of limited liability companies.

For citation

Kolpikov D.V. (2020) Osobennosti podtverzhdeniya resheniya obshchego sobraniya uchastnikov obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'yu [The features of the confirmation of decisions made by general meetings of participants in limited liability companies]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (7A), pp. 50-56. DOI: 10.34670/AR.2020.80.51.007

Keywords

Notarisation, decisions made by participants' general meetings, confirmation of decisions, limited liability company, civil code.

References

1. *Entsiklopediya reshenii. Prinyatie reshenii obshchim sobranie uchastnikov OOO* [The encyclopedia of decisions. Decision-making by general meetings of participants in limited liability companies]. Available at: <http://base.garant.ru/58078039> [Accessed 02/07/20].
2. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.10.1994* [Civil Code of the Russian Federation (Part 1): Federal Law of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ [Accessed 02/07/20].
3. *O gosudarstvennoi registratsii yuridicheskikh lits i individual'nykh predprinimatelei: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.08.2001 № 129-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 13.07.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.07.2001* [On state registration of legal entities and individual entrepreneurs: Federal Law of the Russian Federation No. 129-FZ of August 8, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/ [Accessed 02/07/20].
4. *O primeneni sudami nekotorykh polozhenii razdela I chasti pervoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25* [On the application of certain provisions of Section I of Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation by courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 25 of June 23, 2015]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/ [Accessed 02/07/20].
5. *Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennost'yu: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.02.1998 № 14-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.01.1998: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.01.1998* [On limited liability companies: Federal Law of the Russian Federation No. 14-FZ of February 8, 1998]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ [Accessed 02/07/20].
6. *Obzor sudebnoi praktiki po nekotorym voprosam primeneniya zakonodatel'stva o khozyaistvennykh obshchestvakh: utverzhen Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 25.12.2019* [A review of judicial practice in some cases related to applying legislation on business entities: approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 25, 2019]. Available at: <http://www.vsrfr.ru/documents/thematics/28639/> [Accessed 02/07/20].
7. *Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 30.11.2011 po delu № A41-34412/10* [The resolution adopted by the Federal Antimonopoly Service in the Moscow District on November 30, 2011 (Case No. A41-34412/10)]. Available at: <https://base.garant.ru/41636571/> [Accessed 02/07/20].
8. *Postanovlenie FAS Zapadno-Sibirskogo okruga ot 09.03.2010 po delu № A45-5537/2009* [The resolution adopted by the Federal Antimonopoly Service in the West Siberian District on March 9, 2010 (Case No. A45-5537/2009)]. Available

at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=82177#007933367717795359> [Accessed 02/07/20].

9. Shitkina I.S. (ed.) (2015) *Korporativnoe pravo* [Corporate law]. Moscow: KnoRus Publ.

10. Sukhanov E.A. (ed.) (2011) *Rossiiskoe grazhdanskoe pravo* [Russian civil law], Vol. 1. Moscow: Statut Publ.