

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.88.42.028

## О некоторых рисках и их мониторинге в сфере судебной деятельности

**Илюшин Роман Романович**

Судья,

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд,  
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, переулок Газетный, 34;  
e-mail: Pyushin.roman@yandex.ru

### Аннотация

Статья посвящена проблемам совершенствования судоустройства, повышения эффективности судебной деятельности. Рассмотрены некоторые риски возникающие при отправлении правосудия и основные аспекты организации их мониторинга.

Статья посвящена проблемам совершенствования судоустройства, повышения эффективности судебной деятельности. Рассмотрены некоторые риски возникающие при отправлении правосудия и основные аспекты организации их мониторинга.

Современная судебная реформа – это перманентный поиск оптимальной модели организации судебной власти и для России работа в этом направлении имеет особое значение, поскольку качество правосудия в настоящее время – это гарантия демократических преобразований и важнейший фактор политической стабильности. Стабильность российского общества напрямую связана с научной обоснованностью, целенаправленностью и последовательностью преобразований в судебной системе.

Мониторинг в сфере судебной деятельности позволяет выявлять недостатки и дефекты судопроизводства, а также дает возможность оценивать эффективность судебной системы. Результаты мониторинга являются основой для выводов о необходимых направлениях и конкретных мерах совершенствования судебного правоприменения. Представляется, что работа по созданию системы судебного мониторинга требует научного осмысления, в некоторых случаях - коррекции существующих структур, концептуальных и методологических решений развивающих современную реформу судебной системы.

Повышение качества жизни, внедрение инноваций невозможны без эффективной защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, а необходимые условия для развития страны может обеспечить только независимый и эффективный суд.

### Для цитирования в научных исследованиях

Илюшин Р.Р. О некоторых рисках и их мониторинге в сфере судебной деятельности // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 7А. С. 200-206. DOI: 10.34670/AR.2020.88.42.028

### Ключевые слова

Судебная деятельность, риск, мониторинг, эффективность, качество правосудия.

## Введение

Осуществляемое специально уполномоченными органами – судами разрешение конфликтов на основе и в соответствии с нормами права сегодня, как и прежде, выступает в качестве одного из приоритетных направлений государственной деятельности. Процессы, происходящие в обществе, влияют на судебную власть, изменения судебной системы согласуются с поставленными государственной властью задачами связанными с повышением качества жизни россиян, модернизацией и внедрением инноваций. Решение масштабных социальных, экономических, технологических задач перед которыми стоит страна<sup>1</sup> невозможны без эффективной работы судебной системы, защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, а уровень доверия к судебной власти формируется на основе оценки справедливости принимаемых судом решений, его беспристрастности и независимости от влияния органов государственной власти, субъектов правоохранительной системы или криминальной среды<sup>2</sup>.

Российское государство развивается в направлении улучшения благосостояния граждан, защиты их интересов, при этом жизнедеятельность современных людей может быть охарактеризована как процесс непрерывно сменяющихся друг друга рисков. Риск сегодня – это фактор окружающей действительности, он появляется и проявляется во всех сферах, и правовая среда не является исключением. В основе риска в сфере судебной деятельности находится необходимость принятия правильного (соответствующего требованиям законодательства) решения на каждой из стадий судопроизводства, что нередко сопровождается недостатком информации и (или) временными ограничениями.

### Информационная неопределенность и риски в судебной деятельности

Этимологическое различие риска и вероятности заключается в том, что риск предполагает возникновение таких обстоятельств, которые влекут определенный негатив для субъекта, в то время как вероятность не имеет отрицательной смысловой окраски и предполагает наступление любых последствий. Таким образом, под риском в контексте настоящей работы понимается некая вероятность наступления неблагоприятных последствий, которая подлежит оценке, это измеримая вероятность отклонения от нормы или заданных параметров.

Дефицит времени в рамках разрешения правового конфликта всегда влияет на формирование обстановки, которую допустимо характеризовать как риск при отправлении правосудия, возможность наступления отрицательных последствий в результате определенных решений или действий. Также следует отметить информационную неопределенность (в силу отсутствия полного объема сведений о каких-либо обстоятельствах дела) которая сопровождает участников процесса на любой стадии, что объективно приводит к риску невыполнения необходимых или осуществления не верных действий. Полнота информации – это тот её объём, который достаточен для принятия правильного решения, а неполная или напротив избыточная информация всегда снижают эффективность принимаемых решений.

Как известно, равноправие сторон и состязательность являются общеправовыми

---

<sup>1</sup> См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 // Российская газета. 16.01.2020. № 7.

<sup>2</sup> См.: Илюшин Р.Р. Мониторинг ошибок судебного правоприменения и меры по их предупреждению // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4(44). С. 403.

ценностями, которые находят свое закрепление в статье 123 Конституции РФ. Состязательность для лиц, участвующих в деле, гарантирует возможность заявлять ходатайства, формулировать свои доводы и соображения, представлять доказательства суду и противной стороне, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Стороны не могут быть лишены этих правомочий, при условии, что действия по их реализации соответствуют формальным требованиям и не являются злоупотреблением процессуальными правами. Смысл состязательности заключается в том, что стороны являются самостоятельными субъектами процессуальных отношений, которые действуют осознанно и на свой риск. Все действия истца и ответчика направлены на реализацию их законных интересов, управление судом процессуальным поведением сторон недопустимо. Принцип состязательности освобождает суд от обязанности помогать участникам процесса доказывать те или иные обстоятельства, в противном случае (при оказании помощи той или иной стороне) это может быть расценено как нарушение принципов равноправия и (или) равенства всех перед законом и судом.

Суд не несет обязанность по сбору доказательств по делу, а лишь оказывает содействие лицам, участвующим в деле, в получении доказательств, которые не могут быть предоставлены ими самостоятельно<sup>3</sup>. Однако, то, что стороны самостоятельны в осуществлении своих прав и исполнении обязанностей, не означает, что суд остается лишь пассивным наблюдателем. Такая трактовка противоречит и самой сути правосудия, и статусу суда как органа государственной власти. Суд осуществляет руководство процессом, создавая для участвующих в деле лиц необходимые и равные условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела (ст. 9 АПК РФ, ст. 12 ГПК РФ). Реализация данного правила может быть связана как с теми действиями, которые прямо указаны в законе (разъяснение прав и обязанностей и т.д.), так и с иными действиями, без совершения которых правосудие не будет отвечать требованиям законности, справедливости и разумности. Например, суд предлагает лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом (ч. 2 ст. 66 АПК РФ). Непредставление дополнительных доказательств повышает риск проигрыша в судебном разбирательстве, но такое развитие событий полностью в области ответственности самого лица, участвующего в деле.

Существенную неопределенность создает ситуация, когда сторона не является в судебные заседания и не представляет письменных возражений против обстоятельств, на которые другая сторона ссылается как на основания своих возражений. Такие обстоятельства в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ считаются признанными и в дальнейшем не проверяются судом на основании ч. 5 ст. 70 АПК РФ<sup>4</sup>. Для стороны, не выполняющей действий, направленных на защиту своей позиции по делу риск проигрыша значительно повышается.

В Постановлении Пленума ВАС РФ предусмотрено, что если при рассмотрении дела возникают вопросы, требующие специальных знаний, и при этом экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на назначение

---

<sup>3</sup> См., например Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 5256/11 по делу № А40-38267/10-81-326.

<sup>4</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13, от 15.10.2013 № 8127/13.

экспертизы со стороны лиц, участвующих в деле, суд разъясняет им возможные последствия незаявления такого ходатайства (отсутствия согласия). В таком случае если ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка судом заявленных требований и соответствующих возражений сторон осуществляется с учетом принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле<sup>5</sup>. Именно лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Не только при ознакомлении с материалами дела, но и на последующих стадиях процесса может появляться новая информация, которая в свою очередь, привносит неопределенность в уже сформировавшуюся в сознании судьи «идеальную», законченную модель правового конфликта и способа его разрешения.

Информационная неопределенность имеет свои временные рамки – появляется на стадии подготовки дела, а окончание ее следует связывать с полным прохождением гражданского дела через все стадии судопроизводства и вынесением заключительного судебного акта. Соответствующим образом через все стадии судопроизводства проходит и риск принятия не верных (дефектных) решений. В зависимости от модели взаимодействия судьи и его помощника риск ошибочных, не точных действий возрастает при максимальной самостоятельности помощника – в случаях недостаточного контроля со стороны судьи, а при недоверии к качеству работы помощника в результате объема работы, который судья вынужден прodelывать самостоятельно.

### **Организация мониторинга рисков в сфере судебной деятельности**

Неэффективная организация работы лиц, осуществляющих содействие правосудию, как правило, приводит к правовым ошибкам при отправлении правосудия. Резкое возрастание риска не верных решений происходит при отсутствии четкого распределения «сфер ответственности» и компетенции помощника судьи и секретаря. Результативность любого взаимодействия обеспечивается в первую очередь правильной организацией труда. На наш взгляд, помощника судьи правомерно рассматривать в качестве субъекта влияющего на планирование судебного процесса, способного прогнозировать его результаты, могущего скоординировать работу судьи, проводить её анализ с целью оптимизации деятельности по отправлению правосудия.

Специфика современной судебной системы подразумевает наличие высокой квалификации не только судей, но и их помощников, и секретарей. Представляется, что выявление навыков и компетенций претендентов на должности является наиважнейшей задачей при формировании корпуса сотрудников судебной системы. Требования, предъявляемые к специалистам, сегодня могут быть условно представлены в виде пирамиды, в основании которой лежат знания, на них «надстраивается» профессиональная компетентность и пригодность, а в дальнейшем профессиональный опыт. Совокупность знаний, умений и результатов, проявляемых специалистом при выполнении функций по содействию правосудию, отражает такой уровень достижений, который соответствует существующим в конкретном суде стандартам и объективным требованиям необходимости освоения инноваций в профессиональной

---

<sup>5</sup> См. п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23.

деятельности. С учетом все возрастающей нагрузки и сложности рассматриваемых дел недостаток квалификации помощников судей крайне негативно сказывается на качестве рассмотрения правовых конфликтов и эффективности правосудия. Следовательно, разработка методик отбора кандидатов, а также программ повышения квалификации является в современных условиях обязательным элементом управления в судебной системе, необходимым для снижения рисков попадания в суды не квалифицированных специалистов.

Организация мониторинга рисков в области отправления правосудия требует системного подхода. Получение и обработка информации, проведение исследований должны осуществляться с применением статистических и эмпирических методов, а обнаружение отклонений от заданных параметров сопровождаться диагностикой причин таких отклонений. В качестве инструментов для получения необходимой информации в процессе реализации мониторинга могут использоваться: базы данных, результаты непосредственных наблюдений, статистическая документация, анкеты, опросные листы. Методами мониторинга могут быть: аналитическая работа с базами данных, наблюдение, изучение отчетов, анкетирование, интервьюирование.

Мониторинг рисков призван обеспечить принятие управленческих решений, а также последующий анализ полученных результатов. Представляется, что общие начала мониторинга являются относительно универсальными и могут быть использованы для повышения эффективности управления в любой системе и судебная не является исключением. Целью мониторинга является не только фиксация результатов наблюдения, но и принятие решений, а наиболее успешным он будет, если отсутствуют внешние и внутренние причины, препятствующие его проведению.

Несмотря на различные методы и способы организации мониторинга их объединяет тот факт, что данный процесс ориентирован на изучение причин и факторов, влияющих на эффективность судебной деятельности. Инструментарий мониторинга может иметь различия, но его цель заключается в получении исчерпывающих сведений о состоянии подконтрольного объекта. Результат мониторинга позволяет давать оперативную оценку качественных характеристик проверяемого объекта или процесса, а также вырабатывать комплекс мер, направленных на оптимизацию и повышение эффективности функционирования объекта или осуществления процесса.

## **Заключение**

Мониторинг рисков при отправлении правосудия – это осуществляемое судьей наблюдение, анализ и оценка текущего состояния осуществления судебной деятельности, эффективности решения стоящих перед судом задач. Его сущность состоит в выявлении причин отклонения от заданных параметров и информационной поддержке управленческой функции, реализуемой в судебной системе. Мониторинг рисков при отправлении правосудия является составной частью ежедневной управленческой деятельности судьи, объединяющей и консолидирующей все информационные потоки в рамках которой осуществляется проверка соответствия фактического функционирования объекта мониторинга существующим правилам, нормам, требованиям или адекватному состоянию.

Таким образом, разнообразные риски, информационная неопределенность и дефицит времени осложняют судебную деятельность, но при этом они могут быть значительно снижены в результате квалифицированной, компетентной и ответственной работы высококлассных

специалистов, осуществляющих содействие правосудию. Создание инструментов и технологий мониторинга рисков в судебной системе, обеспечивающих высокий уровень информативности и прозрачности – одна из важнейших задач, которая должна быть решена в ходе оптимизации судебной системы, реализации задач судебной реформы. Формируемое в рамках мониторинга единое пространство «офиса» судьи, в котором каждый элемент осознает свою роль в процессе повышения эффективности правосудия и управления результатами, позволяет судьям выработать среднесрочные цели и решать оперативные задачи с наибольшей эффективностью.

### Библиография

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 // Российская газета. 16.01.2020. № 7.
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 5256/11 по делу № А40-38267/10-81-326 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 8127/13 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // СПС «КонсультантПлюс».
9. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч.1: Общее государственное право. М., 1984.
10. Илюшин Р.Р. Мониторинг ошибок судебного правоприменения и меры по их предупреждению // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4(44). С. 403-407.

### Toward to risks and their monitoring in the field of judicial activity

**Roman R. Ilyushin**

Judge of the Fifteenth Arbitration Court of Appeal,  
344002, 34, Gazetny lane, Rostov-on-Don, Russian Federation;  
e-mail: Ilyushin.roman@yandex.ru

#### Abstract

The life of modern people is a process of constantly changing risks. The risk in judicial activity is based on the need to make a correct (according to the requirements of the legislation) decision at each stage of the proceedings, which is often accompanied by a lack of information and (or) temporary restrictions. Analyzing the time deficit in the framework of resolving a legal conflict, the author concludes that the risk in the field of judicial activity is a measurable probability of deviation from the norm or given parameters. An interim judicial act formalizing a procedural action or an order resolving a legal conflict involves the risk of incorrect decisions. The relevance of the topic is also due to the study of the risk of failure to perform the necessary or to perform wrong actions in the field of judicial activity.

The monitoring of judicial activity acts in modern conditions as one of the most relevant and significant areas of legal monitoring. The monitoring of risks in the framework of the organization

of the administration of justice is the monitoring, analysis and assessment of the current state of the proceedings, the effectiveness of solving the tasks facing the court. Monitoring should be carried out systematically according to a single methodology and meet the requirements of complexity, universality and optimality. The introduction of risk monitoring technologies is an important task, which, among others, is being solved in the course of judicial reform, in the framework of optimizing the judicial system and ensuring the high quality of justice.

**For citation**

Ilyushin R.R. (2020) O nekotorykh riskakh i ikh monitoringe v sfere sudebnoi deyatel'nosti [Toward to risks and their monitoring in the field of judicial activity]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (7A), pp. 200-206. DOI: 10.34670/AR.2020.88.42.028

**Keywords**

Judicial activity, risk, monitoring, efficiency, quality of justice.

**References**

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by a popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during a nationwide vote on 01.07.2020) ATP «ConsultantPlus».
2. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 07.24.2002 ATP «ConsultantPlus».
3. Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 ATP «ConsultantPlus».
4. Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly dated 01/15/2020 Russian newspaper. 16.01.2020, no. 7.
5. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 25.07.2011 No 5256/11 ATP «ConsultantPlus».
6. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 17.09.2013 No 5793/13 ATP «ConsultantPlus».
7. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 15.10.2013 No 8127/13 ATP «ConsultantPlus».
8. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 04.04.2014 No 23 «On some issues of the practice of application by arbitration court of legislation on expertise» ATP «ConsultantPlus».
9. Chicherin B.N. State Science Course. Part 1: General state law. M., 1984.
10. Ilyushin R.R. Monitoring of judicial law enforcement errors and measures to prevent them Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia. 2018, no. 4 (44), pp. 403-407.